SALESIANUM

Periodicum trimestre

THEOLOGIAE · JURIS CANONICI · PHILOSOPHIAE · PAEDAGOGIAE

ANNUS XXIII

JULIUS-SEPTEMBER 1961

3

Directio PONTIFICIUM ATHENAEUM SALESIANUM
VIA MARSALA, 42 - ROMA (302)

Administratio SOCIETÀ EDITRICE INTERNAZIONALE
CORSO REGINA MARGHERITA, 176
TORINO (714)

omnia jura proprietatis vindicabuntur

Nihil obstat
NAZARENUS CAMILLERI, Revis. Deleg.

Imprimatur
Mons. VINCENTIUS ROSSI, Vic. Gen.

Director **ALFONSUS M. STICKLER**

Secretarius **STANISLAUS KAHNÈ**

Sponsor **EUGENIUS VALENTINI**

Autorizzazione del Tribunale di Torino in data 16-2-1949 - n. 406

OFFICINE GRAFICHE S.E.I. - TORINO

Nota: Litterae, manuscripta, libri recensendi,
periodica quae mutuo vel dono dantur,
ad **Directionem** mittantur,
quae autem spectant ad subscriptionem, ad praetium solvendum
atque ad mutationem inscriptionis et priorum fasciculorum petitionem,
ad **Administrationem** mittenda sunt.

DE AUTONOMIA JUDICIS SAECULARIS ET DE ROMANI PONTIFICIS PLENITUDINE POTESTATIS IN TEMPORALIBUS SECUNDUM INNOCENTIUM IV

JOANNES A. CANTINI

SUMMARIUM: *Introductio*. Inquisitio vertitur circa salebrosum problema de relationibus inter Ecclesiam et Statum secundum mentem Innocentii IV (1243-1254). Determinantur prae primis specifica investigationis materia et fontes adhibendi. Discutitur authenticitas singularis documenti quod verbis *Aeger cui lenia* incipit. Consideratur opinio communis historiographiae modernae circa sententiam politicam Inn. IV. Praecipua principia methodologica prae oculis in hac inquisitione habenda, recoluntur.

§ I. Statuitur principium de distinctione et independentia iurisdictionis judicialis saecularis in operibus Inn. IV. Exceptiones principii, praesertim quae fundantur in rationibus ordinis spiritualis, perpenduntur.

§ II. Idem principium generale applicatur ab Inn. IV in quibusdam quaestionibus quae praxim magis directe respiciunt.

§ III. Principium de autonomia judicis saecularis iuxta Inn. IV non impedit, sed exigit amicalem cooperationem utriusque potestatis.

§ IV. Judex ecclesiasticus debet saecularem potestatem juvare, praesertim cum judex civilis deficit vel suum officium non adimplet. Casus ab Inn. IV determinati, in quibus interventus auctoritativus judicis ecclesiastici in temporalibus exceptionaliter permittitur, analysi subjiciuntur.

§ V. Hoc jus exceptionaliter interveniendi in temporalibus fundatur, iuxta Inn. IV, in plenitudine potestatis Vicarii Christi. Haec plenitudo potestatis tamen ab Inn. IV asseritur « de iure » tantum, non « de facto ». Significatio hujus distinctionis. Similitudo inter hanc et doctrinam praecedentium et subsequentium Auctorum.

§ VI. Depositio Imperatoris sub luce horum principiorum judicatur. — *Conclusio*.

Introductio

" Innocent IV comme tant d'autres personnages historiques n'est connu que par un des traits de son caractère, par une des manifestations de son activité; ceux qui ont appris l'histoire de son époque se rappellent surtout qu'il a été l'adversaire de Frédéric II [...] Mais en dehors de cet antagonisme qui l'a rendu célèbre, il a fait beaucoup de choses dont la tradition n'a guère conservé le souvenir ".[1] E. Berger, qui — ut notum est — registra edidit Innocentii IV (Sinibaldi Flisci antequam eligeretur in Summum Pontificem), quamplurima adaequata documenta ad ferendum judicium nuper relatum bene perspecta habuit. Laudatus auctor haec de vita potius et gestis Innocentii IV scripsit; nos autem

[1] E. Berger, *Saint Louis et Innocent IV*, Paris 1893, p. 1.

— hujus pontificis et canonistae scriptis diligenter perscrutatis — sententiam valde similem de ejus ideis et doctrinis politicis proferre audemus. Cum enim auctores agunt de judicanda mente Innocenti IV circa relationes inter Ecclesiam et Statum, paucos tantum textus huius Pontificis recolunt; dum, e contra, plura loca in ejusdem Pontificis scriptis et operibus exstant, quae ab eis vel non satis noscuntur vel penitus ignorantur.

Nostra ergo inquisitio in doctrinam politicam Innocentii IV de independentia potestatis saecularis haud inutilis videtur, eo magis quia hucusque paucae tantum investigationes prostant hanc ipsam quaestionem directe respicientes.[2] Praeterea, quamvis plures auctores (ut ex nostra bibliographia perspici potest),[3] de Innocentio IV, saltem obiter, non pauca scripserint, conveniens et opportunum duximus conclusiones ab historiographia moderna in scriptis canonisticis atque in documentis pontificis Innocentii IV sollerter iterum investigare.[4]

1. - Difficultas autem argumenti quod aggredimur numquam nos latuit, habita quidem ratione non solum adiunctorum historicorum in quibus Innocentius IV vixit, sed etiam — et praesertim — implexitatis ipsius problematis de relationibus inter Ecclesiam et Statum. Quamobrem in hac nostra inquisitione [5]

[2] Dissertatio ad lauream assequendam cl.mi CHIAURRI (*La dottrina di Papa Innocenzo IV su Chiesa e Stato,* apud Pontificiam Universitatem Lateranensem, Romae 1941-3) quae adhuc inedita exstat. Recentissime prodiit articulus M. PACAUT, *L'autorité pontificale selon Innocent IV,* in « Le Moyen Age », 1-2 (1960) 85-119.

[3] Vide infra, p. 416, nota 46.

[4] Hoc, in genere, de canonistis medioevalibus scribens, S. Mochi Onory exoptabat: " *Tuttora massiccia è la tendenza a ripetere, senza ombre di dubbio, quanto in fondo si scriveva anche un mezzo secolo fa. Nè per taluni nostri problemi la situazione storiografica ha dato, in questi ultimi tempi, sintomi notevoli di miglioramento. Perciò è assolutamente necessario, onde uscire dal terreno delle intuizioni sia pure geniali* [...] *onde liberarsi dai luoghi comuni, senza indulgere a ripeterli sia pure con parole diverse,* STABILIRE UN CONTATTO CON LE FONTI CANONISTICHE DIRETTO, INTIMO E SINCERO " (*Fonti canonistiche dell'idea moderna dello Stato,* Milano 1951, p. 9). Juvat quoque recolere verba P. Paschini (in introductione operis M. MACCARRONE, *Chiesa e Stato nella dottrina di Papa Innocenzo III,* Romae 1940, pagine VII-VIII), circa convenientiam et utilitatem novo examini subjiciendi conclusiones quasdam a pluribus AA. diu communiter admissas: " *Potrebbe venire in mente a più di uno che l'esame e le ricerche a proposito di certi personaggi* [...] *storici siano esaurite o prossime ad esaurirsi, in special modo quando non arride più alcuna speranza o probabilità di rinvenire documenti o fonti ignorate.* [...] *In fatto però il più delle volte, oltre alla speranza di portare un maggior chiarimento e precisione su qualche punto non ancora completamente studiato, attrae lo studioso un compito assai più proficuo ed allettante: quello cioè di far passare sotto nuovo esame conclusioni che potrebbero sembrare già acquisite alla scienza per vedere se reggano ad una nuova indagine o di penetrare più a fondo quando sembra che si sia piuttosto sfiorato che esaurito un argomento. Compito questo altrettanto difficile e delicato* [...] *soprattutto quando si giunga alla persuasione che certe conclusioni più che a serena sincerità di scienziati sono dovute ad influsso di pregiudizi di scuola o di tradizione, ad insufficienza di informazione, a prevenzioni di sette o di nazionalità. Come tutti sappiamo, troppe volte furono accettati come dommi dei postulati che si reggevano soltanto sull'autorità, vera o supposta, di chi li aveva emessi la prima volta.*

La storia dei pontefici, particolarmente dei più illustri fra essi, non è rimasta affatto immune da tali vicissitudini e molte conclusioni che li riguardano devono ripassare sotto un esame più accorto e diligente [...] ".

[5] Revera investigationem completam de sententia politica Innocentii IV instituimus, quam nacta occasione publici juris faciemus.

hanc salebrosam quaestionem non in tota sua amplitudine tractabimus, sed tantummodo quod attinet ad potestatem judicialem saecularem, quam quidem considerabimus in sua habitudine ad plenitudinem potestatis Romani Pontificis. Quaerimus nempe: judex civilis cum judicia in quaestionibus saecularibus exercet, vera autonomia gaudet, an — iuxta Innocentium IV — judicibus ecclesiasticis aliquomodo subjicitur? Aliis verbis: potestas judicialis principum temporalium complete independens est, an plenitudini potestatis Papae subditur? Cum autem mens Innocentii circa hanc specificam potestatem supremae auctoritatis civilis detecta fuerit, via facilius sternitur ad ejusdem sententiam rite cognoscendam, sive circa eandem independentiam aliarum potestatum statalium, — in specie, potestatis legiferae et executivae — sive etiam circa independentiam potestatis saecularis in genere.

Verum, independentiam vel dependentiam potestatis judicialis statalis ab auctoritate ecclesiastica in Medio Aevo nec complete nec perfecte perspiciemus nisi insimul consideraverimus naturam et jura supremae auctoritatis Romani Pontificis.

Opportunum visum est has specificas quaestiones profundius explorare, cum in his duobus capitibus doctrinae Innocentii IV materiam vere aptam et uberiorem invenire putaverimus, quae toti problemati de relationibus inter Ecclesiam et Statum lucem clariorem afferre possit.

2. - Hujus nostrae inquisitionis fontes exclusive fuerunt *Apparatus Sinibaldi Flisci ad Decretales*[6] et *Acta pontificia Innocentii IV;*[7] opera nempe duplicis speciei complectimur: scripta glossatoris canonistae, quae opera doctoris privati considerari debent, et documenta Curiae, quae mentem patefaciunt Romani Pontificis. In illis apparet sententia personalis, methodo glossatorum exposita; in his vero, praeter mentem Innocentii IV, etiam traditio Curiae Romanae.

Quaenam majoris sint ponderis ad detegendam genuinam Sinibaldi persuasionem, nemo est qui non videat; maxime ergo in scriptis doctoris Sinibaldi sistemus, eo vel magis quod istiusmodi opera absolverit iam in supremo Pontificatu constitutus.

Evidens est in utroque genere fontium eos tantum considerare oportere qui certe sunt authentici. Nunc autem nullum dubium moveri potest contra authenticitatem documentorum quae continentur in Registris editis a Berger, nec eorum quae cl.mus Sambin nuper publici juris fecit.[8]

[6] *Innocentii IV Pontificis Maximi in quinque libros Decretalium necnon in Decretales per eundem Innocentium editas, quae modo sunt in Sexto Decretalium libro insertae, Commentaria doctissima,* Venetiis 1570. Secundum hanc editionem, commentaria Sinibaldi seu Apparatum citabimus.

[7] *Les Registres d'Innocent IV,* edita ab E. Berger, 4 voll., Paris 1884-1911 (in nostra inquisitione utimur sigla « Berg. »).

[8] Sambin P., *Problemi politici attraverso lettere inedite di Innocenzo IV,* in « Memorie dell'Istituto veneto di scienze, lettere ed arti », 31 (1955) fasc. III. Quas epistulas cl.mus J. Abate in Biblioteca Antoniana Patavina invenit (Vide Abate J., *Lettere « secretae » d'Innocenzo IV e altri documenti in una raccolta inedita del s. XIII (regesto),* in « Miscellanea Franciscana », 55 (1955) fasc. II.

3. - E contra, in authenticitatem singularis documenti quod verbis *Aeger cui lenia* incipit, amplior inquisitio necessario instituenda est. Plures enim auctores hoc documentum absque discussione Innocentio IV tribuunt, cum alii saltem dubia contra hujusmodi attributionem moveant, alii huic attributioni aperte contradicant.[9]

Prae primis lineamenta historica hujus documenti breviter exponenda sunt.

Exeunte saeculo XIII Ptolomaeus de Luca, praeter *Apparatum ad Decretales,* de alio quoque opere Innocentii IV primus loquitur: "Fecit et alium librum de jurisdictione Imperii et auctoritate Pontificis, ubi respondet praesumptuosis et faustosis definitionibus logothetae Friderici, hoc est Petri de Vineis [...] quem libellum voluit Apologeticum appellari".[10] De hoc opere per plura saecula, nihil aliud, praeter antedictam notitiam, scriptum fuit. Anno tandem 1847, C. Höfler registrum Alberti de Beham, coaevi Innocentii IV, edidit, in quo, post « encyclicas » Friderici II « Illos felices » et « Etsi causae nostrae justitiam », Albertus de Beham quoddam documentum adjungit quod verbis *Aeger cui lenia* incipit, hac sequenti indicatione praemissa: "Per dominum Papam litteris praemissis taliter est responsum".[11]

Paulo post Huillard-Bréholles, mirans quod de illo « Apologetico » nullum aliud vestigium haberetur, hypothesim excogitavit librum illum de jurisdictione Imperii et auctoritate Pontificis (seu « Apologeticum ») idem esse ac documentum quod in Registro Alberti de Beham incipit verbis *Aeger cui lenia.*[12]

Duplex quaestio exinde surgit: 1° utrum Innocentius IV opus sic dictum « Apologeticum » scripserit necne; 2° utrum singulare documentum *Aeger cui lenia* sit Innocentii IV (sive *Aeger cui lenia* et « Apologeticum » unum idemque sint, sive non).

a) Primum igitur inquirere debemus utrum Innocentius IV opus sic dictum « Apologeticum » scripserit necne.

Unicum testem hujus atributionis Ptolomaeum Lucensem habemus, qui eodem saeculo Innocentii IV vixit. Omnes historiographi posteriores qui de « Apologetico » loquuntur, in hoc tantum testimonio fundati, eadem fere verba Ptolomaei repetunt, nihil aliud adiungentes.[13]

[9] Vide infra, in notis 18-30.

[10] *Historia Ecclesiastica Ptolomaei Lucensis* (1236-1327), in MURATORI, *Scriptores rerum Italicarum,* Mediolani 1723, vol. XI, p. 1146.

[11] *Albert von Beham und die Regesten Pabst Innocenz IV.,* Stuttgart 1848, p. 86 ss.

[12] *Vie et correspondence de Pierre de la Vigne,* Paris 1865, pp. 144-5.

[13] Sic, ex. gr., BARTOLOMAEUS PLATINA († 1418), *De vitis RR. PP.,* Coloniae 1568, p. 222; PANSA P., *Vita del grande Pontefice Innocenzo IV, scritta già da Paolo Pansa genovese e da Tomaso Costo corretta e migliorata,* Neapoli 1598, p. 97; DIPLOVATACIUS TH. (1468-1541), *Innocentii IV Pontificis Maximi vita,* in foliis praeliminaribus nostrae editionis Apparatus; PANZIROLUS G., *De claris legum interpretibus,* Lipsiae 1729, p. 327; SARTI-FATTORINI, *De claris Archigymnasii Bononiensis Professoribus a s. XI ad s. XIV,* Bononiae 1888-1896, 2ª ed., pp. 425-6.

Nihil, e contra, de *Apologetico* legitur in prima biographia Innocentii IV scripta a NICOLAO DE

Nunc autem, valor historicus operum Ptolomaei Lucensis nimis dubius hodie apparet, quia auctores qui in ejus *Historiam Ecclesiasticam* et *Annales* inquisitionem instituerunt nos certiores fecerunt eius notitiis historicis non nimiam fidem praebendam esse.[14]

Nec apud ullos alios scriptores de Innocentii IV vita et operibus agentes, mentio fit de « Apologetico », praeter illos in nota 13 citatos, qui a testimonio Ptolomaei Lucensis pendent.

Cum igitur de origine historica hujus operis certitudo haberi non possit, quaestio secunda examinanda est, utrum scilicet *Aeger cui lenia* Innocentio IV sic et simpliciter attribui possit ac debeat.

b) Qui hoc documentum sine dubitatione opus Innocentii IV considerant, in his verbis Alberti de Beham exclusive fundantur: "Per dominum Papam litteris praemissis taliter est reponsum ".[15]

Sed haec verba non necessario nos compellunt ut hujusmodi scriptum Innocentio IV tribuamus. Verba enim: "Per dominum Papam [...] taliter est responsum " indicare possunt etiam mandatum Papae, ab alio — iuxta sensum — exaratum et non tantum opus a Pontifice directe confectum. Equidem haud desunt moderni scriptores qui censeant ipsum Albertum de Beham esse auctorem hujus operis.[16]

Quamvis non dubitari possit de credibilitate testimonii Alberti de Beham (quippe qui Papae Innocentii IV curialis et minister in negotiis Ecclesiae exsequendis fuit) mirum est quod alii ejusdem temporis scriptores de documentis Papae Innocentii IV quae ejusdem sunt indolis, nihil dicant de *Aeger cui lenia,* uti Matthaeus Parisiensis, qui coaevus Innocentii IV fuit. Hic auctor enim plura documenta integra nostri Pontificis allegat, quorum nonnulla nec in registris Vaticanis inveniuntur;[17] eius autem *Chronica Major,* quae quidem extensa et prolixa est atque plures epistolas Papae contra Fridericum II scriptas et Fride-

Curbio, cappellano et confessario nostri Pontificis (Vide *Vita Innocentii IV* in Muratori, *op. cit.,* vol. III, p. 532 ss.).

[14] Cfr. judicium conclusivum I. Taurisano in *Enciclopedia Italiana* ad nomen *Fiadoni Bartolomeo* (vol. XV): "[...] *Per la deficienza di una edizione critica e per le numerose interpolazioni ottennero a lui* (de operibus historicis Ptolomaei agitur) *fama di credulo e alla sua opera un discusso valore storico* ".

Ampliorem bibliographiam invenies in König, *Tolomeo von Luca,* Augustae 1878; Schmeidler, *Studien zu Tholomaeus von Luca,* in « Archiv für ältere deutsche Geschichtskunde », XXXIII et XXXIV; Santini, *Quesiti e ricerche di storiografia fiorentina,* Florentiae 1903; Davidson, *Geschichte von Florenz,* Berolini 1912, pp. 585, 674; Käppeli, *Acta Cap. Prov. Provinciae Romanae, Mon. O. P. hist.,* 20, Romae 1941, pp. 80, 90, 106, 127, 135, 142, 214.

[15] C. Höfler, *op. cit., loc. cit.*

[16] Ex. gr., Lo Grasso J. B., *Ecclesia et Status. Fontes selecti Juris Ecclesiastici,* 2ª ed., Roma 1952, p. 194; Amann E., *Innocent IV,* in « Dictionnaire de Théologie Catholique », vol. VII, col. 1989.

[17] Sic, ex. gr., quaedam epistula ab Innocentio IV directa ad Capitulum Generale Cisterciensium quae invenitur in Potthast 11873 et in Huillard-Bréholles, *Historia diplomatica Friderici II,* VI, p. 346. Etiam decretalis « Dolentes » (vide infra, nota 41) a Matthaeo Parisiensi in suo opere includitur. Neutra tamen in Registris Vaticanis invenitur.

rici II documenta contra Papam includit, nihil tamen dicit de *Aeger cui lenia.*

Quidquid est, nostra interest prae primis scire ex AA. quinam hodie hoc documentum Innocentio IV attribuant.

Non omnes auctores moderni eodem modo de hac re tractant.

Plures sunt qui *Aeger cui lenia* absque dubitatione Innocentio IV adjudicent: prae aliis Potthast,[18] Raumer,[19] Hauck,[20] Gräfe,[21] Rivière,[22] Lecler,[23] Ladner.[24]

Alii, e contra, ancipites haerent, notantes dubium adesse utrum documentum sit Innocentii IV an Alberti de Beham, an alius Sanctae Sedis defensoris: sic Lo Grasso[25] et Amann.[26]

Haller qui in hac re scriptor non suspectus apparet, et inter principes historiographiae modernae haberi debet, de authenticitate hujus documenti aperte dubitat.[27]

Alii tandem hujusmodi attributionem tacite excludunt; cum enim de operibus et scriptis nostri Pontificis systematice tractant vel eius documenta in uno corpore ex ordine colligunt, de *Aeger cui lenia* omnino silent: Schulte,[28] Pertz-Rodenberg,[29] et praesertim E. Berger, qui, utpote editor registrorum Innocentii IV, magna competentia in hac re gaudet. In praefatione editionis registrorum E. Berger scribit: "Je me propose de monstrer à quels signes précis on peut reconnaître les actes d'Innocent IV ".[30] In suis scriptis circa nostrum Pontificem tamen de *Aeger cui lenia* non loquitur, quamvis nonnulla documenta Innocentii IV citet, quae nec in registris quidem inveniuntur.[31] Atqui E. Berger existentiam *Aeger cui lenia* ignorare certo non poterat; scribens autem de epistulis Innocentii IV hoc documentum saltem innuere debebat: istius auctoris igitur testimonium, quamvis tacitum, praecipui est valoris.

[18] *Regesta Pontificum Romanorum inde ab anno post Christum natum MCXCVIII ad annum MCCCIV,* Berolini 1874-1875, n. 11848 (in hac inquisitione hoc opus sigla « *PO.* » citabimus).

[19] *Geschichte der Hohenstaufen und ihrer Zeit,* 3ª ed., Leipzig 1857-1858, VII, p. 77.

[20] *Kirchengeschichte Deutschlands,* Leipzig 1913, IV, p. 853.

[21] *Die Publizistik in der letzten Epoche Kaiser Friedrichs II.,* Heidelberg 1909, p. 200 ss.

[22] *Le problème de l'Église et de l'État au temps de Philippe le Bel,* Louvain 1926, p. 43.

[23] *L'argument de deux glaives dans les controverses politiques du moyen-âge,* in « Recherches de Science Religieuse », 21 (1931) 333.

[24] Hic auctor ne rationem quidem dubitandi de authenticitate videt, in *The concept of "Ecclesia" and "Christianitas" and their relation to idea of Papal "Plenitudo Potestatis" from Gregory VII to Boniface VIII,* in « Miscellanea Historiae Pontificiae », XVIII (1954) 71.

[25] Vide supra, in nota 16.

[26] *Ibidem.*

[27] In *Das Papsttum,* 2ª ed., Stuttgart 1952-3, IV, p. 420, sic scribit: (hoc documentum) "*scheint mir von zweifelhafter Authentizität eher* PAMPHLET ALS AMTLICHES AKTENSTÜCK, *bestenfalls ein nicht ausgefertigtes Konzept*".

[28] *Geschichte der Quellen und Literatur des Canonischen Rechts,* Stuttgart 1877, II, p. 93.

[29] *Monumenta Germaniae Historica,* Sectio Epistularum, Epistulae s. XIII e regestis Pontificum Romanorum selectae per G. H. PERTZ, II et III, Berolini 1887 et 1894. Pertz autem qui in singulis epistulis semper lectorem ad Potthast remittit, *Aeger cui lenia,* quod etiam in Potthast invenitur, in suo opere non includit.

[30] *Les Registres d'Innocent IV,* I, p. V.

[31] Ex. gr., iam citata epistula ad Capitulum Generale Cisterciensium (vide supra, in nota 17).

Ex hucusque dictis sequitur circa authenticitatem *Aeger cui lenia* in moderna historiographia fundata dubia moveri.

Rebus sic stantibus, quidquid est de identificatione « Apologetici » et documenti *Aeger cui lenia,* dubium positivum de authenticitate utriusque documenti certam attributionem *Aeger cui lenia* Innocentio IV inducere nequit.

Nunc de argumentis internis.

Praetermittentes differentiam styli,[32] notare debemus clarissimam oppositionem conceptuum inter scripta certe authentica Innocentii IV et documentum *Aeger cui lenia;* principia enim et dicta omnino contraria in utrisque inveniuntur: ex. gr., circa existentiam potestatis legitimae extra Ecclesiam; [33] modo diverso concipitur sic dicta « Donatio Constantini »; [34] dissimili ratione exponitur

[32] Quoad stylum obiter quidem legenti iam patet differentia inter Apparatum ad Decretales et scriptum *Aeger cui lenia;* item inter hoc et documenta curialia Innocentii IV; nec brevitas enim nec rigor Apparatus nec locutionis cursus actorum Curiae in *Aeger cui lenia* apparent et notantur.

[33] In *Aeger cui lenia* asseritur: " (Temporalis regiminis potestas) [...] *procul dubio* EXTRA ECCLESIAM EFFERRI OMNINO NON POTEST, *cum foris* UBI OMNIA AEDIFICANT AD GEHENNAM A DEO NULLA SIT ORDINATA POTESTAS ". Et infra: " *Verum idem Constantinus per fidem Christi catholicae incorporatus Ecclesiae, illam* INORDINATAM TYRANNIDEM QUA FORIS ANTEA ILLEGITIME UTEBATUR *humiliter Ecclesiae resignavit, et recepit intus a Christi vicario, successore videlicet Petri, ordinatam divinitus imperii potestatem, qua deinceps ad vindictam malorum laudem vero bonorum legitime uteretur, et qui prius* ABUTEBATUR POTESTATE PERMISSA, *deinde fungeretur* AUCTORITATE CONCESSA " (WINKELMANN E., *Acta Imperii inedita seculi XIII et XIV,* Innsbruck 1885, p. 698).

Atqui assertio plene opposita in commentariis ad Decretales invenitur: " *Jurisdictionem* [...] *justam lego ubi dicitur datus gladius ad vindictam* [...] *sed quo ceperit nescio, nisi forte quod* DEUS DEDIT ALIQUEM VEL ALIQUOS QUI FACERENT JUSTITIAM SUPER DELINQUENTES; VEL JURE NATURAE *paterfamilias suam habebat jurisdictionem omnem a principio* ".

Extra Ecclesiam ergo, in jure tantum naturae fundatam, Sinibaldus jurisdictionem legitimam admittit; et non tantum implicite ut in praecedentibus, sed etiam explicite et clarissime ut in sequentibus: " *Dominia, possessiones et* JURISDICTIONES *licite sine peccato* POSSUNT ESSE APUD INFIDELES. *Haec non tantum* PRO FIDELIBUS SED ETIAM PRO OMNI RATIONALI CREATURA FACTA SUNT... " (X, III, 34, 8, f. 255 vb n. 2 ss.).

De una ergo eademque re (de dominio scil. et jurisdictione inter infideles) opposita dicuntur et praedicantur: « *inordinata potestas* », « *inordinata et illegitima tyrannis* », in *Aeger cui lenia;* « *jurisdictio sine peccato* », in Apparatu.

[34] In *Aeger cui lenia* (WINKELMANN, *ibid.*) legitur: "*Minus acute perspiciunt, nescientes rerum investigare primordia, qui apostolicam sedem autumant* A CONSTANTINO PRINCIPE PRIMITUS HABUISSE IMPERII PRINCIPATUM, QUI PRIUS NATURALITER ET POTENTIALITER FUISSE DIGNOSCITUR APUD EAM ".

Donatio ergo Constantini, ut omnes AA. qui de hoc documento loquuntur unanimiter interpretantur, ita caractherem restitutionis potius quam donationis induit, ut Romanus Pontifex etiam sine interventu Constantini potestate temporali super omnes ditatus fuisset.

Interpretatio tamen contraria in Apparatu invenitur: cum nempe quaerit argumenta quibus legitimatur Papae et christianorum interventus in Terra Sancta, post plures alias rationes, hoc ultimum argumentum adjungit: " *Terra sancta justo bello victa fuit ab Imperatore Romano post mortem Christi; unde licitum est Papae ratione Imperii Romani quod obtinet illud ad suam jurisdictionem revocare: quia injuste expoliatus est ab eo qui non habet jus spoliandi eum. Et haec ratio sufficit in omnibus aliis terris in quibus Imperatores Romani jurisdictionem habuerunt, licet posset dici quod hoc jure, scilicet ratione Imperii, non possit,* CUM ECCLESIA NON HABEAT IMPERIUM NISI IN OCCIDENTE " (X, III, 34, 8, f. 256 ra n. 7).

Nunc autem, si Donatio Constantini habenda est — potius quam donatio — vera « restitutio » potestatis quae iam prius in Sancta Sede *naturaliter* et *potentialiter* inveniebatur, non intelligitur curnam Imperium etiam Orientis ad dominium pontificium revocare non liceret; nec ratio apparet cur tam sollicite Sinibaldus in Apparatu haec fundamenta quaerat quae interventus papales in Oriente legitiment, cum tantum sufficeret recolere illam potestatem amplissimam de qua agitur in *Aeger cui lenia* (WINKELMANN, *ibid.*).

doctrina de « Translatione Imperii »; [35] diversitates quoque notantur in usu figurae « duorum gladiorum »; [36] praeterea loco assertionum quae inveniuntur in documento *Aeger cui lenia,* quaeque absolutae suprematiae pontificiae aperte favent, aliae in Apparatu et in actis Curiae inveniuntur quae sunt illi directe contrariae; [37] aliae denique sententiae in documento *Aeger cui lenia* enucleantur, quae in ceteris aliis scriptis Innocentii — de iisdem materiis tractantibus — nec remotissime quidem innuuntur.[38]

35 Quod in recenti opere P. VAN DEN BAAR indicavit: " *In einer ungleich klareren Weise hat Innocenz IV. die Translationslehre in seine kirchenpolitischen Auffassungen eingeordnet. Während er in seinen Glossenarbeiten an den Stellen, wo er die* potestas directa *verteidigt, die* Translatio *überhaupt nicht einbezogen hat, hat er sie in seinem Rundschreiben* Aeger cui lenia *ganz und gar von der für ihn grundlegenden Vikariatsidee abhängig gemacht* " (*Die Kirchliche Lehre der Translatio Imperii Romani bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts,* Romae 1956, p. 148-149; vide etiam p. 137, 139).

Etenim de « translatione Imperii » nihil omnino in ceteris aliis Actis Curiae Innocentii IV invenitur; in Apparatu autem verba Innocentii III « in Germanos » (in decretali « Venerabilem », X, 1, 6, 34, ad hanc materiam spectanti), hoc tantum brevissimo commentario ornantur: " *Improprie enim dicitur Constantinopolitanus Imperator* " (f. 43 rb). Sinibaldus de hac re nihil amplius dicit.

36 Dum nempe in *Aeger cui lenia* diffuse de duobus gladiis agitur (cfr. R. CASTILLO LARA, *Coacción eclesiástica y Sacro Romano Imperio,* Augustae Taurinorum 1956, p. 246 ss.), qui gladii quidem in manibus Papae esse dicuntur, numquam, e contra, in Apparatu vel in Actis Curiae hujusmodi doctrina legitur. Nullibi dicitur « utrumque gladium » haberi a Papa; immo, quamvis aliquando de « gladio » sermo fiat, locutio « uterque gladius » ne semel quidem invenitur.

37 In *Aeger cui lenia,* v. gr., dicitur neminem a dependentia Romani Pontificis esse exemptum; immo nullum negotium, nullam rem ab ipsius potestate se subducere, modo quidem absoluto, nulla exceptione admissa: " GENERALI *namque legatione in terris fungimur regis regum,* QUI NON SOLUM QUEMCUMQUE SED NE QUID DE REBUS AUT NEGOTIIS INTELLEGERETUR EXCEPTUM, *sub neutro genere generalius* UNIVERSA COMPLECTENS, *etiam quodcumque ligandi super terram pariter et solvendi apostolorum principi nobisque in ipso* PLENITUDINEM TRIBUIT POTESTATIS, *etiam ut doctor gentium hujusmodi plenitudinem non restringendam ostenderet dicens: an nescitis quoniam angelos judicabimus?* QUANTO MAGIS SAECULARIA? " (WINKELMANN, *op. cit.,* p. 697).

Quae omnia difficile componuntur cum illis omnibus assertionibus sive Apparatus sive Actorum Curiae in quibus plurima negotia a competentia Romani Pontificis clarissime et explicite eximuntur. Loquens de novis pedagiis imponendis in terris ad jurisdictionem papalem non pertinentibus, Innocentius IV sine dubitatione asserit: « *Non est nostrum* » (BERG. 6027). Cum in quaestionibus saecularibus judicialiter ex aliqua speciali ratione Sinibaldus intervenit, attente praemittit ad principem, non autem ad se, spectare de his rebus tractare (BERG. 3633). Ut canonista insuper plurimis in locis expresse asserit Papam jurisdictionem in temporalibus non habere (infra, p. 423).

En aliud exemplum: " *Nonne ad temporalia quoque porrectam exposuit datam eidem in angelos potestatem, ut his intelligantur minora subesse quibus subdita sunt majora?* ". Sic in *Aeger cui lenia* (WINKELMANN, *loc. cit.*). Multa tamen *minora* videmus — in Actis Curiae et in Apparatu — sub potestate Papae non cadere, ut suo loco notabimus (vide infra, praesertim p. 468).

Sinibaldus denique in Apparatu loquitur de illiceitate interventus Ecclesiae in temporalibus (ex. gr. X, IV, 17, 13, f. 285 rb) et casus exceptionales taxative enumerat, in quibus judex ecclesiasticus licite potest de temporalibus disponere (X, II, 2, 10, f. 121 rb). Haec omnia tamen contradicunt interpretationi quae in *Aeger cui lenia* datur locutioni Paulinae: " *Nescitis quoniam angelos judicabimus? Quanto magis saecularia?* " (WINKELMANN, *op. cit.,* p. 697).

38 Sic, ex. gr., nec implicite nec explicite in Apparatu vel in Actis Curiae conceptus *potestatis concessae* et *potestatis permissae* — de quibus agitur in *Aeger cui lenia* (WINKELMANN, *op. cit.,* p. 698) — apparent; idem dicendum de doctrina circa originem pontificiam juris eligendi regem Germaniae (WINKELMANN, *op. cit.,* p. 699).

De absoluta tandem potestate quae in *Aeger cui lenia* in spiritualia simul *et temporalia* clarissime vindicatur, numquam postea, nec antea, in Actis Curiae vestigium ullum apparet, nec tunc quidem cum sermo ipse et materia ad illam asserendam facile ducere possint. Exemplum perspicuum citamus: Rex Angliae coram quibusdam suis subditis de divisione potestatum loquens, Papam *a gubernatione temporalium excluderat,* etiamsi in contextu « temporalia » illa revera negotia eccle-

Quae omnes differentiae, si in eodem auctore et in eodem opere exstarent, existentiam alicujus problematis necessario solvendi indicarent.[39] Cum autem hujusmodi diversitates — et non minimae! — in hoc casu intercedant inter opera certe authentica et scriptum dubiae authenticitatis, hypothesis naturae spuriae postumi documenti rationabilis apparet; immo ex his omnibus quae praecedunt roboratur et confirmatur.[40] Ceterum, alia quoque documenta certissime false Innocentio IV attribuuntur: ex. gr., decretalis « Dolentes ».[41] Insuper, in compertis est ipsum Innocentium IV collectionem propriam decretalium authenticam promulgare voluisse, quia sane aliae decretales apocriphae sub ejusdem Pontificis nomine iam tunc temporis circumferebantur.[42] Ideo si quoad ipsa documenta « officialia » hoc accidit, nihil mirum quod aliud simile accidere potuerit etiam relate ad *Aeger cui lenia,* quod characterem « officialem » non habet.[43]

Quibus omnibus rite perpensis, censemus testimonio non suspecto cl.mi

siastica essent. Epistula, qua Innocentius IV his regis Angliae dictis respondet, valde vehemens sonat: in illa Pontifex noster facillime doctrinam politicam hierocraticam asserere potuisset et debuisset. Ille tamen potestatem *circa res ecclesiasticas tantum* vindicat, nihil aliud adjungens (Berg. 505).

39 Vide infra, pp. 417-8.

40 De documento *Aeger cui lenia* scribens, cl.mus Dempf inmoderationem Papae miratur: " *Angesichts dieser masslosen und nicht eimal praktisch politisch brauchbaren, ja bald selbst die geistliche Gewalt des Papsttums gefährdenden Forderungen* FRÄGT MAN SICH, WIE EIN SO KLUGER DIPLOMAT UND JURIST ZU SOLCH EINEM POLITISCHEN FEHLGRIFF KOMMEN KONNTE " (*Sacrum Imperium,* 2ª ed., Darmstadt 1954). Discrepantiam ergo inter hoc documentum et cetera Innocentii IV scripta non obscure animadvertit.

Notitiae historicae, quas de Alberto de Beham habemus, hunc ipsum ut non improbabilem auctorem hujus documenti ostendunt, quod etiam Lo Grasso et Amann innuunt, ut supra diximus (nota 16). Scimus enim Albertum de Beham fuisse " *ein Führer des intransigenten Papismus* " (Burdach, *Von Mittelalter zur Reformation,* Berlin 1913, II, p. 390), quod concordat cum ideis et doctrinis *Aeger cui lenia.* Inter alia documenta Alberti de Beham, quae cognoscimus, epistula quaedam exstat ad Otonem Bawariae directa, qua, ut illum a Friderico II retrahat, graves punitiones acriter minatur. Huillard-Bréholles hanc animadversionem non parvi momenti huic epistulae postponit: " Mitiori tamen stylo et quasi paterna benignitate scripserat paulo ante Innocentius ipse duci Bawariae " (*Historia diplomatica Friderici II,* IV, p. 447, n. 1).

41 *PO.* 15570. Vide Digard, *La Papauté et l'étude du droit romain au XIII*e *siècle,* in « Bibliothèque de Chartres », 51 (1890).

Etiam Penitentiale *Cum miserationes Domini* Innocentio IV attributum fuit, quamvis certe ad ipsum non pertineat (cfr. Schulte, *op. cit.,* II, p. 93).

Diplovatacius tandem, in sua biographia de Innocentio IV (vide folium praeliminarem editionis Apparatus qua utimur) loquitur etiam de « Regula pulchra » quam Innocentius IV pro sororibus Sanctae Clarae composuit, et etiam Sarti-Fattorini (*op. cit.,* p. 425-6) hanc notitiam ut certam et tutam repetunt. Hodie tamen certe scimus Regulam Sanctae Clarae Innocentio IV attribui non posse, quam non scripsit, sed tantum approbavit. (Vide Cozza-Luzi, *Chiara di Assisi ed Innocenzo IV,* Roma 1897, p. 53: " *Fin dalla morte della Santa, la regola delle suore era a lei e non ad altri attribuita, e come tale fu così confermata da Innocenzo Quarto* ").

42 Cfr. Kessler P. J., *Untersuchungen über die Novellengesetzgebung Papst Innozenz IV.,* in « Zeitschrift der Savigny-Stiftung für RG., Kan. Abt. », 31 (1942) 199.

43 Vide Castillo Lara, *op. cit.,* p. 246, n. 79.

Nullo modo proinde assertioni Arquillière subsignare audemus, iuxta quem documentum supradictum ostenditur tamquam " *l'incorporation dans l'enseignement de la papauté des doctrines théologiques les plus récentes* " (*Saint Grégoire VII,* Paris 1934, p. 530). De doctrina a pontifice edocta certe disserere non possumus, cum omnia illa, quae verum documentum papalem authenticum indicant, omnino desint: non dies, nec mensis nec annus; non locus, non auctor, non nomen illorum, quibus mittitur, signantur. Cum doctrinam aliquam docere RR. PP. volebant alias formulas adhibere solebant!

Haller assentiendum esse, qui authenticitatem Innocentianam documenti *Aeger cui lenia* potius negat.

Quidquid est de vero auctore hujus scripti, documentum dubiae authenticitatis nullum sane fundamentum solidum ac tutum praebet investigationi mentis Innocentii IV. Hac ergo de causa in nostra inquisitione supradictum opus consulto praetermittimus, quamvis plurimi auctores tantummodo super hoc unum documentum inquisitionem in mentem politicam Innocentii IV aedificent.[44]

4. - Hisce praemissis circa fontes adhibendos in nostra investigatione, discussio rite instaurari potest cum auctoribus modernis qui de mente politica Innocentii IV variis sub respectibus variaque mensura scripserunt. Ipso regnante — ut cl.mus Bourque asseruit[45] — activitas judicialis Ecclesiae sive in theoria sive in praxi culmen attigit, in praejudicium vero independentiae judicis saecularis. Quod judicium substantialiter non discrepat a sententia fere omnium auctorum qui sive ex professo et directe, sive obiter tantum et indirecte de ideis politicis Innocentii IV circa relationes inter Ecclesiam et Statum egerunt.[46]

[44] Ex. gr. Dempf, *op. cit.*, p. 330; Hauck, *Der Gedanke der päpstlichen Weltherrschaft bis auf Bonifaz VIII.*, Leipzig 1904, p. 45; Fliche, *Histoire de l'Église*, vol. X, *La Chrétienté Romaine*, Paris 1940, par Fliche, Thouzelier, Azais, p. 240; Pacaut, *La Théocratie*, p. 266-7; Eichmann, *Acht und Bann im Reichsrecht des Mittelalters*, Paderborn 1909, p. 52; Folz, *L'idée d'empire en Occident du V^e au XIV^e siècle*, Paris 1953, p. 99.

[45] *The judicial power of the Church*, Washington 1953, pp. 43 et 59.

[46] Inter recentissimos audiatur cl. Pacaut, de Innocentio IV sic sentiens: " Il fait de la Théocratie une doctrine *totale*" (*La théocratie*, Paris 1957, p. 160 ss.). (Idem judicium conclusivum in *L'autorité pontificale selon Innocent IV, loc. cit.*, p. 119). Ceteros tantum citamus:

E. Friedberg, *De finium inter Ecclesiam et Civitatem regundorum judicio*, Lipsiae 1861, p. 24, n. 1; p. 20, n. 7; p. 19.

O. Gierke, *Das Deutsche Genossenschaftsrecht*, 1881, III, reimpressio Darmstadt 1954, p. 520, n. 10.

E. Eichmann, *Acht und Bann im Reichsrecht des Mittelalters*, Paderborn 1909, p. 52.

A. Hauck, *Kirchengeschichte Deutschlands*, Leipzig 1913, IV, p. 853-4.

K. Burdach, *Vom Mittelalter zur Reformation*, Berlin 1913, II, p. 229.

F. Baethgen, *Der Anspruch des Papsttums auf das Reichsvikariat*, in « Zeitschrift der Savigny-Stiftung f. RG., Kan. Abt. », 10 (1920) 178 ss.

J. B. Sägmüller, *Kirchenrecht*, 4ª ed., Freiburg 1925, I, p. 55.

G. von Puttkamer, *Papst Inn. IV. Versuch einer Gesamtcharacteristik aus einer Wirkung*, Münster 1930.

J. Haller, *Das Papsttum*, Stuttgart 1952, IV, pagina 187 ss.

A. Dempf, *Sacrum Imperium*, Darmstadt 1954, p. 330 ss., 442.

H. E. Feine, *Kirchliche Rechtsgeschichte*, Weimar 1954, 2ª ed., p. 268 ss.

F. Kempf, *Papsttum und Kaisertum bei Innocenz III.*, Roma 1954, p. 325. Eiusdem, *Das Problem der Christianitas in 12. und 13. Jahrhundert*, « Historisches Jahrbuch », 79 (1960) 123.

H. Tillmann, *Papst Inn. III*, Bonn 1954, p. 25.

F. Seppelt, *Geschichte der Päpste*, München 1956, III, p. 167.

P. van den Baar, *Die Kirchliche Lehre der Translatio Imperii Romani bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts*, Roma 1956, p. 149: " *Die hierocratische Auffassung hatte gesiegt. Die von Inn. IV in* Aeger cui lenia *gegebenen Grundsätze bildeten das Leitmotiv der Päpste für die kommenden Zeit* ".

Bihlmeyer-Tüchle, *Kirchengeschichte*, Paderborn 1960, II, p. 206.

W. Barry, *The Papal Monarchy*, New York 1902, p. 348.

R. W. and A. J. Carlyle, *A history of medieval political theory in the west*, London 1950, V, p. 293-324.

E. Lewis, *Medieval Political Ideas*, London 1954, II, pp. 359, 438, 526.

Notandum tamen est apud omnes hos auctores errorem quendam methodologicum adesse: judicium de mente Innocentii IV fere semper fundatur in paucis tantum notissimis locis operum eius, pluribus aliis semper praetermissis, quae numquam allegantur, quaeque tamen in ejus operibus authenticis inveniuntur. Plurimi AA. unum tantum documentum citant.[47] Qui plura novisse ostendunt, non plus quam decem commentaria Apparatus circa nostram materiam allegant.[48] Epistulae ad reges missae et acta Curiae raro adhibentur. Quamobrem merito possumus dicere nec opera Sinibaldi nec, consequenter, ejus mentem circa problema relationum inter utramque potestatem modo completo hodie dignosci, quia in operibus Innocentii IV plura alia exstant loca — in nostra dissertatione suis in locis opportune allegata — quae nullibi citata hucusque perspeximus, quaeque supradictis conclusionibus bibliographiae modernae directe adversantur.[49]

5. - Tandem adnotandum censemus non illico licitum esse propter quasdam assertiones eiusdem Auctoris quae prima fronte contrariae videntur (ut reapse

W. Ullmann, *Medieval Papalism,* London 1949, pp. 152, 186 ss., 18. Eiusdem, *The Grouth of Papal Government in the Middle Ages,* London 1955, pp. 431, n. 1; 437, n. 4.

F. Rocquain, *La cour de Rome et l'esprit de reforme avant Luther,* Paris 1895, II, p. 103 ss.

J. Rivière, *Le problème de l'Église et de l'État au temps de Philippe le Bel,* Louvain 1926, pp. 39 et 46.

J. Lécler, *L'argument des deux glaives dans les controverses politiques du Moyen Age,* in « Recherches de Science Religieuse », 21 (1931) 333.

H. X. Arquillière, *Saint Grégoire VII,* Paris 1934, pp. 537 ss., 525 ss.

G. Glez, *Pouvoir du Pape en matière temporelle,* in « D.T.C. », Paris 1935, XII, col. 2728.

V. Martin, *Les origines du Gallicanisme,* Paris 1939, pp. 123-5, 173, 190.

A. Fliche, *Histoire de l'Église. La Chrétienté romaine,* Paris 1950, p. 240.

A. Folz, *L'idée d'Empire en occident,* Paris 1953, p. 99.

M. David, *La souveraineté et les limites juridiques du pouvoir monarchique du IX^e au XV^e siècle,* Paris 1954, p. 197 ss.

V. Carro, *La Teología y los teólogos juristas españoles ante la conquista de América,* Madrid 1944, I, p. 150-2.

García Villoslada, *Historia de la Iglesia Católica,* II, Madrid 1953, p. 684.

Sturzo, *L'Église et l'État,* Paris 1937, p. 291. (cfr. etiam Bellia S., *Chiesa e Stato nel pensiero di L. Sturzo,* Catania 1956, p. 176).

M. Maccarrone, *Chiesa e Stato nella dottrina di Papa Innocenzo III,* Roma 1940, p. 9. Eiusdem, *Vicarius Christi,* Roma 1952, p. 124-9.

F. Battaglia, *Il Pensiero politico medievale,* in « Questioni di Storia Medievale », Milano 1946.

G. Tabacco, *La relazione fra i concetti di potere temporale e di potere spirituale nella tradizione cristiana fino al s. XV,* Torino 1950.

F. Calasso, *I glossatori e la teoria della sovranità,* Milano 1951, p. 75.

P. Sambin, *Problemi politici attraverso lettere inedite di Inn. IV,* Venezia 1955, p. 14-5.

G. De Vergottini, *Il Diritto Pubblico Italiano nei secoli XII-XV,* Milano 1960, pp. 81 ss.

Contra hos omnes tantum Castillo Lara, documentis dumtaxat Curiae innixus, Innocentium IV inter « hierocratas » adnumerare explicite renuit (*op. cit.,* pp. 242-52). Paulo antea cl.mus Stickler primus — quem sciamus — possibilitatem admisit demonstrandi principium de autonomia potestatis saecularis ex aliquibus locis Apparatus Sinibaldi Flisci (*Concerning the political theories of the medieval canonists,* « Traditio » VII [1949-51] 460).

[47] Vide auctores citatos, in nota 44.

[48] Sic Ullmann, *Medieval Papalism,* pp. 68, 95, 99, 102, 119 ss., 166, 175, 176, 178; Carlyle, *op. cit.,* V, pp. 319-324; Maccarrone, *Vicarius Christi,* pp. 125-128.

[49] Quaedam exempla afferre juvat: Rivière asserit potestatem civilem iuxta Innocentium IV emanationem esse auctoritatis ecclesiasticae (*op. cit.,* p. 46). Quicumque tamen Apparatum legat, ne verbum quidem de hac doctrina inveniet: ubi de potestate legifera Imperatoris agitur, nihil de origine papali dicitur et populus tamquam fons

accidit in perscrutatione operum Innocentii IV), mentem Auctoris incertam declarare eiusque propositiones ambiguas habere, ideoque Auctorem contradictionis arguere.[50] Hoc sane fieri potest tantummodo post absolutum profundius examen omnium operum Auctoris, allatisque congruis argumentis hanc contradictionem probantibus. Ipsa vero fama Auctoris inter coaevos nos prudentiores in hoc proferendo iudicio reddere debet. Detecta autem contradictio alicujus investigandi atque, quod fieri potest, solvendi problematis existentiam probat.[51]

Nunc autem ad solvendas has difficultates in exploratione doctrinae Innocentii IV, expedit prae oculis habere ipsum Glossatorum methodum fideliter sequutum fuisse. Circa vero hanc methodum[52] praesertim recolendum est:

a) quamplura capita doctrinae a Glossatoribus proponi non in uno tantum loco, seu ex professo, sed saepe in multis locis, occasione unius tantum verbi textus legalis;

b) expositionem doctrinae apud Glossatores fieri instituta exegesi in textum legalem, analyticam ergo evadere, atque valde proinde differre ab hodiernis tractatibus systematicis;

c) cursum verborum et expositionis saepe variis citationibus, allegationibus, obiectionibus, aliorum auctorum opinionibus intersecari, ita ut non raro mens et sententia Auctoris non sine difficultate enucleari possit.

Proinde:

a) Cum glossae textum legalem comitentur, illae sub luce istius intelligendae et interpretandae sunt.

ejusdem auctoritatis indicatur (X, I, 7, 1, f. 56 vb n. 2). Si epistulas pontificias postea legimus, pluries locutiones inveniuntur ubi originem inmediate divinam potestatis regalis clarissime Innocentius IV asserit. (Circa haec vide omnia documenta a Castillo Lara allegata in *op. cit.*, pp. 170-171).

A pluribus auctoribus quidam locus « classicus » (X, IV, 17, 13, f. 285 n. 3) adducitur in quo Sinibaldus dependentiam regis Galliae relate ad Papam et quoad temporalia affirmat: ex. gr., Glez, *op. cit.*, col. 2727; Martin, *op. cit.*, I, p. 130; Rivière, *op. cit.*, p. 39; Calasso, *op. cit.*, p. 65; Arquillière, *Saint Grégoire VII*, p. 525, qui quidem omnes in hoc asserto Apparatus mentem « hierocraticam » Innocentii IV ad synthesim reductam vident. In *eodem* autem commentario Sinibaldus clarissime asseverat judicem ecclesiasticum non debere se intromittere in jurisdictionem saecularem. Hoc autem ab his auctoribus (cl.mo Calasso excepto) silentio praetermittitur.

[50] Ut de Alexandro III loquens, recte M. Pacaut notavit (*Alexandre III*, p. 405).

[51] "*Therefore we had also better abstain from branding as self-contradictory ... the utterance of Boniface VIII and others which—despite all apposite texts—affirm the dualism of the two powers... We should rather admit that in this conflict of utterrances there lies a real problem which may eventually be solved*" (Stickler, *Concerning the political theories of the medieval canonists*, in « Traditio », VII [1949-51] 460). Cfr. etiam Tierney, *Some recent works on the political theories of the medieval canonists*, ibid., X (1954) 600.

[52] Expositio systematica horum principiorum fit a A. M. Stickler, in *Sacerdotium et regnum nei decretisti e primi decretalisti*, « Salesianum », XV (1953) 575-587, et a St. Kuttner, *Methodological problems concerning the history of Canon Law*, in « Speculum », XXX (1955) 539-49. Circa priorem vide etiam Tierney, *Some recent works on the political theories of the medieval canonists*, in « Traditio », X (1954) 595-6.

b) *Omnes* textus [53] totius Apparatus in toto systemate doctrinali Auctoris explorandi et concordandi sunt,[54] quia contradictio non est admittenda nisi plene manifesta fiat.

c) Accuratissime distinguenda sunt verba, quae ipsius Auctoris mentem exprimunt, ab aliis, quae aliorum opiniones tantum citant, allegant, discutiunt.

§ I. - Principium generale de jure exclusivo judicis saecularis in temporalibus

Arquillière recte notavit Medio Aevo principium de distinctione potestatum — civilis et ecclesiasticae — nec theoretice nec practice unquam negatum fuisse. Nullus auctor in dubium vocavit in moderatione mundi duo officia duasque administrationes esse.[1] Quapropter primo ictu quis superflum judicare posset illos locos Apparatus recolere in quibus Sinibaldus hujusmodi distinctionem agnoscit vel de ea tractat. E contra, opportunum nobis visum est ab his locis nostram investigationem incipere; equidem antequam agamus de independentia judicis saecularis, logicum est de distinctione utriusque sphaerae judicialis breviter disserere, eo vel magis quia quotiescumque Sinibaldus de hac distinctione officiorum loquitur, non raro independentiam quoque judicum quodammodo innuit. Denique, cum inquisitio nostra vertatur circa virum quam AA. communiter

[53] Contra id quod cl.mus Ladner asseruit (*The concept of "Ecclesia" et "Christianitas"...*, in « Miscellanea Historicae Pontificiae », XVIII [1954] 50), putamus *paucos notissimos* textus non sufficere ad justum judicium de aliquo auctore ferendo. Recte cl. Kuttner notat: "*Snap judgements have often been made on individual authors and are passed down in our textbooks—on the strength of* A FEW SPECIAL TEACHINGS PICKED OUT FROM HUNDREDS OF PAGES OF CLOSE—KNIT COMMENTARY, AND MANY A POPE HAS BEEN JUDGED ON THE STRENGTH OF A HANDFUL OF CONTROVERSIAL STATEMENTS SINGLED OUT AMONG THE HUNDRED OF CANONICAL RULINGS THAT CAME FROM HIS CHANCERY" (*Methodological Problems concerning the history of Canon Law,* in « Speculum », XXX [1955] 547). Et in nota *etiam Innocentius IV ab hoc cl.mo auctore citatur!*

[54] Sic S. Mochi Onory in *Fonti canonistiche dell'idea moderna dello Stato,* loquens de mente glossatorum, rectissime animadvertit: "*Mi pare che non possa essere compresa e valutata se* SMINUZZATA IN GLOSSE E FRAMMENTI DI GLOSSE RITENUTE A SE STANTI, SENZA TENER CONTO INVECE DELL'UNITÀ CHE LE LEGAVA *in un armonico e organico travagliato disegno speculativo*" (p. 148). Et alibi: "*Nel sezionamento del problema* (*del diritto Pubblico*) NON ANDÒ PERSA LA VISIONE DI INSIEME. *Anzi fu proprio questa visione d'insieme, unitaria e organica l'apporto caratteristico, vero e proprio, alla scienza canonistica pregregoriana. In quest'ulteriore cammino, le scheletriche riflessioni giuridiche di Alano, Lorenzo Hispano, Giovanni di Gales, Vincenzo Hispano e* [...] *Tancredi rivelano che i* SINGOLI INTERVENTI PONTIFICI, *esaminati e discussi,* NON FURONO CONSIDERATI CHE COME ELEMENTI DI UN'UNICA VISIONE TEORICA" (p. 216). Recolatur tandem quod Kuttner scribit: "*We find arguments that are left dangling in one place and taken up in an entirely different context;* AN APPARENT DISORGANISATION *of thought* THAT CAN ONLY BE RESOLVED BY AN INSIGHT INTO THE STRUCTURE OF THE LAW AS A WHOLE" (*art. cit.*, p. 548).

[1] *Saint Grégoire VII,* p. 492. Etiam cl. Maccarrone, quamvis Innocentium IV assertorem hierocratismi absque dubitatione habeat, hoc tamen admittit: "*È vero che Innocenzo IV ha cura di ripetere che la* DISTINZIONE GELASIANA DEI DUE POTERI RIMANEVA..." (*Vicarius Christi,* p. 129).

hierocratam esse affirmant,[2] prae primis investigandum videtur utrum in suis scriptis *officia* saltem utriusque potestatis judicialis distinguat necne.

1. - Revera cum Sinibaldus agit de materia foro judiciali subjicienda, expressis verbis utrumque officium — scil. Papae et Imperatoris — distinctum declarat. Etenim, in titulo *De Procuratoribus,* ad textum epistolae Gregorii IX missae Ubaldo nobili viro Pisano, ad verba « *Tu ergo* », ita dicit: " *Non est similitudo inter bona temporalia et ecclesiastica, quae sunt diversi juris et diversi fori principalis: quia temporalia sunt de foro Imperatoris vel saeculari, et spiritualia sunt de foro Papae vel spirituali vel Ecclesiae* ".[3] Ex hoc textu clare patet non solum obiecta utriusque officii esse distincta (de quibus fusius statim tractabimus), sed expresse agnosci distinctionem munerum judicis ecclesiastici et saecularis, qui nempe non delegati ab uno eodemque supremo apparent, sed potius duo judices supremi et independentes; dicit enim: « *sunt diversi juris* », et item: « *diversi fori principalis* », scil. non unus alteri subordinatus, non unus ab altero delegatus. Papa igitur et Imperator in hoc loco auctoritates supremae inter se distinctae clare agnoscuntur.

Sinibaldus insuper notat judices civiles et judices ecclesiasticos more proprio et diverso in judiciis exercendis se gerere,[4] quod ceterum plane concordat cum aliis locis Apparatus in quibus eadem omnino mens distinctionis inter leges civiles et leges ecclesiasticas elucet, quae quidem modum diversum judicialiter procedendi statuunt: " *Hoc secundum canones, illud secundum leges* ".[5]

Non autem solum diversitatem quoad modum agendi, sed etiam quoad objectum ipsum judiciorum Apparatus aperte agnoscit. In judiciis criminalibus enim delicta civilia atque ecclesiastica apprime distinguuntur: homicidium, furtum quidem ad priora referuntur; haeresis, simonia, sacrilegium vero ad altera.[6]

[2] MARTIN, *Les origines du Gallicanisme,* I, p. 123-5; ARQUILLIÈRE, *op. cit.,* p. 530 et 539; BOURQUE, *The judicial power of the Church,* p. 39; FLICHE-THOUZELIER-AZAIS, *La Chrétienté Romaine,* p. 240; SEPPELT, *Geschichte der Päpste,* III, p. 467.

[3] X, I, 38, 10, f. 105 va n. 3. Distinctio officiorum deduci etiam potest ex aliis locis Apparatus — iam citatae assertioni similibus — in quibus Sinibaldus de potestate loquitur quae tantum ad supremas auctoritates pertinet: " *Non credimus quod alius subditus* ECCLESIAE VEL IMPERIO *possit facere tabellionem* PRAETER PAPAM VEL IMPERATOREM [...] *sicut etiam dicimus in tutoribus et judicibus, quod nisi Imperator vel lex vel consuetudo concederet personis certis quod possint judicare et tutores dare,* quod NULLUS NISI PAPA VEL IMPERATOR EOS POSSET DARE. *Nullus enim praeter praedictas personas posset constituere quod libera persona per alium judicaretur vel obligaretur. Credimus tamen quod alii reges qui habent supremum et merum imperium possent idem statuere* [...] *si vellent* " (X, II, 22, 15, f. 168 vb n. 3). Et adhuc: " *Dat* [...] *ordinariam jurisdictionem vel* PAPA VEL IMPERATOR [...]; *princeps dat jurisdictionem quando concedit jurisdictionem in omnibus causis quas moveri contingit in aliqua villa vel castro. Idem et de* PAPA [...] *Rex etiam dicitur dare jurisdictionem ordinariam...* " (X, I, 31, 3, f. 92 vb n. 3). Sat clare in omnibus praecedentibus agitur de officiis et functionibus auctoritatis civilis ab ecclesiastica vere distinctis. Vide etiam X, 1, 29, 27, f. 83 rb n. 1, quoad potestatem Papae et Imperatoris exclusivam causas committendi « appellatione remota ».

[4] X, III, 49, 5, f. 273 rb; X, I, 31, 1, f. 92 ra n. 1.

[5] X, II, 20, 13, f. 155 rb; X, II, 24, 28, f. 173 rb.

[6] X, IV, 17, 13, f. 285 rb n. 3.

Ad poenas tandem quod attinet, idem discrimen inter civiles et ecclesiasticas aperte ostenditur: immo elenchus completus praebetur in quo priores et alterae separatim enumerantur.[7]

Hujusmodi dualismus non tantum asseritur in processibus criminalibus, sed etiam in contentiosis, ut ex iam citato loco deduci valet: "*Non est similitudo inter bona temporalia et ecclesiastica quae sunt diversi juris et diversi fori principalis: quia temporalia sunt de foro Imperatoris vel saeculari, et spiritualia sunt de foro Papae vel spirituali vel Ecclesiae*"; [8] ubi enim subjecta activa utriusque jurisdictionis aperte distinguuntur, objecta quoque duplicis ordinis plene admittuntur.

Cum ergo diversi sint judices supremi, modi procedendi, objecta judiciorum, poenae ipsae applicandae, licet concludere duos ordines judiciales inter se distinctos a Sinibaldo absque haesitatione admitti.

2. - Qui sane distinctionem officiorum admittit, praesertim in subjectis activis, aliqualem saltem autonomiam innuere videtur. Utrum Sinibaldus veram independentiam an distinctionem tantum officiorum ab uno fonte manantium, ideoque dependentiam unius ab altero affirmet, nunc pressius investigandum et determinandum est.

Huic quaestioni Sinibaldus implicite respondet quando res temporales foro Imperatoris attribuit:[9] in illo enim iam supra citato commentario competentia Imperatoris in temporalibus exclusiva apparet, quia sermo est *de diverso jure* et *de diverso foro,* et statim alterum Imperatori, alterum Papae concreditum Sinibaldus affirmat, quae omnia non ejusdem sed distincti omnino ordinis esse dicit. Hic autem modus loquendi de utraque potestate autonomiam saltem officiorum et practici exercitii duarum potestatum judicialium exprimit.

Haec conclusio confirmationem claram recipit ab alio textu in quo explicite et expresse non solum distinctio sed ipsa autonomia functionis judicialis ab utraque potestate, in propria sphaera omnimode independenter exercenda, aperte asseritur: "*Temporalia et spiritualia diversa sunt et diversos judices habent, nec unus judex habet se intromittere de pertinentibus ad alium*".[10]

Quapropter contra illos AA. qui asserere autumant potestatem ecclesiasticam — iuxta plures Pontifices et canonistas medioaevales — *ratione peccati* ad omnia negotia civilia extendi legitime posse,[11] ex hac glossa deducere licet:

1) Sinibaldus contrarium clare asserit: non omnia negotia ad officium judiciale Ecclesiae pertinent.

7 X, V, 1, 24, f. 293 vb n. 6.
8 X, I, 38, 10, f. 105 va n. 3.
9 *Ibidem.*
10 X, IV, 17, 13, f. 285 rb ad v. « verisimilius ».
11 Ex. gr. BARION, in sua recensione ad *Coacción eclesiástica y Sacro Romano Imperio,* in « Zeitschrift der Savigny-Stiftung für RG., Kan. Abt. », 43 (1957) 354-358.

2) Insuper judex civilis jus habet exclusive et independenter negotia temporalia cognoscendi.

Mirum tamen est quod hic locus, inter omnes Auctores pro eorum sententiis circa theocraticismum medioevalem Innocentii IV auctoritatem invocantes, ab uno tantum cl.mo Calasso — quod scio — cognoscatur.[12] Proinde veram mentem Sinibaldi isti AA. integre cognoscere et recte judicare nequeunt, quippe quod locum apprime classicum praetermittunt, ex quo principium vere generale de autonomia utriusque potestatis judicialis clarissime promitur.

Loci quos hucusque consideravimus sententiam Magistri Sinibaldi Flisci — quamvis iam ad supremum pontificatum evecti — patefaciunt. Nunc autem, documenta Curiae tempore Innocentii IV edita examinanda sunt, ut iuxta proposita procedamus.

Hisce in actis textus locis Apparatus citatis consimiles non desunt. Etenim cuidam Duci Venetorum rescribens, Innocentius IV haec dicit: "*In nostra curia parati sumus tibi concedere auditorem, qui ratione previa universa considerans,* QUAE SUNT PRINCIPIS PRINCIPI ET DEO EXHIBEAT QUAE SUNT DEO, *ut manum ponens in ambobus ac* SUA UNICUIQUE TRIBUENS *in pacis vinculo spiritus unitatem conservet, recipientibus singulis quae sunt sua*".[13] Dum in hoc textu de duplici potestate iudiciali independenti quodammodo implicite agatur, in epistola ad Ludovicum IX, Regem Galliae, missa, explicite de autonomia functionum sermo est: "*Non solum* IURA REGALIA MINUI NOLUMUS, *sed ea per quae dignitatis regiae provenire possit augmentum, intendimus sollicite procurare*".[14] Alius adhuc consimilis textus exstat.[15]

Quinimmo in duobus aliis documentis Innocentius IV de jure potestatis civilis ita loquitur, ut non solum mentem suam aperiat circa duas distinctas potestates iudiciales, ecclesiasticam et civilem, sed etiam circa independentiam ipsius auctoritatis saecularis ab auctoritate ecclesiastica. Ad regem Portugalliae scribit: "*Non est nec fuit intentionis nostrae ut super* [...] *locis ad te spectantibus in* JURE TUO POSSIT TIBI ALIQUOD PRAEJUDICIUM GENERARI".[16] Et similiter ad Alphon-

[12] *I glossatori e la teoria della sovranità*, p. 75. Hic autem cl. auctor nullam omnino consequentiam deducit ex hac assertione aperte dualistica; immo in eo loco affirmat Sinibaldum fuisse "*convinto sostenitore della soggezione di tutti gli ordinamenti politici al Papa*"; textus igitur esset argumentum defectus mentis Sinibaldi.

[13] SAMBIN, *Problemi politici attraverso lettere inedite d'Innocenzo IV*, p. 9. In hoc loco Innocentius IV verba Christi (MATTH. XXII, 21) clarissime innuit. In usu hujusmodi verborum M. Pacaut (de Alexandro III scribens), iudicium *dualismi* videt: "*Alexandre III* [...] *ne craint pas* [...] *de reprendre la phrase fameuse des Écritures:* ' *Rendez à César ce qui est à César et à Dieu ce qui est à Dieu* ', ÉTABLISSANT LA COMPLÈTE AUTONOMIE DU TEMPOREL *et l'incapacité de l'Église d'intervenir dans le domaine réservé à celui-ci*" (*Alexandre III*, pp. 169 et 404). Vide etiam CONGAR, *Une étude sur Alexandre III*, in « Revue des Sciences philosophiques et théologiques », 41 (1957) 46.

[14] BERG. 1360 — DU THEIL, f. 463.

[15] BERG. 5211 — *PO.* 14291, ubi Regi Angliae, qui facultatem et privilegium quoddam super regem Scottiae a Papa petebat, Innocentius IV declarat *se numquam alicui concessurum quod redundare posset « in praejudicium regiae dignitatis »*.

[16] BERG. 6247.

sum, primogenitum regis Castiellae: "*Non solum* PATI NOLUMUS — *quantum in nobis est* — TUAE NOBILITATIS IURA IMMINUI, *sed et Apostolici favoris praesidio illa communire cupimus* [...] *et multipliciter augmentari* [...] *Porro quia firmam* [...] *tuam honorandi personam voluntatem gerimus, omnia bona et* JURA TUA, *ubicumque illa te habere contingat, sic* ILLIBATA MANERE VOLUMUS, UT NIHIL ERGA IPSA *per quemcumque* IN TUUM PRAEJUDICIUM ATTENTETUR".[17]

Equidem cum Innocentius IV explicite agat de juribus Regis, quae nec laedi nec minui vult, eo ipso loqui videtur de ipsius Regis plena autonomia, ita ut si auctoritas ecclesiastica in hujus sphaerae negotia sese ingereret, videretur falcem suam mittere in messem alienam.

Hujusmodi jura Innocentius IV in alio documento sarta tectaque servanda declarat.[18] Verumtamen bene adnotandum est, secundum finem et indolem decretalium, asserta de hoc argumento non proferri modo generico et abstracto, sed particulari et concreto;[19] ab istis autem casibus concretis merito illationem ad normam generalem fieri posse.

3. - APPARATUS autem non solum enuntiat principium de quo agimus sed etiam plurimis exemplis, tum explicite cum implicite, illud illustrat.

Inter causas spirituales, quae a judice ecclesiastico pertractari debent, causae de legitimitate natalium,[20] causae clericorum[21] expresse enumerantur. Haec competentia Ecclesiae in spiritualibus ita exclusiva est et absoluta, ut numquam exceptiones patiatur, ne ratione quidem causae incidentalis vel reconventionalis.[22] Laicus judex proinde numquam de spiritualibus judicialiter cognoscere potest.[23]

Hujusmodi absoluta judicis ecclesiastici competentia quoad spiritualia relinquit intacta et integra jura judicis saecularis in propria sphaera, in qua Sinibaldus iterum atque iterum Papam et judices Ecclesiae nullam potestatem habere EXPLICITE edicit: in concreto enim plura in Apparatu citantur circa quae iudicium ecclesiasticum exerceri non potest: contractus circa bona materialia,[24] hereditates,[25] possessiones laicales[26] et, in genere, quaestiones inter laicos de re civili.[27]

17 BERG. 1932 — *PO.* 12177. Vide etiam BERG. 1933.

18 In THEINER, *Vetera Monumenta Historica Hungariam Sacram illustrantia,* n. 375: "[...] *Salvo in omnibus jure ac honore* [...] *Imperii et carissimi* [...] *Regis Bohemiae* [...]".

19 Quoad agnitionem jurium regnorum et regum modo concreto manifestatam vide etiam BERG. 3731.

20 X, II, 10, 3, f. 132 vb. Vide BOURQUE, *op. cit.,* p. 51-2.

21 X, V, 39, 35, f. 327 rb n. 1.

22 X, II, 10, 3, f. 132 vb et 133 ra; X, IV, 17, 5, f. 284 rb.

23 X, V, 31, 15, f. 312 va.

24 « *Loquitur ubi agitur de rei venditione vel deposito vel consimilibus* IN QUIBUS NULLO SPECIALI JURE JUVATUR ECCLESIA. DE TALIBUS ENIM BENE COGNOSCIT JUDEX SAECULARIS" (X, II, 2, 8, f. 121 rb).

25 "LICET JUDEX ECCLESIASTICUS DE HEREDITATE NON DEBEAT JUDICARE, *tamen pendente legitimitatis quaestione non permittitur procedere judex saecularis*" (X, IV, 17, 7, f. 284 rb n. 1).

26 "*Item non credimus quod delegatus Papae* IN REBUS QUAE NON SUNT EIUS JURISDICTIONIS PUTA IN POSSESSIONIBUS LAICALIBUS, POSSIT DARE POSSESSIONEM CORPORALEM" (X, I, 29, 7, f. 77 ra n. 4).

27 "CUM ENIM PAPA IN EIS JURISDICTIONEM NON HABEAT (decretalis loquitur in casu de causa

Cum ergo apud Sinibaldum distinctio inter competentiam ecclesiastici et competentiam saecularis judicis tam perspicue, principiis atque exemplis, declaretur, quamvis uterque judex agat in eosdem subditos et in eodem territorio, nullus locus confusioni dari potest. Proinde in praxi "*nec judex ecclesiasticus ferret sententiam in proscriptos a judicibus saecularibus, nec judex saecularis sententiam proscriptionis ferret in excommunicatos ab Ecclesia*".[28] Sinibaldus ergo minime ignorat aut minuit limites qui utriusque judicis competentiam mutuo coarctant. Ideoque clare determinat quandonam ecclesiasticus, quandonam laicus judex intervenire debeat: "*Ubi agebat de proprietate* [...] *exercitium actionis pertinebat primo ad dominum, secundo ad Ecclesiam, sed cognitio sacrilegii pertinet ad Ecclesiam primo*".[29]

Attente considerantem istiusmodi loca Apparatus haud fugere certo potest Sinibaldum non tantum agnoscere limites inter temporalia et spiritualia, sed eorundem limitum veram gerere conscientiam; ideoque iuxta hanc moralem obligationem et sua exarasse scripta agendique rationem qua Summus Pontifex composuisse.[30] Talis autem persuasio, ut ex praecedentibus patet, modo explicito panditur et manifestatur.

Ad haec exempla, quae autonomiam potestatis judicialis utriusque auctoritatis explicite demonstrant, aliae addi possunt assertiones in quibus autonomia judicis saecularis quoad temporalia implicite tantum declaratur, illa scilicet loca in quibus Sinibaldus directe utique agit tantummodo de potestate judicis ecclesiastici, at illa ratione ut, ex suo loquendi modo, merito argui possit quid sentiendum de potestate judicis civilis.

In commentario percelebris bullae Lucii III « Ad abolendam »,[31] ubi prin-

inter laicos « super re civili »), *jurisdictio vel litterae datae contra eos non valet nec quod per eas fit* [...] " (X, II, 2, 10, f. 121 vb).

[28] X, I, 31, 1, f. 92 ra n. 1.

[29] X, II, 2, 15, f. 122 va n. 3.

[30] Ita clarae sunt assertiones Sinibaldi in notis praecedentibus citatae, ut absque difficultate intelligamus sequentem affirmationem cl.mi Zerbi modo absoluto sumi non posse: " [...] *Bisogna evitare di trascorrere all'eccesso opposto, consistente, a mio parere, in un certo atteggiamento mentale che si è diffuso,* [...] *nella tendenza cioè a configurare i pontefici del Medioevo* COME BEN CONSAPEVOLI DEL LIMITE FRA SPIRITUALE E TEMPORALE, E DELL'OBBLIGO DI NON VALICARLO. *Con il che noi inavvertitamente attribuiamo agli uomini di allora la coscienza di una distinzione la quale, così chiara e netta e definita, esiste solo per noi, che abbiamo la nozione e la esperienza dello Stato moderno, sovrano nel suo ambito, e, per conseguenza, più acuta sensibilità della ripartizione di uffici e competenze tra la Chiesa e lo Stato*" (*Papato, Impero e « Republica Christiana » dal 1187 al 1198*, p. 51). Admitti sane debet medioaevale criterium distinctionis inter res temporales et res spirituales non idem omnino esse ac nostrum; nec negari potest conscientiam subordinationis rerum temporalium fini supernaturali tunc magis vivam et efficacem quam nunc fuisse; ideoque RR. PP. in Medio Aevo interveniunt in pluribus negotiis de quibus hodie tantum potestas laicalis disponit: sub hoc respectu cum assertione cl.mi Zerbi plene concordamus. Ex his tamen deducere non possumus Romanos Pontifices tunc non habuisse claram conscientiam distinctionis inter temporales et spirituales et obligationis non violandi competentiam potestatis saecularis. Innocentius IV, qui Apparatum post suam assumptionem ad pontificatum edidit, hujusmodi conscientiam satis clare manifestat. Criterium tunc adhibitum potest non esse identicum, limites autem competentiae ecclesiasticae nitide — ut vidimus — statuuntur.

[31] X, V, 7, 9 = Ja.^{2} 15109.

cipibus saecularibus obligatio imponitur praestandi jusjurandum de juvanda Ecclesia contra hereticos, Sinibaldus ait: "*Nota Papam posse statuere de laicis,* SED HOC EST PROPTER CRIMEN ".[32] Quod « notabile » sequenti assertione completur: "*Ad hoc ut possit laico indicere purgationem de crimine,* OPORTET QUOD TALE SIT CRIMEN CUIUS COGNITIO AD ECCLESIAM SPECTET ".[33] Ex quibus verbis imprimis deducitur nec omnia crimina ab Ecclesia cognosci posse, nec laicos jurisdictioni judiciali Ecclesiae semper ex se subiectos esse. Secus non intelligeretur cur in priore loco allato Sinibaldus justificandum censeret interventum Papae: "*sed hoc est propter crimen* ", atque in altero explicitam limitationem statueret: "*oportet quod tale sit crimen cuius cognitio ad Ecclesiam spectet* ".

Ex eo ergo quod potestas judicis ecclesiastici, ratione sive personae, sive obiecti, restricta est, implicite sequitur quoad omnes casus haud comprehensos in sphaera judicis ecclesiastici, potestatem judicis saecularis absolutam esse. Haec autem aliis locis Apparatus confirmari possunt, v. gr. commentario apposito ad decretalem « Perniciosa » ("Habeant episcopi liberam potestatem adulteria et scelera inquirere, ulcisci et judicare "),[34] in quo Sinibaldus ita dicit: "*Cum generaliter loquitur haec decretalis, credimus quod hoc possit tam in clericis quam in laicis,* DUM TAMEN SINT SPIRITUALIA VEL ALITER PERTINEANT AD SUAM JURISDICTIONEM *ea de quibus inquirunt* ".[35] In coeteris aliis implicite intelligitur judicem laicum exclusivam competentiam habere.

In aliquibus capitulis Libri X quaedam adsunt decisiones et statuta quae ad ambitum rerum vere temporalium pertinere viderentur: ex. gr. in decretali « Innotuit nobis »[36] Gregorius IX loquitur de laico quodam qui alium laicum de quadam pecuniae summa coram judicibus ecclesiasticis convenit; Summus Pontifex de facto quaestionem arbitralem in eodem judicio exortam auctoritative definivit. Ad verbum « laicum », Sinibaldum in commentario scribit: "*Haec quaestio erat inter laicos coram ecclesiastico judice* QUIA FORTE ERAT SPIRITUALIS, *puta quia de pecunia vel censu qui debebat ratione juris patronatus vel consimilibus, vel alias erat de foro Ecclesiae* ".[37] Si Sinibaldus potestatem Ecclesiae ad temporalia extendi putavisset, necesse non fuisset hunc interventum Papae hoc modo explanare. Justificatio igitur in hoc casu iterum supponit nostrum Auctorem principium de distinctione et autonomia utriusque iudicis admittere quod — iuxta ipsum — salvum hic quoque manet: judex ecclesiasticus, in adiunctis de quibus agit decretalis « Innotuit nobis », nullo modo dicendus est "*se intro-*

[32] F. 300 vb n. 3. Sinibaldus sententiam etiam aliorum ibidem refert: "*Ita alii dicunt ideo statuta valere* QUIA PRINCEPS PRAESENS FUIT "; agitur proinde de quaerendo fundamento juridico hujusmodi potestatis pontificiae quoad laicos: quidquid sit de vera solutione problematis, liquido apparet Sinibaldum excludere jus Romani Pontificis absolutum et illimitatum.

[33] X, V, 34, 6, f. 319 va.

[34] X, I, 31, 1.

[35] F. 92 ra.

[36] X, I, 43, 12 = *PO.* 9581.

[37] F. 111 va.

mittere de pertinentibus ad alium ",[38] quia explicite ostenditur et notatur respectus spiritualis sub quo interventus hujusmodi licitus evadit.

Acta Curiae nunc inspicientes, examinare debemus utrum praxis pontificia a doctrina canonistae differat necne.

Quamvis cl. Bourque teneat temporibus Innocentii IV activitatem judicialem Ecclesiae, sive in theoria, sive in praxi, culmen attigisse,[39] inter plus quam octo milia documentorum Curiae ejusdem Pontificis numquam negatum invenimus principium jurisdictionis divisae. Immo, Innocentius IV in uno eodemque judicio frequenter distinguit ea quae ad Ecclesiam ab iis quae ad judicem saecularem pertinent. Ex. gr. duo laici in quadam causa circa illegitimitatem natalium interventum Papae postulaverant (causam enim hujusmodi ad judicium Ecclesiae pertinere notum est[40]); Innocentius IV autem Episcopum Barcinonae, ubi negotium tractabatur, delegavit, ut nomine Papae in hujusmodi quaestione cognoscens decideret "*quaestione bonorum principali* domino reservata ".[41]

Secundum Innocentium IV ergo temporalia a judicibus laicalibus tractanda sunt. Patet autem principium non vigere pro quaestionibus exagitatis « in terris Ecclesiae », ubi ipse Pontifex, qua dominus temporalis, de rebus temporalibus judicat, ut plura documenta ostendunt.[42] Haec autem differentia nullo modo praetermitti debet ab illis qui mentem politicam Innocentii IV rite cognoscere volunt: interventus scil. forenses pontificii in res temporales et inter laicos tantum in Patrimonio Petri locum habuerunt; extra Patrimonium Petri autem desunt. Qui diversus modus agendi non casui attribui potest, sed in definito principio docrinali fundatus apparet, quod principium Innocentius IV iterum atque iterum ad praxim deducit. Ad Alphonsum comitem Pictaviensem scribens et de aliis rebus disponens, ita illud principium — obiter sed clarissime — affirmat: "*Cum* [...] *ductum aquae fluminis* [...] *intendas duci facere in flumen quod La Charanta dicitur tui districtus, ibique ordinare portum ad quem de quolibet vina et alia mercimonia deferantur et imponere novum pedagium in eodem,* licet posse imponi nova pedagia in aliorum praeterquam in terris Ecclesiae concedere non sit nostrum, *si tamen tibi a dominio a quo districtum ipsum obtines* [...] *extiterit hoc concessum, excommunicationis sententia, qua ligantur nova pedagia imponentes, te ac ipsum dominum* [...] *volumus non involvi, dummodo id, prout asseris, in multorum utilitate fiat* ".[43]

[38] X, IV, 17, 13, f. 285 rb.

[39] *Op. cit.*, p. 59.

[40] Vide supra, nota 20.

[41] Berg. 4240 — *PO.* 13113; Berg. 4385 — *PO.* 13230.

[42] De his fuse in Theiner, *Codex Diplomaticus Dominii Temporalis,* I vol., Romae 1861, in numeris 201-252.

[43] Berg. 6027. Jus taxas et tributa imponendi typicum jus imperatoris et regum agnoscebatur, ut notat Mochi Onory, in *Fonti canonistiche dell'idea moderna dello Stato,* p. 249-50; p. 97. Cum Innocentius IV igitur incompetentem in his quaestionibus se declaret, suprematiam potestatis saecularis in iisdem aperte confitetur: quae omnia perfecte concordant cum iis quae in Apparatu circa

Quamvis praedicta ad ordinem judiciorum non pertineant, non immerito ad potestatem quoque judicialem applicari possunt: Romanus Pontifex intervenit ratione excommunicationis "*qua ligantur nova pedagia imponentes*" sed insimul agnoscit, praeter aspectum spiritualem, aspectum etiam temporalem in eadem quaestione attendendum esse, circa quem nulla potestate Papa gaudet *nisi in terris Ecclesiae*. Quod ipse ergo numquam de temporalibus cognoscat extra Patrimonium Petri, non defectui voluntatis vel mero casui, sed defectui potestatis tribuendum est: "... Posse *imponi nova pedagia... concedere...* NON EST NOSTRUM".[44]

Quoad regimen judiciorum simili modo Innocentius IV loquutus est; hoc clare constat ex verbis ab ipso prolatis contra judices ecclesiasticos qui in jurisdictionem civilem se intromittebant, juribus regalibus afferentes "*non modicum praejudicium et gravamen*".[45]

Haec omnia lucide confirmata apparent in epistula quadam quae in Registris Vaticanis adhuc inedita iacet. Guillelmus de Bellocampo, vicecomes Wigorniensis, episcopum et ejusdem ecclesiam quibusdam libertatibus spoliaverat, quapropter in excommunicationem inciderat. Causa excommunicationis, ut liquido patet, in foro ecclesiastico agitabatur, et quidem coram ipso Pontifice. Tunc Innocentius IV, ne harmonia cum potestate saeculari sub hoc praetextu aliquo modo turbaretur, sic Regi Angliae scripsit: "*Turbari non debet regalis magnificentia nec moveri, si* CAUSAE MERE SPIRITUALES, *ex quocumque casu proveniant,* IN FORO ECCLESIASTICO, SINE PRAEJUDICIO JURIS REGII, QUOD ILLESUM SERVARE VOLUMUS, VENTILENTUR [...] *Si praefatus episcopus eum* (vicecomitem) *foro ecclesiastico denuntiari petens, causam ipsam prosequitur coram nobis,* IN NULLO PRORSUS, *sive succumbat sive obtineat,* REGIE PRAEJUDICAT DIGNITATI. *Propter quod regalis mansuetudo contra eundem episcopum non debet moveri aliquatenus nec turbari* [...] *considerato quod* EXCOMMUNICARE VEL ABSOLVERE NON EST DATUM LAICIS, *quantocumque dignitatis fastigio insignitis, ac propter hoc excommunicationis causa, quae sive ex praedicta sive ex alia causa lata fuerit, mere spiritualis exsistit, est* NON SAECULARI FORO SED ECCLESIASTICO PERTRACTANDA".[46] Quae omnia verba sensu omnino carerent, si Innocentius IV in causis non spiritualibus, potestatem judicialem civilem non regi exclusive reservaret, sed sibi etiam competentem vindicaret; modus enim quo de competentia Ecclesiae in spiritualibus disserit, satis demonstrat Innocentium IV sine dubio fuisse assertorem exclusivae competentiae regis quoad temporalia; namque si causa non esset spiritualis (implicite hoc dicitur), non ecclesiastico sed saeculari foro esset pertractanda.

hoc argumentum dicuntur: (Tributa) "A REGIBUS *poni possunt de novo cum in eis* PLENAM JURISDICTIONEM *habeant*" (X, III, 39, 10, f. 265 rb).

[44] BERG. 6027.

[45] BERG. 5892 — *PO.* 14676.

[46] In Registro Vaticano 22, f. 31 v n. 212. In BERGER haec epistula sub n. 4956 solummodo indicatur.

Sive ergo ex Apparatu, sive ex epistulis Curiae Innocentii IV haec conclusio profluit: potestas Ecclesiae iuxta nostrum Auctorem non extenditur ad omnia, quia in causis non spiritualibus iudicem civilem exclusive et independenter cognoscere tum implicite cum explicite affirmatur. Praeterea Innocentius IV in praxi pontificia voluntatem suam expresse declarat jura regum illaesa servandi et etiam quando causas spirituales tractat plene sibi conscius est "*in nullo prorsus regiae praejudicare dignitati*".[47]

4. - Verumtamen, quamvis principium de exclusiva competentia judicis saecularis quoad temporalia non aequivoce a Sinibaldo enuntietur, non minus clare autem constat Apparatum quibusdam in adiunctis interventum Papae in temporalibus permittere: in commentario enim ad decretalem « Licet ex suscepto »[48] Auctor noster undecim casus enumerat in quibus "*judex ecclesiasticus potest se immiscere saeculari jurisdictioni*".[49]

Videndum ergo est utrum hujusmodi ingerentia vere deroget principio autonomiae judicis saecularis.

Notandum est in primis hos interventus characterem habere et servare — iuxta Sinibaldum — exceptionalem, qui rationabiliter in dubium vocari nequit: in hoc textu enim nullo modo jus *generale* ingerentiae enuntiatur, sed tantum in quibusdam casibus accurate descriptis et enumeratis jus ecclesiastici judicis sese in saeculari jurisdictione inmiscendi vindicatur; ad nihilum enim prodesset tantum undecim casus percensere, si insimul jus de temporalibus disponendi semper et in omnibus Ecclesiae concederetur.

En textus:

"*Hic est unus casus in quo judex ecclesiasticus potest se immiscere saeculari jurisdictioni, scilicet cum imperium vacat; tamen de jurisdictione tantum quae ad imperium pertinet, infra, eo. C. prox.*

Secundus, quando judex negligit facere justitiam viduis, vel etiam divitibus, infra, eo. ex tenore, et nota supra, de off. deleg. significantibus.

Tertius, 23 q. 5 administratores.

Quartus, 24 q. 3 si quis de potentibus et c. soli.

Quintus, quando propter difficultatem variatur quaestio inter judices, infra, qui filii sint legitimi, per venerabilem.

Sextus, infra, de appellationibus, si duobus.

Septimus, in denunciatione, supra, tit. prox. novit.

Octavus, cum judex saecularis est suspectus. ut hic, et in authentico, ut diferentes judices § 2...

[47] *Ibidem.*
[48] X, II, 2, 10 = *PO.* 2785.
[49] F. 121 rb n. 3.

Nonus, ratione connexitatis: quia ex quo cognoscit de matrimonio, et de dote, infra, de dona. inter vi. et uxo. de prudentia.

Decimus, in casibus quos notavi supra, eo. cum sit, et supra, de iudiciis, novit, in glossa non crimen.

Undecimus, 89 dist. c. indicatum et 12 q. 2 ecclesiarum, 11 q. 1 aliud. Haec vere et utiliter hic sunt notatae ".[50]

Nunc vero si fontes legales inspicimus quos Sinibaldus citat, iuxta ipsius mentem hanc sequentem enumerationem systematicam septem casuum conficere possumus, ad quos undecim casus elenchi praecedentis recte reducuntur: judex ecclesiasticus de temporalibus licite cognoscit:

I) quando Imperium vacat vel judex saecularis est negligens vel suspectus (1°; 2°; 8°); [51]

II) quando agitur de miserabilibus personis (2°; 3°; 4°);

III) quando reus est clericus vel servus Ecclesiae (11°);

IV) quando judex civilis subjicitur temporali jurisdictioni Ecclesiae (6°);

V) in delictis ecclesiasticis et in omnibus quibus inest ratio peccati (7°, 10°);

VI) in quaestionibus difficilibus (5°);

VII) in quaestionibus connexis cum rebus spiritualibus (9°).

Examinantibus veram mentem Auctoris, non licet hanc enumerationem seorsim a toto contextu Apparatus judicare. Sinibaldus enim hoc loco fontes sive juris canonici sive juris civilis tantum citat, nec ad rationes et fundamenta juridica uniuscuiusque interventus declaranda procedit. Necessarium est igitur ad illos locos Apparatus recurrere in quibus explicite vel implicite hos singulos casus Auctor noster tractat, exponit, justificat; quod nunc breviter facere aggredimur.

De *duobus prioribus* infra fusius agemus cum sermo erit de judicis ecclesiastici obligatione supplendi defectus justitiae saecularis.[52] Sinibaldus enim, ut videbimus, duplicem potestatem judicialem, Ecclesiae scil. et Status, non ita independentem et autonomam considerat, ut nullum inter utramque vinculum existere affirmet; cum igitur judex civilis in exercenda justitia aliquomodo deficit, judex ecclesiasticus ad hujusmodi defectum supplendum — non autem ad minuendam illius autonomiam — intervenit. Quae omnia verificantur cum Imperium vacat,[53] cum judex saecularis est negligens vel suspectus,[54] et cum agitur de personis miserabilibus quibus judex saecularis renuit justitiam exhibere.[55]

De *tertio casu* sermo erit cum privilegium fori iuxta Apparatum tractabimus. Conclusionem tamen innuentes, iam possumus breviter asserere: Sinibaldus expli-

[50] *Ibidem.*

[51] Intra uncos ponuntur numeri respondentes praecedentis elenchi Sinibaldi.

[52] Vide infra, pp. 453, 455, 461.

[53] Vide infra, p. 461.

[54] Vide infra, p. 455.

[55] Vide infra, p. 453.

cite proponens quaestionem de fundamento juridico privilegii fori, ut eruitur ex contextu, admittit suprematiam Imperatoris quoad temporalia tamquam rem indiscussam.[56] Ceterum, patet exemptionem clericorum jurisdictionem potestatis civilis non negare sed potius subaudire.

Quartum casum quod spectat, dicendum nullo modo principio autonomiae judicis civilis derogari, cum Romanus Pontifex munere principis saecularis in terris Ecclesiae fungatur.

Tandem fusius tractare intendimus de tribus reliquis casibus.

a) De illis casibus quibus inest *ratio peccati* Sinibaldus agit in commentario ad celeberrimam decretalem « Novit ille »,[57] qua iam Innocentius III hujusmodi argumentum primus tractaverat. Auctor noster, doctrinam decretalis exponens, jus interveniendi vindicat Ecclesiae, quotiescumque quaestio vertitur circa « periculum animae », etiamsi de principibus agatur. Reus tamen respondere non tenetur si demonstrare potuerit nec de peccato nec de periculo animae agi; eodem modo solae probationes actoris quas Ecclesia admittit circa eadem capita versari debent. In ceteris aliis casibus Ecclesia judicialiter non intervenit nec de possessione jurium, quibus ratio peccati nullo modo inest, decidit.[58]

Quae doctrina Sinibaldi alibi adhuc indirecte et synthetice exponitur. Explicans canonem concilii Lateranensis IV, qui bonam fidem in praescriptione etiam civili exigit, admirationem veluti fingens, quaerit: "*Sed quid ad Papam de praescriptione inter laicos?*".[59] Ipsa interrogatio satis clare probat hujusmodi materias temporales ex se ad jurisdictionem Ecclesiae non pertinere. Sinibaldus autem mentem suam palam manifestat cum — interventum hujusmodi justificans — explicat: "*Respondeo: ratione peccati hoc statuit*".[60] Ex quo merito concludere possumus Sinibaldum implicite principium agnoscere de autonomia potestatis saecularis etiam quando exceptionaliter judex ecclesiasticus jure gaudet decernendi in temporalibus; ratio enim ordinis spiritualis ibi invocata satis ostendit agi in hoc casu de re temporali quae, supradicta ratione deficiente, ad

[56] Vide infra, p. 443.

[57] *PO.* 2181 = X, II, 1, 13.

[58] "*Dicet* [...] *rex Angliae: rex Franciae tenet comitatum Pictaviae* IN PERICULUM ANIMAE SUAE *cum ad me pertineat,* VEL CONTRA CONSCIENTIAM; *et peto officium vestrum quod cogatis eum ad poenitentiam. Si ipse responderit: non pertinet ad te cognoscere utrum juste vel injuste teneam; hoc autem scio quod non teneo contra conscientiam,* ET HANC ET NON ALIAM TENEOR APUD TE EXCUSATIONEM FACERE.

Si rex Angliae voluerit probare quod suus fuerit; NON ADMITTET ECCLESIA SUPER HOC PROBATIONES, *quia forte licet fuerit suus, potest esse quod per judicium parium, vel alio justo modo factus est regis Franciae; vel ad minus obtinet probabiliter,* ET SIC SINE PECCATO [...].

SED SI VELIT PROBARE QUOD CONTRA CONSCIENTIAM TENEAT, VEL INJUSTE, ADMITTENDUS EST [...] *Hoc tamen videtur quod semper debet proponere excusationem quando in modum denunciationis agitur* [...] *sed probare id non tenetur; immo creditur dicere verum nisi probetur contrarium, quia hic per denunciationem* SUFFICIT SI SUAE CONSCIENTIAE SATISFACIAT, *et non necesse habet jus suum probare* [...] *idem est ubi est* SCANDALUM VEL PUBLICUM PECCATUM, *quia tunc si de peccato constat, sic de satisfactione constare debet* [...]" (X, II, 1, 13, f. 119 ra n. 7).

[59] X, II, 26, 20, f. 182 vb.

[60] *Ibidem.*

jurisdictionem Status, non Ecclesiae pertinet; eadem autem exstante ratione, res certe sub competentia ecclesiastica cadit, igitur de violatione autonomiae Status sermo esse nequit.

b) Sub respectu etiam spirituali Sinibaldus censet adesse interventum Romani Pontificis in temporalibus "*quando propter difficultatem variatur quaestio inter judices*",[61] seu in dubiis juris.

In commentario ad decretalem « Per Venerabilem »,[62] Sinibaldus pluribus exemplis textum legalem illustrat iisdemque fere verbis ac Innocentius III concludit: "*Nam in his omnibus si quid difficile vel ambiguum fuerit, ad Sedem Apostolicam est recurrendum*".[63] Nihil amplius ergo quam quod Innocentius III affirmaverat, Innocentius IV dicit.[64]

Ad idem autem argumentum Sinibaldus in alio commentario diversis verbis revertit: "*Licet in multa* (multis) *distincta sint officia et regimina mundi, tamen quandocumque necesse est, ad Papam recurrendum est, sive sit necessitas juris, quia judex dubius est quam sententiam de jure ferre debeat...*".[65] In hoc textu clarissime elucet distinctionem utriusque officii in regimine mundi regulam esse; recursum autem ad Papam, « *quandocumque necesse est* », exceptionem evadere. Ratio tamen exceptionis revera est spiritualis. Modus enim quo Sinibaldus hunc interventum papalem interpretatur, ejus characterem spiritualem aperte ostendit, quia hujusmodi potestatem cognoscendi in dubiis juris alibi « *privilegium super spiritualibus* » vocat quod Deus Ecclesiae directe concessit.[66]

Sinibaldus in duas species sane distinguit privilegia quibus gaudet Ecclesia: *super spiritualibus* scil. et *super temporalibus*. Privilegia *super spiritualibus* a Deo ejusque Vicario tantum procedere possunt; "*in temporalibus autem generaliter et generali Ecclesiae solus Imperator qui universis et clericis et laicis praeesse debet, privilegia concedere potest*".[67] Ambitum rerum temporalium igitur potestati saeculari Sinibaldus exclusive reservat et insimul inter privilegia super spiritualibus a Christo Ecclesiae concessa jus interveniendi in dubiis quaestionibus adnumerat: "*Tale est etiam privilegium quod in omnibus dubiis juris quae per inferiores ratione jurisdictionis humanae terminari non possunt ad Ecclesiam recurratur*".[68]

In uno eodemque commentario a Sinibaldo igitur agnoscuntur et suprema jurisdictio Imperatoris in temporalibus (qui *solus* de his disponere potest quique *universis praeest*) et jus Romani Pontificis decidendi in hujusmodi dubiis quaestionibus. Clara proinde haec fluit conclusio: jus de quo agimus ab Auctore

61 X, II, 2, 10, f. 121 va.
62 *PO.* 1794 = X, IV, 17, 13.
63 F. 285 va.
64 Ex assertionibus Innocentii III autem, quae in supradicta decretali continentur, nullam conclusionem hierocraticam deduci posse cl. Maccarrone notavit (*Chiesa e Stato nella dottrina di Papa Innocenzo III*, pp. 122-3).
65 X, II, 2, 10, f. 121 va n. 4.
66 X, V, 39, 49, f. 331 ra n. 1.
67 *Ibid.*, n. 2.
68 *Ibidem.*

nostro in ambitu rerum collocatur quae characterem temporalem non habent; secus hoc jus ab Imperatore, et non a Deo, ut in commentario dicitur, procedere deberet.

Hodie, ut perspicuum est, nemo hoc jus Ecclesiae vindicaret; e contra, hoc jus nullo modo opponebatur formae mentis dualisticae illius epochae. Itaque interpretatio et explicatio Sinibaldi habitudinem fundamentalem dualisticam, distinctionis scil. et autonomiae utriusque potestatis, admittunt, quinimmo indicant.

c) Peculiarem respectum spiritualem Sinibaldus denique videt in illis quoque materiis temporalibus quae spiritualibus sunt intimiore modo connexae. De dote, ex. gr., ipse asserit Ecclesiam posse cognoscere non tantum *accessorie* sed etiam *principaliter*.[69] Quidam auctores ex hoc concludunt Sinibaldum quoad haec competentiam ecclesiasticam extendisse et ultra processisse quam praecedentes canonistae affirmaverant.[70] Quod ex parte verum est. In aliis tamen negotiis temporalibus valde similibus Sinibaldus jus exclusivum judicis saecularis defendit, ex. gr., quoad hereditates;[71] curnam autem Auctor noster in uno capite competentiam Ecclesiae ampliavit, in altero vero, consimili, sustinet distinctionem functionum et competentiam judicis civilis? Ipse Auctor quaestionem nostram solvit: "*Maior* [...]*coniunctio est inter dotem et matrimonium quam inter filios et hereditatem, cum dos non possit esse sine matrimonio* [...]; *filii autem possunt esse sine hereditate*".[72]

In intimiore ergo connexione cum re spirituali Sinibaldus fundat hanc extensionem competentiae judicialis Ecclesiae: judex ecclesiasticus de dote cognoscit, non ex eo quod sit res temporalis, sed ex eo quidem quod rei spirituali inseparabiliter ("*cum dos non possit esse sine matrimonio*") connectitur.

Ex hac responsione igitur innotescit extensionem competentiae Ecclesiae ad ambitum civilem, etiam quoad hoc negotium, rationem habere spiritualem.

5. - In hoc ergo et in duobus praecedentibus casibus, principium jurisdictionis divisae (quod spiritualia quidem Ecclesiae, temporalia autem Statui exclusive reservat) iterum enuntiatum, applicatum, confirmatum apparet. Restat vero ut insuper valorem perpendamus cujusdam affirmationis Sinibaldi, in qua hoc principium videtur negari: "*Papa est judex ordinarius omnium*",[73] assertum quod aliqui auctores[74] citant ut exemplum illius conceptionis medioaevalis quae jurisdictioni Papae omnes et omnia sine limitatione subjiciebat.

[69] X, IV, 20, 3, f. 286 vb et 287 ra.

[70] Sic Ullmann, *Medieval Papalism*, p. 99, n. 2; Vaccari P., *Nota sul diritto canonico nei suoi rapporti col diritto civile nei secoli XII-XIV*, in « Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte », 27 (1938) 354.

[71] X, IV, 20, 3, f. 286 vb. Vide etiam supra, p. 423, nota 25.

[72] X, IV, 20, 3, f. 287 ra.

[73] X, II, 2, 17, f. 122 vb n. 2.

[74] Ullmann, *op. cit.*, p. 158; Carlyle, *A history of Medieval Political Theory in the West*, V, p. 320; vide etiam infra, notam 91.

Nunc vero dicendum est, quotiescumque in Apparatu occurrunt textus qui primo obtutu inter se contrarii videntur, ad solvendum problema rationem habendam esse de contextu remoto et proximo, de locis parallelis. In hoc casu autem ad veram significationem verborum Sinibaldi detegendam, recurrendum est etiam ad ipsam decretalem cui glossa de qua agimus apponitur. Glossatores enim textum legalem in suis commentariis fideliter et continuo sequebantur; in Sinibaldo insuper plurimae glossae inveniuntur quae sensu quidem carerent et incompletae et mutilae essent, si ipsa legis verba consideranda praetermitterentur: brevitas et rigor Apparatus claritati detrimentum interdum afferunt.[75]

Nunc igitur, in decretali « Dilecti Filii »,[76] quae nostra interest, de duobus laicis agitur qui coram quodam abbate *episcopum* convenerant. In commentario, quaestiunculam incidentalem quamdam solvens, Sinibaldus asserit Papam — relate ad episcopum conventum in casu — non posse dici alienum judicem, cum sit judex ordinarius omnium; et citatur statim locus Decreti Gratiani in quo de primatu judiciali Ecclesiae Romanae agitur.[77] Cum actor sequi debeat forum rei, causa hujusmodi coram tribunali ecclesiastico secundum normas canonicas tractanda erat. Locutio proinde « *Papa est judex ordinarius omnium* » habet valorem intra Ecclesiam tantum et pro omnibus qui judicibus ecclesiasticis iure subduntur. Ex textu legali alia interpretatio, quae evidentior sit, erui et ex contextu inmediato ejusdem citati commentarii alia excogitari nequit; praeterea loci paralleli Apparatus (omnes nempe praecedentes citationes et allegationes) huic nostrae explicationi — tamquam soli rectae — aperte favent. Cognitio denique doctrinae canonisticae medioaevalis illam adhuc confirmat:[78] formula de qua agimus Sinibaldum patrem et auctorem non habet;[79] certe invenitur iam in Summa Hugucionis, iisdem quidem verbis,[80] et etiam in Alano Anglico, forma autem magis evoluta et comprehensiva.[81] Hugucionem assertorem dualismi fuisse hodie cum certitudine scimus.[82] Alanus Anglicus, e contra, inter defensores suprematiae Ecclesiae in temporalibus communiter adnumeratur.[83] Sinibaldus tamen in suo Apparato non ut hic, sed ut ille, formulam supradictam adhibet, quippe qui, ut supra demonstravimus, a modo loquendi glossatorum dualistarum non recessit.

75 Sententias veterum canonistarum Diplovatacius sic refert: "Innocentius fecit Apparatum [...] notabilem, *brevem quidem et ideo obscurum,* sed fecundum et magnae auctoritatis apud canonistas [...] In suis glossis ita *breviter et obscure* processit ut saepe numero ignoremus qui velit sentire [...] et [...] Hostiensis et Joannes Andreae potius abbreviaverunt dicta ipsius quam declaraverunt et quod peius est obscuriores ipsius glossas reddiderunt [...]" (in *Vita Innocentii IV,* quae Apparatui in nostra editione praemittitur).

76 *PO.* 9585 = X, II, 2, 17.

77 C. IX, q. 3, c. 17.

78 De necessitate et momento hujusmodi cognitionis in recta interpretatione glossatorum, vide Stickler, *Sacerdotium et Regnum etc.,* pp. 584-6.

79 Ut Ullmann videretur insinuare, in *op. cit.,* p. 158.

80 *Summa super Decreto,* C. 2, q. 6, c. 4, si quis vestrum, Cod. ms. Bibl. Monacensis CLM 1 fol. 106 vb.

81 Stickler, *Sacerdozio e Regno etc.,* p. 23.

82 Vide ex. gr. Stickler, *op. cit.,* p. 18; Maccarrone, *op. cit.,* pp. 68-78; Kempf, *Papsttum und Kaisertum bei Innocenz III.,* p. 219 ss.; Mochi Onory, *op. cit.,* p. 143 et ss.

83 Vide Stickler, *op. cit.,* 23.

Addendum est quod in epistulis pontificiis numquam legimus Innocentium IV, cum in quaestionibus temporalibus intervenit, titulum « *judicis ordinarii omnium* » invocasse.

Supradicta locutio igitur citari rationabiliter nequit ut probetur nostrum Auctorem autonomiam potestatis saecularis negasse.[84]

Habita proinde ratione citationum et allegationum quae in hac prima paragrapho continentur, hoc recte asserere posse censemus: principium distinctionis functionum judicialium et autonomiae judicis saecularis in operibus Innocentii IV satis clare apparet.

§ II. - **Applicatio principii generalis ad tres « classicas » quaestiones**

1. - In praecedenti paragrapho principium generale de independentia judicis saecularis variis modis a Sinibaldo *enuntiatum* et quodammodo etiam applicatum vidimus. Nunc autem tres specificas quaestiones tractare intendimus, quae *applicationem principii* directe respiciunt, in quibus solvendis glossatores propriam sententiam circa relationes inter utramque potestatem patefacere solebant, idque clarius quam alibi: *a*) de possibilitate nempe appellandi a tribunali civili ad ecclesiasticum; *b*) de jure Ecclesiae remittendi infamiam juris a judice laicali inflictam; *c*) de fundamento juridico et extensione concreta privilegii fori.

Has quaestiones seorsim pertractare voluimus sive propter ipsam amplitudinem argumentorum, sive praesertim quia — ut cl.mus Stickler expresse notat [1] — vera sententia cuiuscumque glossatoris de autonomia potestatis civilis quaeri potius debet in quaestionibus praxim respicientibus quam in effatis mere theoreticis. Jus enim, utpote ordinatum ad regendas actiones humanas concretas, numquam formulis pure abstractis contentum esse potest, et necessario ad quaestiones practicas solvendas descendere debet: nec concipi proinde potest vera theoria juridica quae praxim systematice praetermittat. Quae omnia, si vera sunt, valorem quoque habebant aevo classico scientiae canonisticae, quando scilicet glossatores non a priori, sed praxim continuo respicientes, doctrinas juridicas evolvebant quas necessitas ipsa varios casus solvendi exigebat.[2] Applicationes ergo principiorum generalium ad casus concretos quodammodo pertinent ad theoriam

[84] M. David anceps haeret coram hoc loco Apparatus de quo agimus; in textu quidem sensu « hierocratico » locutionem hujusmodi sumit; in notis autem sic sentit: " *Il est à remarquer pourtant qu'Innocent IV ne précise pas s'il s'agit de la compétence au temporel, au spirituel, ou aux deux* " (*La souveraineté et les limites juridiques du pouvoir monarchique du IX^e au XV^e siècle*, p. 199). Qui contextus remoti et proximi et textus legalis rationem habet, dubium hoc absque difficultate solvit.

[1] *Sacerdotium et Regnum etc.*, p. 582-3; *Sacerdozio e Regno etc.*, pp. 12-6, 18.

[2] Vide Mochi Onory, *Fonti canonistiche dell'idea moderna dello Stato*, locis citatis p. 419 in nota 54. Etiam Zerbi, *Papato, Impero e « Republica Christiana » dal 1187 al 1198*, p. 173.

juridicam, illamque complent ac perficiunt. Nemo sane ex glossatoribus potuisset aliam sententiam proferre in sua theoria generali, aliam invocare in practicis applicationibus.

Quapropter si glossator quidam asserit a judice civili ad ecclesiasticum appellari non licere, cum appellatio semper subaudiat hierarchiam et subordinationes inter judices, affirmatio hujusmodi accipienda est in casu ut evidens indicium dualismi saltem « officiorum » seu « functionum » : judex laicus nempe in exercenda sua « functione » judici ecclesiastico non subordinatus apparet, sed independens et autonomus. Si insuper denegetur Papae potestas remittendi infamiam juris a judice civili inflictam vel illegitimum legitimandi quoad actus saeculares, denegatio hujusmodi dicit agnitionem principii jurisdictionis divisae, seu declarationem incompetentiae judicis ecclesiastici quoad temporalia et suprematiae potestatis laicalis in propria sphaera. Recte igitur agunt illi auctores moderni,[3] qui ad dignoscendam veram canonistarum mentem, maximam rationem habent harum quaestionum.

Immo, interdum et ipsi glossatores medioaevales ex consideratione harum solutionum particularium — quas in operibus praecedentium vel coaevorum canonistarum legebant — solutionem completam totius problematis de relatione inter Sacerdotium et Imperium desumebant.[4] Nihil mirum ergo quod cl.mus Stickler ex hujusmodi practicis solutionibus « praesumptionem dualismi » deducat et enumerationem glossatorum dualistarum faciat, fundatus praesertim in hac « praesumptione ».[5]

In nostra inquisitione hoc criterium tenere licet, eo magis quod ipse Sinibaldus non obscure notavit illud vinculum logicum quod necessario esse debet inter principium theoreticum habitudinis potestatis civilis ad ecclesiasticam et applicationes practicas; ubi enim de potestate Papae legitimandi ad actus saeculares suam opinionem pandit, expresse nexum causalem premit.[6]

Nunc statim has quaestiones practicas aggredimur, quarum momentum auctores moderni qui Sinibaldum canonistam judicarunt nullo modo considerant; immo nec existentiam quidem illarum solutionum in Apparatu cognoscere videntur.

[3] Sic MACCARRONE, *Chiesa e Stato nella dottrina di Papa Innocenzo III*, pp. 67, 71, 89, 119; MOCHI ONORY, *op. cit.*, pp. 131-2, 102, in textu et in nota; 206 et ss.; 209 et ss.

[4] Recolantur clarissimae glossae allegatae a Stickler (*Sacerdozio e Regno etc.*, p. 13): " Io. Ti. dicit Papam posse delere huiusmodi infamiam sic, ut in ecclesiastico foro non habeatur infamis non autem sic quin in saeculari habeatur infamis. Illi autem qui dicunt imperatorem habere gladium a Papa dicunt quod hujusmodi infamiam Papa plene potest abolere ".

Et ibidem, ex glossis Ricardi Anglici: " Duplex autem dari solet responsio secundum duas opiniones quae de gladio materiali habentur. Hii enim qui summum Pontificem utrumque gladium habere (affirmant) [...] dicunt imperatorem habere gladium a Summo Pontifice et *secundum hoc* Summus Pontifex *quemlibet potest restituere infamatum* [...] Alii vero qui dicunt summum Pontificem tantum spiritualem habere gladium, asserunt, quod sicut infamatus per judicem ecclesiasticum non potest restitui famae per civilem, idem nec e contra ".

[5] *Sacerdozio e Regno etc.*, p. 18.

[6] X, IV, 17, 13, f. 285 rb.

2. - *De appellatione a judice civili ad judicem ecclesiasticum.*

Notum est quaestionem hanc solutam fuisse, sensu quidem negativo, ab Alexandro III in decretali « Cum sacrosancta, si duobus, paragrapho denique »,[7] ubi hujusmodi appellatio reiicitur. Data autem a legislatore aliqua authentica solutione, canonistae medioaevales, ut notum est,[8] numquam contrarias doctrinas et opiniones defenderunt. Perperam ergo diversam solutionem in Apparatu Sinibaldi exspectemus. Nihilominus haud otiose in consideratione hujus argumenti Apparatus aliquantulum sistimus, quia in modo exponendi hanc decisionem legalem, canonistae interdum aliquid amplius de propria mente pandere solent, sive accipientes eam ut liberam renuntiationem juris quod Ecclesiae revera competit, sive notantes hujus normae exceptiones.[9]

Sinibaldus autem clare negans Papam jurisdictionem habere in laicos de re civili, ad ultimas consequentias pervenit: "*Cum enim Papa in eis* (de causa agitur inter laicos agitata de re civili) *jurisdictionem non habeat, jurisdictio vel litterae datae contra eos non valent nec quod per eas fit* [...] *nec tractu temporis convalescunt* ».[10] Nunc autem, cum in casu allato agatur de appellatione, patet negari non modo Papae competere jurisdictionem civilem sed etiam jus appellandi ad ipsum in causa civili.

Sinibaldus suam sententiam circa hoc argumentum modo adhuc clariore pandit, cum opinionem refert illorum qui de « personis miserabilibus » dicebant: "*Si in judicio* (saeculari) *graventur iniuste, tunc possent appellare ad ecclesias* ".[11] Quibus Sinibaldus sic respondet: "*Nos quoad appellationem non credimus eos verum dicere, quia si est appellandum, gradatim fieri debet, ut a saeculari judice ad proximum saecularem judicem appelletur* ".[12] Principium ergo valet etiam pro illis personis quae sub aliquo respectu sub cura sunt et protectione Ecclesiae, nec exceptiones quoad illas quidem admittuntur.

Exclusiva competentia potestatis laicalis in omnibus gradibus appellationum alibi adhuc asseritur cum de rebus feudalibus agitur; nec ulla iterum admittitur exceptio, nec in casu quidem in quo « judex a quo » sit persona ecclesiastica: si vasallus nempe, qui in prima instantia de rebus feudalibus cognoscit, sit episcopus vel clericus — munere tamen judicis civilis fungens — tunc "*dominus feudi est appellandus, non Papa* ".[13]

[7] X, II, 28, 7 = Ja.[2] 12020.

[8] STICKLER, *Sacerdotium et Regnum etc.*, pagina 577-8.

[9] STICKLER, *Sacerdozio e Regno etc.*, p. 14.

[10] X, II, 2, 10, f. 121 rb ad v. « irritas ».

[11] X, I, 29, 38, f. 89 rb n. 2.

[12] *Ibidem.*

[13] "*Quilibet dominus, quantumcumque vilis, etiam rusticus, super rebus feudalibus jurisdictionem habet per legem Federici* [...] *Item videtur quod cum quilibet dominus sit judex ordinarius quod suas sententias exsequetur, et etiam laicus contra clericos vasallos, nec incidit in excommunicationem si eos resistentes compellat* [...] *Hoc autem dicimus si principatus vel comitatus vel castellania vel alia hujusmodi concedatur in feudo, quia si de eis agitur inter aliquos, coram domino feudi agendum est. Et si coram vasallo clerico inter subditos agatur comitatus, dominus feudi est appellandus, non Papa*" (X, II, 2, 7, f. 120 vb).

Clerici autem in Apparatu dicuntur ad forum Ecclesiae, non regis, pertinere.[14] Quando tamen functionem statalem exercent, Sinibaldus nitide distinguit, in una eademque persona, duas diversas functiones, quae autonomae et independentes manent: "*Et sic videtur quod ab episcopo appellandus est rex; et crederem verum in rebus feudalibus, quia tunc cognoscit episcopus* QUASI CIVILIS JUDEX ".[15]

Judex ergo civilis in exercitio proprii muneris numquam subditur Papae; Apparatus distinctionem et independentiam civilis potestatis in ordine appellationum modo absoluto veretur et servat.

Nec mens contraria Innocentii IV ex actis Curiae elucet: quamvis enim ibi plures legamus appellationes ad Papam interpositas, nulla tamen apparet appellatio *a tribunali civili* ad pontificium coram Innocentio IV proposita et ab eo admissa.[16] Immo violatio autonomiae tribunalis regalis expresse ab Innocentio IV censetur "*non modicum praejudicium et gravamen*" regis, quod Papa totis ergo viribus impedire intendit.[17]

Sive ergo solutio doctrinalis hujus quaestionis, sive etiam eidem cohaerens praxis pontificia, canonistam et pontificem patefaciunt qui principium jurisdictionis divisae hac in re sine ambiguitate admittit atque asserit.

3. - *De remissione infamiae juris a judice civili inflictae.*

Hujusmodi quaestio practica — de qua aliquid iam diximus[18] — momentum maximum in Apparatu habet: de argumento enim agitur quod Auctor noster magna cum claritate tractat.

Distinctio et diversitas duarum jurisdictionum judicialium iam ab initio in

[14] X, II, 28, 19, f. 193 ra n. 1.

[15] X, I, 33, 6, f. 97 vb.

[16] Casus monasterii de Ulmo posset forsitan contra id quod dicimus ut objectio citari. Hoc monasterium ecclesiam Scothowe diu pacifice possederat; miles autem quidam, se asserens ejusdem ecclesiae patronum, monasterium convenit super jure patronatus coram justitiariis regis Angliae, et sententia saecularis militi favit; tunc abbas illius monasterii ad Papam recurrit, qui sic Episcopo Norvicensi scripsit: "*Cum* [...] *iidem* (abbas et conventus) [...] *praedictorum justitiariorum forum subierint* NEC AB IPSORUM SENTENTIAM PROVOCAVERINT, *quod quique declinantes eorum forum etiam in tali causa et ab hujusmodi sententia provocantes ex insolita consuetudine patriae bonorum temporalium confiscatione multantur, nos attentendes quod* DE JURE PATRONATUS, CUM SIT SPIRITUALIBUS CAUSIS ADNEXUS, NONNISI PER ECCLESIASTICUM JUDICEM JUDICIUM DARI POTEST, [...] *mandamus* [...] *quatenus, si est ita, praedictam sententiam et quod ex ea sequutus est* DENUNTIANS PENITUS NON TENERE, *praefatos abbatem et conventum* [...] *non permittas praetextu dicte sententiae,* QUAE UTPOTE NON A SUIS JUDICIBUS PROBATA NON TENET, [...] *indebite molestari*" (BERGER 4516).

Ex mente tamen Innocentii IV hic non agitur nisi de re ecclesiastica. Ideoque documentum hujusmodi ut exemplum potius « indirectae » agnitionis competentiae judicis saecularis quoad negotia non spiritualia posset haberi: cum enim judici laicali facultas denegatur interveniendi in causas spirituales, implicite admittitur ejusdem legitima potestas in temporalibus, quod ceterum auctores communiter admittunt (vide ex. gr. HAUCK, *Der Gedanke der päpstlichen Weltherrschaft bis auf Bonifaz VIII.*, p. 5).

Etiam in BERG. 1625 sermo est de appellatione a judice saeculari ad ecclesiasticum; sed explicite dicitur agi de "*saeculari judice* TEMPORALI *jurisdictioni*" *episcopi subjecto.*

[17] BERG. 5892.

[18] Vide supra, p. 435.

eo apparet, quod de duabus speciebus infamiae juris Sinibaldus loquitur et differentias inter illas notat: "*Distingue tamen infamiam canonicam et civilem*" [19] et infra: "*Infamiam canonicam tollit penitentia,* [...] *infamiam civilem non* [...], *licet alii aliter dicant*".[20]

Utraque species infamiae juris in hoc autem conveniunt: si quis per sententiam *cujuscumque* judicis (sive ecclesiastici sive laici) infamis efficitur, non quilibet magistratus hanc infamiam remittere potest, sed tantum judices supremi utriusque ordinis: hujusmodi enim potestas expresse denegatur episcopis (et judicibus civilibus inferioribus), et tantum Imperatori et Senatui, ex una parte, Papae et Collegio Cardinalium ("*quod auctoritatem senatorum habet*") ex altera, a jure conceditur.[21] Ratio talis exclusivae potestatis in Apparatu exponitur: "*Sunt enim hujusmodi quasi contra naturam et miraculosa, de infame facere bonae famae, et de illegitimo facere legitimum*".[22] Ad haec « *quasi miraculosa* » efficienda videtur proinde necessaria maxima potestas, quae in supremis magistratibus tantummodo invenitur. Ex his autem ultimis verbis Sinibaldi deducimus nostrum Auctorem legitimationem illegitimi remissioni infamiae aliquo modo aequiparare,[23] et merito quidem, quia, ut in compertis est, legitimatio recte considerari potest ut remissio cujusdam infamiae, quae ex illegitimis natalibus oritur. In qua aequiparatione Sinibaldi fundati, nos utrumque argumentum insimul hic tractamus.

a) Quaestio fundamentalis quae modo nostra maxime interest circa extensionem potestatis utriusque supremi magistratus versatur: quinam effectus ex remissione infamiae ab alterutro judice peracta in foro alterius sequuntur? Clarum est autonomiam jurisdictionis saecularis minime intactam manere, si Romanus Pontifex *semper* posset infamiam remittere a judice saeculari inflictam, vel illegitimum legitimare quoad effectus civiles. Independentia, e contra, potestatis judicialis statalis sub alio respectu iterum confirmatur, si potestas hujusmodi Ecclesiae et Papae expresse denegetur.[24]

Hujus quaestionis generalis responsio invenitur in Apparatu ad initium commentarii ad decretalem « Cum ad te »: [25] "*Nota Papam* (jure canonico) *restituere in integrum, scil. famae, honori, patriae et omnibus. Jure autem civili* SOLI *Principes et Senatus*".[26] Clarius adhuc eadem quaestio infra ponitur et solvitur: "*Sed quaeritur an Papa posset restituere in integrum laicum non subditum suae jurisdictionis?* ET DIC QUOD NON, *nisi forte esset necessarius in clericatu*".[27] Ibidem tamen duas alias exceptiones admittit: "*Papa autem in inte-*

[19] X, II, 20, 13, f. 155 rb.
[20] X, II, 20, 54, f. 162 ra n. 1.
[21] X, II, 27, 23, f. 188 vb n. 1.
[22] X, II, 22, 15, f. 168 va n. 2.
[23] Haec practica aequiparatio infra quoque ostendetur, in nota 38.
[24] Vide supra, nota 4.
[25] X, II, 27, 23 = *PO.* 4587.
[26] F. 188 vb n. 1.
[27] *Ibid.*, n. 2.

grum restituit illos de patrimonio suo et illos etiam qui aliorum jurisdictioni non subsunt ".[28]

Restitutio infamis « necessarii in clericatu », de quo Sinibaldus agit, aliud non est nisi exercitium jurisdictionis ecclesiasticae ad finem spiritualem; quin exeat igitur ab ambitu rerum spiritualium, restitutio hujusmodi in foro ecclesiastico effectus suos directe sortitur. Quod autem ad duas exceptiones spectat, neutra principium infirmat, quia in primo casu Papa principis civilis munere eodem tempore fungitur, ideoque functionem civilem exercet; in secundo autem casu nulla auctoritas civilis existit et Papa ejus defectum tantum supplet, ideoque nulli potestati saeculari competenti praejudicium vel nocumentum affert.[29]

Praeter hos casus, Papae jura denegantur quae principi civili exclusive agnoscuntur. Nemo ergo dicat: " theoretice jurisdictiones divisae ab Innocentio IV adhuc admittuntur; cum vero gressus fit ad praxim, ipse omnia jura Romano Pontifici concedit ",[30] quia istae affirmationes nostri Auctoris praxim sane directe respiciunt et in praxi quoque haec jura Papae denegantur.

Commentario de quo nunc agimus sic Sinibaldus terminum ponit: " *Nota judicem ecclesiasticum restituere infamem* [...]. Sed *haec sunt in terris Ecclesiae* ",[31] infamem scilicet quoad effectus civiles solummodo in terris Ecclesiae, ubi Papa munere quoque judicis civilis fungitur, ut iam ex supra dicto casu patet. Hac restrictione sub alio respectu elucet in terris Papae temporaliter non subjectis jurisdictionem civilem Romani Pontificis locum non habere.[32]

Addatur tandem quod nullum documentum « officiale » in epistulis Curiae legitur, in quibus Innocentius IV remissionem infamiae a judice civili inflictam concedat.[33]

Auctor noster igitur saltem in praxi dualismum clare amplectitur: perperam ergo « assertor absolutae suprematiae papalis » dicitur,[34] quod affirmare tantum potest qui hos textus supra citatos parum consideraverit.

b) De quaestione legitimationis illegitimorum quoad effectus civiles disserens, Sinibaldus non diversa statuit principia. Solutio authentica hujus problematis ab Innocentio III data in decretali « Per Venerabilem »[35] continetur.

[28] *Ibid.* in fine.

[29] De natura juridica hujusmodi adjutorii infra agemus, in §§ III et IV.

[30] Ut cl. Barion sentit (vide supra, in p. 421, nota 11).

[31] F. 188 vb n. 2.

[32] Vide supra p. 426.

[33] In Berg. 7262 agitur de remissione infamiae ex delicto ecclesiastico ortae (scil. ex perjurio). Idem in Berg. 8313 (ex haeresi). In Berg. 1384 restitutio famae decernitur ad fines ecclesiasticos. Praeter hos casus, alios non invenimus.

[34] Sic ex. gr. Arquillière: " *Il avait commenté le Corpus Juris dans le sens le plus extrémiste* [...] *Ses actes pontificaux sont en parfait accord avec ses doctrines juridiques* " (*Grégoire VII*, p. 526). Identicum judicium Rivière protulit (*Le problème de l'Église et de l'État au temps de Philippe le Bel*, p. 39). Nec diversimode Hauck: " *Innocenz* [...] *lebte und webte* [...] *in der Ueberzeugung von der unumschränkten Herrschaft der Päpste über die Welt und von ihrer Obergewalt über das Kaisertum* " (*Kirchengeschichte Deutschlands*, IV, p. 853).

[35] X, IV, 17, 13 = *PO.* 1794.

Verbis enim ab Innocentio III ibi allegatis: [36] "Verisimilius creditur [...] ut (Papa) ad actus legitimare valeat saeculares", suam contrariam sententiam decise statim Sinibaldus opponit: "*Non tamen verum est*", et principium dein statuit de distinctione et independentia officiorum et judicum: "*Unus judex non habet se intromittere de pertinentibus ad alium*".[37]

Ex hoc generali asserto Sinibaldus consequentias practicas logice deducit atque casibus concretis principium congrue applicat.

Legitimatio ab alterutro judice concessa in foro proprio plenam vim habet, nullam autem in foro alterius: "*Et nota quod legitimatus, restitutus famae... cum quo dispensatus est in quocumque foro sive ecclesiastico sive civili,* ET OMNIA FACERE POTEST SUPER QUIBUS HABUIT POTESTATEM QUI LEGITIMAVIT".[38] Quod exemplis illustrat: "*Legitimatus a judice saeculari non intelligitur ad ordines dispensatus, quia promoveri ad ordines non est de jurisdictione laici judicis*".[39] Et similiter qui legitimatus fuerit a judice ecclesiastico "*in paterna* [...] *hereditate et aliis non intelligitur dispensatus* QUIA (judex ecclesiasticus) NON POTEST DISPENSARE SICUT NEC JUDICARE".[40]

Praeterea legitimatus a principe saeculari ut legitimus habebitur in aliorum principum saecularium territoriis, dummodo hoc non vergat in praejudicium tertii: "*Ad honores proinde civiles vocari potest*", sed "*non obtinebit ab intestato bona hereditaria in terra quae non sit subdita legitimantis, quia sic auferuntur bona consanguineis defuncti vel fisco qui debet succedere ab intestato*".[41] Legitimatus autem ab episcopo etiam in alia dioecesi promoveri ad ordines poterit, quia "*quod illegitimus promoveatur ad ordines in nullius praejudicium est*".[42]

Legitimatio ergo ab episcopo concessa effectum suum sortitur in foro ecclesiastico, etiam in aliena dioecesi, nullum autem in foro saeculari; et eodem modo legitimatio a principe facta, etiam in territorio alius principis vim obtinere potest, numquam tamen ullam in foro ecclesiastico.

Postquam hujusmodi doctrinam sensu clare dualistico sic exposuit, Sinibaldus opiniones etiam illorum refert qui effectus civiles legitimationi canonicae agnoscebant: "ALII AUTEM DICUNT *quod* [...] *intelligitur dispensatum in hereditate hoc ipso quod dispensat in ordine*". Huic autem opinioni haec difficultas ab ipso Sinibaldo opponitur: qui jus habet dispensandi quoad ordines "*non habet jurisdictionem contentiosam in temporalibus*".[43] Iterum ergo principium jurisdictionis divisae Auctor noster asserit. Continuo autem, quin ab hoc principio ullo modo aberret, extensionem potestatis ecclesiasticae quoad effectus civiles

[36] De his verbis Innocentii III Sinibaldus expresse notat: "*Allegando loquitur; alii dicunt quod sic sit in veritate*" (f. 285 rb).
[37] *Ibidem.*
[38] *Ibid.* n. 2.
[39] *Ibid.* n. 3.
[40] *Ibid.* n. 1.
[41] *Ibid.* n. 2.
[42] *Ibid.* n. 3.
[43] *Ibidem.*

videtur admittere, haec duo argumenta adducens: legitimatio non exigit in dispensante jurisdictionem contentiosam in temporalibus; legitimatio insuper « in temporalibus » sequitur legitimationem « in spiritualibus » tamquam "*per consequentiam et indirecte*". Verba ipsa Sinibaldi allegare expedit: "*Sed dic* LICET NON HABEAT JURISDICTIONEM CONTENTIOSAM, *tamen voluntariam exercere potest... Item aliqua conceduntur per consequentiam et indirecte quae non conceduntur directe*".[44] Quamvis proinde potestas ecclesiastica revera extendatur, nullo modo deletur principium dualisticum, nam jurisdictio directa in temporalibus semper denegata manet. Quod melius adhuc apparet in glossis Joannis Galensis, a quo Sinibaldus *etiam litteraliter* in hoc textu videtur pendere: "Ex quo legitimat [...] in spiritualibus, per consequens est legitimatus in temporalibus [...] *Tamen per hoc non probatur quod dominus papa habeat iurisdictionem in temporalibus. Nam legitimare spectat ad voluntariam jurisdictionem* [...] Item quia ad Papam nihil spectat de temporalibus [...]. Ad hoc dic quod dominus Papa non habet potestatem legitimandi in temporalibus, sed tamen eo ipso quod quis legitimatus est in spiritualibus intelligitur legitimatus in temporalibus. Unde per quandam consequentiam legitimat sed non directe. Saepe enim permittitur per consequentiam quod per se non permittitur [...] ";[45] ibique iidem fontes legales a J. Galensi citantur quos Sinibaldus citat.

Utrum Sinibaldus ipse sententiam « aliorum », quae quasi exceptionem principii supra statuti continet, admittat necne, parum interest, quia duae rationes adductae revera principio non praejudicant, immo ipsum confirmant; nam: 1° ibi jurisdictio voluntaria opponitur jurisdictioni contentiosae, quae in re iudiciaria videtur exclusiva civilis jurisdictionis; 2° legitimatio ecclesiastica effectus civiles secumtrahere apparet tantummodo ut consequentia ordinis superioris dignitate quoad minus dignum, quin istius ordinis independentiam deleat. Mirum enim fuisset quod apud homines qui omnes religionem christianam Ecclesiamque plene perfecteque agnoscebant, ordinatio hujus potestatis quoad proprium ordinem ab alio ordine ignorari posset, cum duo ordines quamvis distincti, Medio Aevo minime separati haberentur.

Hoc eodem sensu Baldus de Ubaldis doctrinam hujus loci Apparatus interpretatur, illam sic summatim referens: "Papa non debet se intromittere de jurisdictione Imperatoris nec e contra [...] Ita notat Innocentius in c. per venerabilem, qui filii sint legitimi ".[46]

Inter documenta Curiae plurimas legitimationes legimus, ex quibus fere centum ad fines quidem ecclesiasticos, sexdecim autem quoad temporalia et laicis fuerunt concessae.

44 *Ibidem.*

45 GILLMANN, *Von wem stammen die Ausdrücke « potestas directa » und « potestas indirecta papae in temporalia »*, in « Archiv für katholisches Kirchenrecht », 98 (1918) 408.

46 In suo *Repertorio Innocentii IV* editioni Apparatus, qua utimur, inserto, ad verbum « Papa ».

Si istae sexdecim examinentur, sine difficultate haec notantur: cum de civibus agitur in terris Ecclesiae constitutis (quia jus Papae in illos discuti nequit),[47] Innocentius IV legitimationem concedit nullo titulo juridico invocato nullaque justificatione praemissa.[48] In ceteris aliis casibus, e contra, Innocentius IV, priusquam legitimationem elargiatur, suum interventum in ordinem rerum saecularium justificat atque rationes juridicas, quibus potestas papalis in casu innititur, praebet et praemittit. Quibus ostenditur evidens cura vitandi non solum confusionem jurisdictionum, sed et speciem et « suspicionem » violationis; ne ergo quis in errorem ducatur putandi Romanum Pontificem in temporalibus sine limite semper intervenire posse, ante concessionem legitimationis non semel Innocentius IV declarat: "*Cum igitur maior idoneitas in spiritualibus quam in saecularibus requiratur, dubium non existit quin ipsa* (Sancta Sedes) *tales ad actus legitimare valeat saeculares, praesertim illos de regno Siciliae, nunc rege carente, qui praeter R. Pontificem, non habent alium ad praesens obtinentem hujusmodi potestatem...*".[49]

Primo obtutu in hoc textu Curiae pontificiae principium generale negari videtur, cum dicatur: "*Dubium non existit quin ipsa* (S. Sedes) *tales ad actus legitimare valeat saeculares*". Attamen si casus omnes diligenti analysi subjiciantur, statim in omnibus apparet rationes in Apparatu iam adductas his in casibus verificari: agitur enim de illis peculiaribus adiunctis in quibus superior de facto deest:[50] "*de Regno Siciliae, nunc rege carente, qui praeter R. Pontificem* (quia Sicilia feudum Sedis Apostolicae habebatur), *non habent alium ad praesens obtinentem hujusmodi potestatem*";[51] "*Romano vacante Imperio*";[52] "*Cum Imperium vacet ad praesens*".[53]

Cum ergo res ita se habeant, nec differentia inter doctrinam Apparatus et praxim curialem, ideoque nec discrepantia vel evolutio in mente Sinibaldi Flisci et Innocentii IV necessario videri debet; principium ergo non ingerentiae his casibus nullo modo labefactatur.

4. - *De exemptione clericorum a tribunalibus laicalibus.*

Immunitas clericorum a competentia judiciali tribunalium saecularium est aliud argumentum in quo mens politica glossatorum facile dignosci potest. Si

[47] Vide supra, p. 426. Papa in his casibus, ut in compertis est, ut princeps temporalis in proprio territorio agit.

[48] Berg. 464; 7419; 3311; 4457; 5693; 5902; 6023; 6396; 7389; 7534; 8035; 8200.

[49] Berg. 4457 (ed. M.G.H., Sectio epistularum, II, 679). In Berg. 2520 (ed. M.G.H., Sectio epist., II, 314), loco verborum: "*praesertim illos de Regno Siciliae* [...] *etc.*", haec similia leguntur: "*Praesertim illos qui Romano vacante Imperio praeter Romanum Pontificem alium non habeant inter homines habentem hujusmodi potestatem*". In Berg. 2486 denique legitimatio conceditur civi Placentino post hanc rationem adductam: "*cum Imperium Romanum vacet ad praesens*".

[50] Vide supra, nota 28.

[51] Berg. 4457.

[52] Berg. 2520.

[53] Berg. 2486.

judex saecularis jus exclusivum habet cognoscendi in sphaera rerum temporalium — ut supra iam admissum vidimus [54] — immunitas hujusmodi videtur illi juri nocumentum afferre illudque minuere.

Ex eo ipso tamen quod tale problema ab aliquo glossatore ponatur, aliquod indicium dualismi potius deduci posse videtur, nam si quaestio est de « exemptione », implicite iam asseritur jus proprium tribunalis laicalis. Ideoque tantum *ratio* exemptionis argumentum dualismi vel hierocratismi praebere potest. Revera Sinibaldus hanc ipsam quaestionem his verbis proponit: "*Sed quaeres quis exemit clericos de jure Imperatoris cum prius ei subessent? Respondeo quod Papa consentiente Imperatore, 11 q. 303, Auth. de sanctissimis episcopis, & ult.; infra de jura c. 1. Sed hic non plene eximunt; unde dicimus quod exempti sunt a Deo, 96 Dist. si Imperator; vel dic quod Papa etiam sine consensu Imperatoris bene potuit eos eximere a jurisdictione Imperatoris per suas constitutiones; quia cum clerici spirituales sint personae et ex toto corpus et animam dederunt in servitium et sortem Christi, per consequens Papae in judicio et constitutionibus subsunt*". [55]

En igitur tres rationes exemptionis hujusmodi: 1ª assensus Imperatoris; 2ª jus divinum; 3ª indoles spiritualis et ecclesiastica clericorum. Nullum dubium quin hae tres rationes, quas Sinibaldus proponit, autonomiam judicis saecularis ex se intactam relinquunt. Tertia autem, quae potius propria opinio Sinibaldi judicari debet,[56] principium jurisdictionis divisae clare subaudit: de spiritualibus — sive rebus sive personis — ad Papam pertinet disponere; *consensus* Imperatoris, e contra, necessarius esse implicite dicitur, si de personis non spiritualibus ageretur: in temporalibus enim *solus Imperator praeest*.[57]

Apparatus insuper — praeter fundamentum juridicum immunitatis judicialis clericorum — etiam de ejusdem concreta extensione pertractat.

In causis *criminalibus* clericorum judex saecularis non tantum directe, sed ne incidenter quidem intervenire potest.[58] Cui privilegio nec clerici ipsi [59] nec episcopi pro suis clericis renuntiare possunt.[60] Laicus insuper numquam clericos detinere potest vel capere, quamvis in illos aliquam potestatem sub aliquo respectu habeat.[61]

54 Vide supra, p. 419.

55 X, I, 33, 2, f. 97 va, in fine.

56 Non idem ULLMANN sentit, *Medieval Papalism*, p. 96, n. 1. Tertiam opinionem propriam Sinibaldi fuisse putamus iuxta regulam interpretationis a Joanne Andreae traditam: "Quando Innocentius refert plures opiniones et nullam firmat, *censetur ultimam approbare*". Sic etiam sensit Felinus, et Baldus de Ubaldis, qui scripsit: "Quando Innocentius nemini attribuit ultimam opinionem, est opinio sua, et secundum eam debemus tantum auctorem allegare" (haec omnia inveniuntur in *Vita Innocentii IV* scripta a DIPLOVATACIO, foliis praeliminaribus nostrae editionis Apparatus inserta).

57 "*In temporalibus* [...] *solus Imperator qui universis et clericis et laicis praeesse debet, privilegia concedere potest*" (X, V, 39, 49, f. 331 ra n. 2).

58 X, II, 2, 7, f. 121 ra n. 3.

59 X, II, 2, 12, f. 121 vb.

60 X, II, 2, 2, f. 120 va.

61 X, V, 39, 35, f. 327 rb n. 2 et 4.

Etiam in causis *contentiosis* immunitas clericorum a Sinibaldo agnoscitur; ipse tamen distinguit: si clericus est reus vel actor contra clericum, judex ita incompetens est, ut ne consentiente quidem clerico vel ejusdem praelato, possit judicialiter procedere.[62] Si clericus autem sit actor contra laicum, iuxta notum principium « actor sequitur forum rei », coram judice laico agere potest. Sinibaldus quoad haec ut casum peculiarem notat " consuetudinem Franciae, ubi sive agant, sive conveniantur clerici, sub judice ecclesiastico agitur ".[63]

Si de rebus feudalibus tandem etiam inter clericos quaestio moveatur, sive clericus sit actor, sive sit reus conventus, judex competens semper est dominus feudi, quamvis ipse sit laicus.[64]

Relate tamen ad totam hanc materiam, Sinibaldus a potestate saeculari tantum exigit quod iam legitime dispositum erat in legibus ecclesiasticis et civilibus.[65] Competentia autem exclusiva tribunalis laici quam in quaestionibus feudalibus Sinibaldus asserit — etiamsi de clericis agatur — demonstrat in ipso mentem consciam autonomiae Status et claram agnitionem dualismi Gelasiani: [66] numquam jus aliquod in his quaestionibus stricte temporalibus Ecclesiae conceditur.

Praxis pontificia ab his praecedentibus assertionibus doctrinalibus non differt. Innocentius IV vigilans defensor apparet privilegii fori; contra ipsos reges Papa exclusivam potestatem clericos judicandi in foro ecclesiastico strenue vindicat. Romanus Pontifex in documentis « officialibus » *dominus et judex* episcoporum vocatur,[67] ut saecularis traditio ecclesiastica docebat.[68]

Quando tandem Innocentius IV agit cum Carolo Andegavensi anno 1255 circa collationem Regni Siciliae, hanc conditionem apponit: "*Idem comes promittet quod nullus clericus vel persona ecclesiastica ejusdem regni civili vel criminali causa conveniatur coram judice saeculari,* NISI SUPER FEUDIS CONVENIATUR CIVILITER ".[69] In his ultimis verbis notanda est exceptio quam ipse Papa admittit: "*nisi super feudis conveniatur civiliter* ". Una simul ergo cum vindicatione exemptionis clericorum a competentia tribunalium laicalium, eorumdem exclusivam competentiam asserit in quaestionibus feudalibus, tamquam si eodem tempore Auctor noster proclamare vellet jus Ecclesiae in spiritualibus et inde-

[62] X, I, 43, 9, f. 115 vb n. 5; X, I, 43, 8, f. 115 ra-b.

[63] X, I, 42, 2, f. 113 va.

[64] X, II, 2, 7, f. 120 vb n. 1-2.

[65] OTTAVIANI, *Institutiones Iuris Publici Ecclesiastici,* I, n. 153.

[66] Inter manifestationes dualismi Alexandri III, M. Pacaut etiam decretalem « Verum quoniam » (X, II, 2, 7 = Ja.[2] 9320) citat, in qua competentia exclusiva domini feudalis quoad quaestiones feudales sancitur, etiamsi vasalli sint clerici.

[67] Sic Regem Aragoniae alloquitur, qui Gerundensem Episcopum capi et crudeliter tractari iusserat: " [...] *Si* [...] *contra te in aliquo deliquisset, tibi* [...] *non licebat inde sumere ultionem, sed illius profecto super hoc erat judicium requirendum* QUI SUUS DOMINUS EST ET JUDEX " (BERG. 1992 — *PO.* 12171).

[68] Vide OTTAVIANI, *loc. cit.*

[69] BERG. 6819 — M.G.H., *Epist.,* III, n. 208.

pendentiam Status in temporalibus: quae dualistica assertio iterum in ipsa sententia depositionis Friderici II invenitur.[70]

Omnia quae in Apparatu et in actis Curiae circa immunitatem judicialem clericorum dicuntur, paucis verbis sic perstringere possumus: clerici judicibus saecularibus non subduntur ex eo quod sunt « spirituales personae »; Papa igitur jus illos judicandi exclusive sibi vindicat. Clerici tamen functiones civiles interdum exercere possunt et de illis conveniri et judicari: his in casibus sive Apparatus sive actus Curiae affirmant non Papam sed principem circa haec cognoscere debere. Hac in re ergo sphera statalis omnino autonoma apparet.

Quaestio igitur circa privilegium fori, ut a Sinibaldo tractatur, independentiam judicis laici in temporalibus non negat, sed potius confirmat.

Habita igitur ratione maximi momenti quod ad dignoscendam mentem politicam glossatorum medioaevalium habent hae tres specificae quaestiones, quas nuper tractavimus, concludendum ex omnibus praecedentibus videtur: opinio communis quae Innocentium IV judicat assertorem suprematiae papalis in temporalibus in ejusdem assertionibus nullo modo fundata hucusque apparet. Priusquam tamen judicium definitivum ferre liceat, alia adhuc loca operum Sinibaldi in sequentibus paragraphis discutienda et consideranda sunt.

§ III. - Principium generale de obligatione mutui adjutorii inter utrumque judicem

Ex textibus examinatis et inquisitionibus hucusque institutis satis clare apparet competentias utriusque potestatis judicialis — ecclesiasticae scil. et civilis — distinctas et fundamentaliter autonomas esse. Utrum haec distinctio idem significet ac separationem et oppositionem, an potius collaborationem amicalem et adiutricem inter utramque potestatem, nunc pressius investigare oportet.

Revera toto Medio Aevo, iuxta ideam augustinismi socialis,[1] vita humana, quamvis duabus auctoritatibus regeretur, una et universalis habebatur, in qua omnia deberent mutua concordia ordinari. Quamquam tempore Innocentii IV auctoritas ecclesiastica et potestas civilis acriter inter se decertabant, haec unitas vitae numquam in dubium est vocata. Mirum ergo esset, si in scriptis Sinibaldi Flisci et in actis Innocentii IV haec utraque potestas sibi invicem inimica et opposita appareret.

Profecto in non paucis locis Auctor noster mentem suam de hac re clare

[70] " *Et quum idem* (legati apostolici in Sicilia) *ipsi* (Friderico) *mandassent ut* [...] *nullus clericus* [...] *in civili vel criminali causa conveniretur coram judice saeculari,* NISI SUPER FEUDIS QUAESTIO CIVILIS HABERETUR [...] *ipse mandatum hujusmodi adimplere contempsit* " (VI, II, 14, 2=*PO.* 11133).

[1] Vide ARQUILLIÈRE, *L'Augustinisme politique,* Paris 1934, passim.

pandit, sive implicite sive explicite. Necessitatem mutui adjutorii perbelle in eodem loco affirmat, in quo autonomiam judicis saecularis coram ecclesiastico, et vicissim, aperto ore proclamat: "*Temporalia et spiritualia diversa sunt et diversos judices habent, nec unus judex habet se intromittere de pertinentibus ad alium,* LICET SE AD INVICEM JUVARE DEBENT".[2] Igitur textus Sinibaldi aperte docet distinctionem et autonomiam haud resolvendas esse in separationem utriusque jurisdictionis aut in cooperationem exhibendam ab una jurisdictione civili necessitatibus auctoritatis judicialis ecclesiasticae, sed revera functionalem harmoniam invenire in mutua (« ad invicem ») cooperatione.

Ut patet, adjutorium alterius in alterum in his casibus invocatur et exercetur, in quibus propria media desunt vel insufficientia evadunt. Sic, ex. gr., si Ecclesiae necessaria est coactio materialis ad sententias proprias exsequendas, ad fidelium crimina punienda, ad abusus coërcendos, etc., ipsa auxilium brachii saecularis invocat.

De facto Innocentius IV hujusmodi casus saepe saepius sive in commentariis sive in actis innuit et refert.[3]

Modo speciali nostra interest scire quodnam sit hujusmodi adjutorium saeculare in causis ecclesiasticis expediendis. Revera quod laici "*nec dare nec recipere possint spiritualem jurisdictionem*", pluribus modis in Apparatu et in documentis asseritur.[4] Quomodo ergo et intra quosnam limites potestas laicalis capax est Ecclesiae auxilium praestare in causis spiritualibus? In ipso Apparatu principia solutionis hujus quaestionis clare exposita inveniuntur: Sinibaldus non negat tribunal laicale in causis spiritualibus opem praestare posse cognoscendo quoque et judicando; hoc in casu enim, iuxta eum, Ecclesia propriam potestatem judicialem laicis delegare potest, dummodo mandatum ab ipso Romano Pontifice, non autem ab alio, committatur: "*De mandato* [...] *Papae* POSSENT LAICI JUDICARE DE CAUSA SPIRITUALI [...] *sed de alterius mandato non credo...*".[5] Laici proinde a negotiis spiritualibus tractandis non absolute arcentur, cum *nomine Ecclesiae* legitime de ipsis disponere possint. In commentario ad decretalem « Decernimus »,[6] quae prohibet quominus laici ecclesiastica negotia tractare prae-

[2] X, IV, 17, 13, f. 285 rb.

[3] BERG. 1501; 1572; 2500; 3375; 3528; 4233; 4602; 5262; 5345; 5485; etc. Et in Apparatu, praesertim in X, I, 31, 1, f. 92 ra-b.

[4] X, I, 31, 3, f. 92 va n. 2; vide etiam X, I, 6, 28, f. 39 ra n. 2: "*Jura spiritualia in non spirituales et non consecratas personas non omnino honeste cadunt*"; X, I, 2, 9, f. 5 ra n. 3; X, I, 2, 10, f. 6 ra; X, III, 38, ad rubricam tituli, f. 262 ra n. 3. Vide denique BERG. 6941: "[...] *Abominabile apud Deum laicos* [...] *disponere de* [...] *ecclesiasticis*".

[5] "*Nota quod super spiritualibus non potest compromitti in laicum, nisi hoc fiat auctoritate judicis qui de causa spirituali cognoscat; sed ejus auctoritate fieri potest, sive ex delegatione sive ex jure ordinario cognoscat* [...] *Immo nec judicio laicorum disponetur* [...] *quia nec laicus potest judicare de causa spirituali, etiam si incidat alii quaestioni de qua cognoscere poterat* [...] *De mandato tamen Papae possent laici iudicare de causa spirituali* [...] *sed de alterius mandato non credo* [...]" (X, I, 43, 8, f. 115 ra-b).

[6] X, II, 1, 2, restitutum ex c. 5 concilii Rhemensis anno 1148 habiti.

sumant, ad verbum « tractare », Sinibaldus suam mentem sic pandit: "*Scilicet suo nomine, tamquam ius habente in eis* [...] *nomine autem Ecclesiae tractare possunt* ".[7]

Si igitur in exercitio ipsius jurisdictionis ecclesiasticae adjutorium a laicis praestari permittitur, a fortiori etiam Ecclesia auctoritates laicales juvare potest, quippe cum — iuxta principium ipsius Innocentii IV — "*major idoneitas in spiritualibus quam in saecularibus requiratur* ".[8]

A Sinibaldo non pauci casus recensentur in quibus utraque potestas judicialis modo ordinario et regulari opem sibi invicem praestat: "*Judex* (ecclesiasticus) *in sua terra proscriptos judicis saecularis vitabit, et etiam in praedicatione populo vitandos suadebit, et hoc multo fortius faciet saecularis de excommunicatis ab ecclesia. Item contra proscriptos potest ferri sententia excommunicationis, si habitet in terra contra sententiam judicis. Potest tamen dici quod saecularis judex compellet omnes subditos vitare excommunicatos, et praelatus ecclesiae excommunicabit subditos saecularis potestatis, si moniti ei non obediant* ".[9]

Quamvis haec sincera collaboratio exoptetur, jurisdictiones semper clare distinctae remanent, nec unius decisio et sententia necessario secumtrahit identicam sententiam et decisionem alterius: "*Nec judex saecularis sententiam proscriptionis ferret in excommunicatos ab Ecclesia* [...] *nec judex ecclesiasticus ferret sententiam etiam in proscriptos a judicibus saecularibus* ".[10]

Quae doctrina de mutua cooperatione judiciali — salva semper utriusque judicis independentia — perfecte concordat cum principiis Apparatus de generali collaboratione inter utramque potestatem in ceteris quoque functionibus, quin propriae autonomiae praejudicium afferatur. In notissimo commentario enim ad decretalem « Licet ex suscepto »,[11] loquens de causis propter quas Papa succedit in jurisdictione Imperatoris,[12] Sinibaldus proponit casum rebellionis subditorum contra principem: "*Quid si* [...] *subditi sunt sic inobedientes, quod non potest facere justitiam? Tunc* NON CREDO QUOD [Papa] SUCCEDAT IN JURISDICTIONE EJUS, *sed debet eum juvare et domare rebelliones subditorum* ".[13] Hoc adjutorium ergo, ut ex ipsis verbis allegationis deducitur, nullam jurisdictionem in principem secumtrahit, immo quaelibet suprematia jurisdictionalis explicite excluditur.

Potestas civilis, vicissim, mediis sibi propriis Ecclesiam adjuvabit: nihilominus "*propter hoc auxilium quod impendunt praelatis non debent sibi aliquid jurisdictionis vindicare saeculares potestates, nisi ad libitum episcopi* ".[14]

[7] F. 117 rb. In eodem loco Sinibaldus adjungit: "*Sed nec* GENERALEM *administrationem et* PRINCIPALEM *habere possunt laici et maxime de spiritualibus vel de jurisdictione super clericos* ". Jurisdictio in clericos igitur semper excluditur; in ceteris autem casibus laici tractare possunt negotia ecclesiastica dummodo nomine Ecclesiae et sub ejusdem principali potestate agant.

[8] BERG. 4457 — M. G. H., *Epist.*, II, 679.

[9] X, I, 31, 1, f. 92 ra n. 1-2.

[10] *Ibid.* n. 1.

[11] X, II, 2, 10 = *PO.* 2785.

[12] Cfr. pp. 428-9.

[13] F. 121 rb.

[14] X, I, 31, 1, f. 92 rb n. 2.

Ex duobus textibus allatis clare apparet Sinibaldum frequenter distinguere mutuam collaborationem inter et subordinationem jurisdictionalem: alia aliam non implicat. Quod bene recolendum est praesertim quando Sinibaldus loquitur de jure Ecclesiae invocandi brachium saeculare, illis in casibus in quibus hoc necessarium est ad sententias ecclesiasticas exsequendas: "*Praelatus ecclesiasticus* [...] *tenetur mandare sententiam exsecutioni judicis saecularis* [...] *sed in hoc est diversitas: quia praelatus exsequi non cogitur per saecularem potestatem: sed saecularis bene cogitur per suum praelatum* ".[15] Ratione autem hujus juris cogendi civilem potestatem ad praebendum auxilium, autonomia judicis saecularis quoad temporalia nullo modo corruit: [16] Sinibaldus quoque de iure brachium saeculare invocandi loquens, apertissime asserit coactam exsecutionem judicis saecularis ejusdem jurisdictioni minime praejudicare: "*Vel dic non est praejudicandum,*[17] *id est propter hoc non fit praejudicium saecularibus potestatibus, quando ipsi etiam inde possint facere justitiam* ".[18]

Immo, Sinibaldus ex tractatione hujus argumenti occasionem arripit splendide proclamandi una cum distinctione potestatum etiam earum paritatem et autonomiam, ac si aperte diceret: "Ecclesia jus habet invocandi auxilium brachii saecularis; sed aliud est jus et aliud est jurisdictio"; vel, aliis verbis: "aliud quidem est jus ad collaborationem et adjutorium, aliud autem jus ad supremam tiam". In loco enim hucusque a nullo auctore citato (in commentario nempe ad c. « Perniciosam »),[19] Sinibaldus admittit principem suum adjutorium judici ecclesiastico recusare debere, si forte sciat hunc sine legitimo processu iniuste egisse: "*Si nosceret rex rem iniuste agi, suum auxilium denegaret* ".[20] Huic autem propriae assertioni Auctor noster dictum contrarium illico opponit, ex decretalibus deductum: "*Ordinarius ad mandatum delegati* (Papae) *exsequi debet sententiam, etiam si scit eam esse iniustam* ".[21] His duabus prima facie oppositis affirmationibus, sequens datur a Sinibaldo explicatio et solutio: "*Sed ibi loquitur aliter, quod subditi debent exsequi sententias suorum majorum etiam iniustas. Hic autem loquitur de saecularibus potestatibus,* QUAE NON SUNT SUBDITAE, IMO PARES. *Dist. 96, duo, cum ad vestrum* (verum) ".[22]

Sinibaldus ergo concinne et breviter mentem suam circa independentiam judicis et potestatis saecularis in genere nitidissime aperit, et ad suam sententiam probandam lectorem remittit ad classica capitula « Duo » [23] et « Cum ad ve-

[15] *Ibid.* f. 92 ra n. 1.

[16] Cfr., ex. gr., STICKLER, *Magistri Gratiani sententia de potestate Ecclesiae in Statum,* in « Apollinaris », 21 (1948) 105-7.

[17] Verba « praejudicare », « praejudicium » non raro ab Auctore nostro adhibentur ad indicandum nocumentum quod potestati saeculari provenit ex violatione ejusdem competentiae vel autonomiae: ex. gr., BERG. 6247; 5211; 1932; 4289; 5892; 1074; Registro Vaticano 22, f. 31 v n. 212: "*sine* PRAEJUDICIO *juris regii quod illaesum servari volumus*"; "*in nullo prorsus* [...] *regiae* PRAEJUDICAT *dignitati* [...]".

[18] X, I, 31, 1, f. 92 rb n. 2.

[19] X, I, 31, 1.

[20] F. 92 rb n. 2.

[21] X, I, 29, 8.

[22] X, I, 31, 1, f. 92 ra-b n. 2.

[23] D. XCVI, 10.

rum »,[24] validissima tunc et notissima argumenta dualistica.[25] Auctor noster principium sic enuntiatum quadam comparatione statim illustrat: "*Ita etiam in aliis episcopis, si unus episcopus ferret sententiam, alius non exsequatur si scit eam iniustam*".[26] Relatio igitur paritatis inter utramque potestatem adhuc confirmatur exemplo episcoporum, qui et ipsi inter se non subditi, sed « pares » sane dicendi sunt.

In actis Curiae documenta quoque inveniuntur quibus ante dicta comprobantur.[27] Unum saltem exemplum circa potestatem judicialem referre juvat: Rex Aragonum filio Reginae Aragonum comitatum Barcinonensem contulerat, et eadem regina ab Innocentio IV hanc collationem confirmari postulaverat. Innocentius IV autem se abstinet ab hac confirmatione concedenda (qua quidem cooperatio et harmonia potestatem pontificiam inter et regiam forte foveri potuissent), ex eo quod autonomiae et juribus regum hujusmodi confirmatione praejudicium attulisset: "*Nos autem quia inter eundem regem et nobilem virum Alfonsum primogenitum suum gravis super hiis et aliis exorta est controversia, distulimus super supplicatione hujusmodi providere, donec quid inter eos circa controversiam ipsam ordinatum fuerit agnoscamus, quia notabile forsitan videretur, si, eadem pendente controversia, in praemissis aliqua ageremus*".[28]

Quando autem Innocentius IV aliis in casibus supplicationibus regum annuit, omnia ita disponere vult, ut ex favore uni praestito nullum gravamen alteris subsequatur. Sic, ex. gr., Alphonso, Regi Castiellae, scribit: "*Voluntarium nobis est semper sic prodesse supplicibus, ut unde illis utilitatis compendia providemus,* NON IRROGEMUS ALIQUIBUS DISPENDIA LAESIONIS. *Unde* [...] *tanta moderatione consilii concepimus scripta nostra, ut per illa juventur petentes* ET ALTERIUS JUSTITIA NON LAEDATUR [...] *Concedimus ut per confirmationum litteras* [...] (quibus Papa, quae a rege facta fuerant, apostolico praesidio communivit) NULLUM IURI TUO PRAEJUDICIUM *in aliquo generetur, sed sic per easdem concessiones* ALIORUM JURA SERVENTUR, UT TUA DIMINUI ALIQUATENUS NON CONTINGAT".[29] Nunc autem hi nuper allati loci satis clare pandunt propositum adjuvandi potestatem saecularem, non jura ejusdem usurpare. Quapropter quotiescumque imploratum auxi-

[24] D. XCVI, 6.

[25] STICKLER, *Sacerdozio e Regno etc.*, p. 5.

[26] X, I, 31, 1, f. 92 rb n. 2.

[27] Non solum in iis quae ad judicia pertinent, sed etiam in ceteris aliis functionibus potestatis civilis. Sic, ex gr., Innocentius IV episcopos Angliae alloquitur: "*Noveritis pro constanti quod, cum Apostolicae Sedis intersit ut regnorum jura fidelium quantum cum Deo possumus favorabiliter foveamus,* [...] *super iis que ad jus et honorem coronae* (regis) *pertinere noscuntur non poterimus non adesse*" (BERG. 4306 — BALUZE, *Miscellanea*, I, p. 216). Et similiter ad ipsum regem Angliae scribit (BALUZE, *op. cit.*, I, p. 217). Regi Hungariae Innocentius IV dicit se esse paratum "*in omnibus quantum cum Deo poterimus* (regis) *satisfacere voluntatem*" (BERG. 2957) atque eidem fere eodem tempore declarat: "*Scire debes pro certo quod* [...] *super facto terrae Bosnensis nihil penitus statuemus nisi de tuo consilio et* ASSENSU" (BERG. 2953 — *PO.* 12407).

[28] BERG. 5315.

[29] BERG. 4289 — *PO.* 13162.

lium a Pontifice ingenerare possit potestati saeculari detrimentum, Innocentius IV petitionem clarissimis verbis reicit.[30]

Nec ipsa administratio rerum ecclesiasticarum Innocentium IV dimovere potuit a proposito jura regalia sarta tectaque relinquendi.[31] Sicut in Apparatu una cum autonomia potestatis saecularis necessitatem quoque cooperationis cum auctoritate ecclesiastica affirmat, ita etiam in actis « officialibus » semper voluntatem suam manifestat principes saeculares juvandi, salva plena eorum jurium libertate.[32]

Nullibi vero tam explicite Innocentius IV independentiam potestatis civilis agnoscit, quam in responsione quadam Comiti Pictaviensi data, qui postulaverat, ne querelas a quodam praelato contra Regem Franciae propositas audiret. Papa declarat se reicere postulationem non posse, quippe cum de libertatibus ecclesiasticis agatur; statim vero adjungit: "NUMQUAM TAMEN INTENDIMUS JURI DETRAHERE REGIO NEC DE IIS QUAE AD JURISDICTIONEM SPECTANT REGALEM, NOBIS APPROPRIARE VEL USURPARE JUDICIUM, *sed memorati regis honorem et dignitatem per omnia conservare; nec ex eo quod jura et libertates ecclesiarum, prout nostro tenemur officio, justitia suadente, tuemur,* DEBEMUS SUBTRACTORES SEU OFFENSORES JURIUM REGALIUM REPUTARI ".[33] Si igitur Innocentius IV ne sub praetextu quidem tuendi libertatem Ecclesiae iurisdictionem regiam vult usurpare, multo minus iura regum offendere in animo habet, quando in favorem ipsius potestatis civilis auxilia necessaria praestat.

In examinatis locis Innocentii IV ita ergo intime inter se cohaerent sacer-

[30] Rex Angliae decimas regni Scottiae a Papa postulavit, cruciatarum causa, quaerens insuper ne Rex Scottorum « regia unctione liniri possit » nisi post obtentam facultatem a Rege Anglorum. Quibus postulationibus sic Papa respondet: "*Quia vero talia concedere Sedes Apostolica minime consuevit, non mireris si te non exaudivimus in hac parte: noveris tamen quod alicui* NON CONCEDEREMUS ALIQUID QUOD REDUNDARE CREDEREMUS IN PRAEJUDICIUM REGIAE DIGNITATIS. *Super eo vero quod petebas tibi decimas ecclesiasticorum proventuum in ipsius regno concedi, petitionem tuam non admisimus, quia quod hoc in alterius regno concederetur alicui est poenitus inauditum*" (BERGER 5211).

[31] Quaerela quaedam a Rege Hungariae coram Papa proposita fuit eo quod "*antiqua et probata regni* [...] *consuetudo hactenus pacifice observata*" (assensus scilicet regis in electionibus episcoporum postulandus) a quibusdam canonicis servata non fuisset. Tunc Innocentius IV, Archiepiscopo Colocensi scribens, aegre fert quod illi canonici "*jura et libertates ipsius regis pro sua diminuunt voluntate in ejus non modicum praejudicium et gravamen*" et consequenter statuit: "*Quia vero* EJUSDEM REGIS GRAVAMINA [...] SUSTINERE NOLUMUS NEC DEBEMUS, *cui potius* ADESSE *in suis opportunitatibus proponimus et prodesse* [...] *fraternitatem tuam monemus quatenus inquisita diligenter* [...] *veritate, nobis quae inveneris fideliter rescribere non postponas, ut exinde quod expedire viderimus disponamus*" (BERG. 1074 — *PO.* 11567).

[32] Cfr. BERG. 3731, ubi Innocentius IV in adjutorium civium Majoricarum licentiam quandam concedit, ea tamen conditione ut "*sine praejudicio dicti regis* (Aragonum, domini Majoricarum) *et damno terrae*" res fieri possit. Ad postulationem regis Angliae Innocentius IV irritat quoddam juramentum eo quod factum fuerit "*contra ejusdem* (regis) *coronae honorem et praefati regni praejudicium manifestum*", aperte declarans: "*Honores et* JURA (regni) CONSERVARI VOLUMUS ET OPTAMUS ILLAESA" (BERG. 1790).

[33] TEULET A. - DE LABORDE J., *Layettes du Trésor des Chartes,* III, n. 4048. Inter auctores modernos tantum CASTILLO LARA hunc locum citat, illum adhibens ut exemplum et probationem mentis dualisticae Innocentii IV (*Coacción eclesiástica y Sacro Romano Imperio,* p. 184).

dotale officium reges « adjuvandi » atque insimul obligatio eorundem iura verendi ac fovendi, ut utraque obligatio considerari possit veluti geminatus respectus unius ejusdemque obligationis, quae non plene adimplebitur nisi utraque pars adamussim observata fuerit.

Utraque profecto obligatio eundem fontem et causam agnoscit: officium scilicet apostolicum a Domino susceptum. Sic Theobaldo, Regi Navarrae, scribit: " ... *Cunctis regibus et principibus christianis, ex injunctae nobis servitutis officio defensionis praesidio assistere* " tenemur.[34] Et Regi Angliae: " *Cum ex suscepto a Domino apostolicae amministrationis officio, teneamur universos qui christiana professione censentur in eorum juribus confovere, libentius ea quae ad jus tuum et eiusdem fratris tui pertinere noscuntur illaesa servare non plus ex debito sollicitudinis pastoralis, quam proposito propriae voluntatis intendimus et optamus* ".[35] Et Haquino, Regi Norwegiae (qui nullum super se habuit in temporalibus superiorem), legitimationem, quam ipse desideraverat concedens, de plenitudine potestatis loquitur quam Deus tribuit Ecclesiae in aliorum adjutorium, " *ut non solum personis humilibus sed quantacumque sublimitate conspicuis* [...] *possit adesse magnifice* ".[36] Potestas ergo et officium apostolicum in adjutorium et subsidium regum exerceri dicuntur. Ex eodem tamen officio obligatio profluit omnes in eorum juribus confovendi: munus igitur a Domino susceptum obligationem Papae imponit reges juvandi sine laesione eorundem vel aliorum jurium.

Ex quibus concludere possumus, omnia his paucis verbis perstringendo:

Functio judicialis ecclesiastica et functio judicialis civilis autonomae et independentes sunt, sed ad harmonicam cooperationem ordinantur. Si Sinibaldus canonista hoc principium clarissime statuit, Innocentius IV id recte ad praxim deducit. In actis Curiae enim hoc certe apparet: nec obligatio colendi limites competentiae statalis ab officio auxilium opportunum Statui praestandi eximit, nec obligatio illum juvandi indebitas intromissiones justificat. Praxis pontificia ergo concordat cum principio doctrinali Apparatus: " *Non debet se intromittere de pertinentibus ad alium, licet se ad invicem juvare debent* ".[37]

§ IV. - **Applicatio praecedentis principii ad supplendos defectus justitiae saecularis**

Praecedentes conclusiones illas assertiones Apparatus illuminare nunc possunt, in quibus Sinibaldus agit de interventu judicis ecclesiastici ad supplendos defectus justitiae saecularis.

[34] Berg. 7565.
[35] Berg. 1967.
[36] Berg. 2217 — Lange - Unger, *Diplomatarium Norvegicum*, I, 1, n. 38.
[37] X, IV, 17, 13 f. 285 rb.

Ad quaestionem propositam: "*an posset Papa restituere in integrum laicum non subditum suae jurisdictionis?*" responsio negativa clare datur: "*Dic quod non*".[1] Infra tamen adjungit: "*Papa autem in integrum restituit* [...] *illos qui aliorum jurisdictioni non subsunt*".[2] Ratio hujus normae exceptionalis alia esse non potest quam necessitas bono subditorum consulendi, cum nullus alius judex adsit qui iure remittendi infamiam gaudeat. Quamvis character vere temporalis remissionis infamiae civilis negari nequeat, interventus in temporalibus — his in adiunctis — independentiam judicis saecularis nec minuit nec destruit, nec considerari debet nisi signum et manifestatio illius collaborationis, quam distinctio et autonomia potestatum non impedire sed fovere debent.

Cum ergo Innocentius IV Haquinum, Norwegiae regem, quoad omnes actus saeculares legitimat,[3] in temporalibus evidenter versatur. Attamen, post ea quae diximus, nemo est qui non videat harmoniam inter hanc decisionem pontificiam et supra citatum principium Apparatus: "*Papa* [...] *in integrum restituit... illos qui aliorum jurisdictioni non subsunt*".[4] Non igitur ad jura regis quoad temporalia minuenda, sed ad ejusdem potius honorem augendum, Innocentius IV hoc in casu de rebus saecularibus disponit, ut in ipsa epistula ad Haquinum directa non obscure dicitur, in qua supplet defectum potestatis quae alias possit legitimare.

Principia de autonomia regum agnoscenda et de adjutorio statui in temporalibus praestando in mente Innocentii IV harmonice conciliantur, quotiescumque judex ecclesiasticus in rebus saecularibus se immiscet non solum quia judex civilis praesto non est, sed etiam quia officium suum, ut deberet, non vult adimplere; in priore casu jus nullius conculcatur, in altero autem — iuxta mentem illius temporis et ipsius Sinibaldi in praecedentibus conclusionibus satis manifestatam — obligatio observandi autonomiam judicis saecularis non tollit obligationem juvandi potestatem statalem ejusque subditos. Consequenter, interventus potestatis ecclesiasticae *exceptionaliter* permittitur etiam in illis negotiis quae ordinario modo Status dumtaxat tractare deberet, quin ullo modo negetur istius exclusiva competentia in temporalibus.

Talem esse mentem Sinibaldi deducimus etiam ex ipsa enumeratione undecim casuum in quibus judex Ecclesiae, iuxta Apparatum, exceptionaliter de temporalibus cognoscere potest.[5]

In qua celebri enumeratione alii adhuc casus recensentur qui supra dictum casum generalem defectus jurisdictionis civilis quodammodo excedunt, qui omnes ad tres praecipuos reduci possunt: 1° causae « personarum miserabi-

[1] X, II, 27, 23, f. 188 vb n. 2.
[2] *Ibid.* in fine.
[3] Berg. 2217 — Lange - Unger, I, 1, n. 38.
[4] X, II, 27, 23 f. 188 vb n. 2 in fine.
[5] Vide supra, p. 428.

lium »; 2° causae in quibus judex saecularis est negligens; 3° causae subditorum Imperatoris cum Imperium vacat.

1. - *Causae « personarum miserabilium »*.

De his personis Sinibaldus fuse loquitur in commentario ad decretalem « Significantibus ».[6] Post prolixum elenchum ubi viduae, pupilli, orphani, senes, expositi, caeci, leprosi, captivi, debiles et multi alii recensentur, concludit: " *Omnes hi miserabiles personae dicuntur, quorum omnium curam Ecclesia habere debet* ".[7] Sinibaldus autem de his in Apparatu disserens, nihil novi adjunxit ad illa quae omnes tunc communiter admittebant, quia hujusmodi personae nec ullius auxilium neque ideo propriorum jurium defensionem faciliter obtinere poterant: his causis igitur specialis character spiritualis et charitativus inerat, quo interventus Ecclesiae satis justificabatur.[8]

Est autem classis personarum quae has ob causas statim ad Ecclesiae judicium recurrere possunt, quamvis judex saecularis non sit negligens, scil.: pauperes, exspoliati, peregrini aliique quibus ordinarie assistentia judicis saecularis deest, cum defensio urgeat. His in casibus, quippe quod judex civilis generatim deerat, Ecclesiae interventus sensum potius suppletivum habuit. De facto enim, ubi cessasset haec causa ratione spei futurae pecuniae, etiam exceptio cessat: " *Dicimus quod etiam praedictae personae, si habito respectu ad ea quae possident sint pauperes, sed magnas hereditates vel castra petant, non venietur ad ecclesiasticum judicem, nisi prius deficiat saecularis, quia causa cessat pro qua* TOLERATUM EST *quod judex ecclesiasticus cognoscat etiam non negligente saeculari* ".[9]

Pro sic dictis « miserabilibus personis » autem Ecclesiae interventus conceditur tantum si judex saecularis negligens est. Sinibaldus igitur interventum hujusmodi non ut principium generale ad omnes extendendum considerat, sed ut vulnus potius principio generali allatum et in quibusdam casibus perfecte determinatis permissum: " *De hereditate et bonis se* INTROMITTIT *Ecclesia, quia* [...] *finguntur* MISERAE PERSONAE [...]: ALIAS NON SE INTROMITTERET ".[10] Quodsi Ecclesia insuper in his causis judicialiter procedit, tantum ad hoc intervenit ut defectum nempe suppleat judicis saecularis: " *Nota viduas non esse de foro ecclesiae* [...] *nisi quantum ad hoc quod, propriis judicibus non facientibus eius justitiae complementum, ecclesiasticus judex faciet* ".[11] Et adhuc in alio commentario Sinibaldus asserit judicem ecclesiasticum non processurum " *nisi*

6 X, I, 29, 38 = *PO.* 9553.

7 F. 89 ra n. 1.

8 Cfr. CARLYLE, *A history of medieval political theory in the West*, II, p. 87; MACCARRONE, *Chiesa e Stato nella dottrina di Papa Innocenzo III*, p. 123; OTTAVIANI, *Institutiones Iuris Publici Ecclesiastici*, I, n. 156; ROBERTI, *De Processibus*, n. 56; CAVAGNIS, *Institutiones Iuris Publici Ecclesiastici*, III, 472.

9 X, I, 29, 38, f. 89 rb n. 4.

10 X, V, 6, 5, f. 299 vb.

11 X, I, 29, 38, f. 89 ra n. 1.

propter negligentiam laici judicis ".[12] Tamquam principium generale proinde ita affirmatur competentia judicialis principum saecularium, ut — nullo exstante defectu judicis laicalis — Ecclesia se intromittere non possit: " *Et si suus judex incipit ei justitiam facere,* NON EST JUDICIS ECCLESIASTICI *dicere: da breviores terminos vel sententiam pro muliere.* SED TUNC POTEST PROCEDERE AD COGNOSCENDUM JUDEX ECCLESIASTICUS, *quando* PRIMUS DOMINUS EXPRESSE DICIT SE JUSTITIAM EI NON REDDITURUM *vel alias est notorium* ".[13]

Quamvis insuper judex saecularis inferior negligens sit, jurisdictio principis temporalis hac de causa modo absoluto non cessat, quia etiam in his casibus semper personis miserabilibus liber aditus manet recurrendi ad judicem saecularem superiorem: " *Omnes miserabiles personae possunt alios trahere ad Curiam Imperatoris* ".[14] Iterum igitur comprobatur interventus judicis ecclesiastici in his causis jura principum non laedere, sed tantum favores ampliare pauperum " *quorum curam Ecclesia habere debet* ".[15]

Praeter viduas, etiam pupilli et orphani inter miserabiles personas — ut supra vidimus — adnumerantur; circa hos quoque casus Sinibaldus characterem suppletivum interventus Ecclesiae notat: " *Pupillorum et orphanorum causas audiet Ecclesia* NEGLIGENTE JUDICE SAECULARI *eis facere justitiam* [...] *sicut de viduis diximus* ".[16] Ceterae autem miserabiles personae " *si sunt divites, coguntur sub suis judicibus ordinariis respondere, si volunt sibi facere justitiae complementum* ".[17] E quibus scatet non solum character suppletivus sed etiam character exceptionalis interventus judicum ecclesiasticorum; laicorum enim judices *ordinarii* non in tribunalibus Ecclesiae, sed in tribunalibus Status inveniri dicuntur.

Optimum argumentum mentis dualisticae nostri Auctoris in textu iam citato praebetur, in quo competentiae Ecclesiae circa pauperes derogatur propter spem pecuniae obventurae: cum enim dicat " TOLERATUM EST *quod judex ecclesiasticus cognoscat etiam non negligente judice saeculari* ",[18] exceptionem clarissime innuit. Et etiam ubi judices ecclesiasticos reprehendit, quia in re saeculari viduae justitiam facere absolute negassent, explicat eos in tali causa agere non debere solummodo si " *prius dominus* (laicalis) *negavit sibi justitiam facere* ".[19]

Ergo etiam quando Sinibaldus obligationes et jura Ecclesiae defendit, limitem certum et clarum inter competentiam potestatis civilis et potestatis ecclesiasticae agnoscit et colit.

In exercitio quoque muneris Supremi Pastoris Innocentius IV oppressos defendit[20] et causas orphanorum, post ipsorum postulationem, suscipit.[21] Con-

[12] X, II, 2, 11, f. 121 vb.
[13] X, I, 29, 38, f. 89 ra n. 1.
[14] *Ibid.*, f. 89 rb n. 5.
[15] Cfr. supra, nota 7.
[16] X, I, 29, 38, f. 89 ra n. 1.
[17] *Ibidem.*
[18] *Ibid.*, f. 89 rb n. 4.
[19] F. 89 rb n. 5.
[20] Vide, ex. gr., BERG. 2815, 2838 et AMANN, *Innocent IV,* in « Dictionnaire de Théologie Catholique », vol. VII, col. 1989.
[21] BERG. 52.

scius autem distinctionis jurisdictionum, omnibus his in casibus jura regalia illaesa servari vult.

Rex Cypri querelam coram Papa proponit ex eo quod episcopi Regni jura potestatis saecularis invadunt; causae enim "*quae inter viduas et orphanos ac inter ipsos et alios laicos regni*" emergebant, "*de antiqua et probata consuetudine in saeculari foro*" tractabantur; "*praelati tamen praedicti regni laicos ipsos coram se trahunt in causam, ad viduarum et orphanorum eorumdem instantiam; ipsoque per excommunicationis sententiam sub eorum examine respondere compellunt invitos, et causas ipsas in eorum curiis terminari,* IIS SUB QUORUM JURISDICTIONE LAICI IPSI CONSISTUNT NULLATENUS MONITIS NEC ETIAM NEGLIGENTIBUS *eisdem orphanis et viduis exhibere justitiae complementum, in ipsius regis non modicum praejudicium et gravamen*".[22] Innocentius IV haec omnia verba Regis Cypri sua facit, illa includendo ut fundamentum et causam motivam praecepti Patriarchae Hierosolimitano impositi, quod sic explicit: "*Mandamus quatenus dictos praelatos auctoritate nostra* [...] *moneas* [...] *ut de causis ipsis quae ante monitionem et negligentiam hujusmodi ad ipsos non pertinent de consuetudine vel de jure* SE *de cetero* NULLATENUS INTROMITTANT".[23]

Exceptis ergo his causis in quibus ex antiqua consuetudine et recognitione Statuum Ecclesiae judicium competit, ut defectum generalem vel singularem jurisdictionis temporalis suppleat, Innocentius IV intromissiones indebitas in jurisdictionem saecularem ex parte judicum ecclesiasticorum non tolerat; illas explicite considerat "*non modicum praejudicium et gravamen*" regum, quod totis viribus impedire intendit.

2. - *Causae in quibus judex saecularis est negligens.*

Non solum circa personas miserabiles sed etiam circa alias, Ecclesia potest exercere suam jurisdictionem, iuxta Sinibaldum, dummodo judex laicalis negligens sit. Distinctio ergo personas miserabiles inter et ceteras hoc in casu videtur esse inutilis, si principium exceptionale fundatur — in utroque casu — in hac judicis civilis negligentia.

Clara autem differentia inter utrumque casum ab ipso Sinibaldo notatur: quando scilicet judex saecularis negliget justitiam personis miserabilibus reddere, tunc *statim* Ecclesia intervenit, "*nec dicitur eis: ite ad alium proximum superiorem*",[24] quippe cum hujusmodi personae sint sub speciali protectione Ecclesiae.[25] In ceteris aliis casibus — cum nempe non sint personae miserabiles — Ecclesia, iuxta Sinibaldum, ordinem judicialem saecularem religiose servare debet et tantum intervenire potest cum nullus judex superior in eodem ordine exsistat, qui justitiam reddere possit: "*In aliis non se intromittit Ecclesia,*

22 BERG. 5892 — *PO.* 14676.
23 *Ibidem.*
24 X, I, 29, 38, f. 89 rb n. 3.
25 Cfr. supra, nota 7.

QUOUSQUE ALIQUEM SUPERIOREM HABEANT AD QUEM RECURRERE POSSINT ".[26] Duae sunt ergo conditiones quae adesse debent ut, iuxta Sinibaldum, Ecclesiae liceat erga alias personas iurisdictionem suam exercere in temporalibus: 1ª negligentia judicis ordinarii; 2ª defectus judicis superioris. Proinde "*si alius rector alii superiori quam Imperatori subditus negligens esset in reddenda ratione, vel non esset rector in aliqua terra,* TUNC NON DEVOLVETUR JURISDICTIO AD PAPAM SED AD PROXIMUM SUPERIOREM ".[27] Nec Romano Pontifici de temporalibus cognoscere liceret, si subditi tantum inoboedientes essent judici laico: deficit in hoc casu negligentia judicis quae ad validitatem interventus ecclesiastici requiritur.[28]

Nihilominus Ecclesia sua jurisdictione in hoc casu juvare debet judicem saecularem, quin hujusmodi adjutorium successionem in jurisdictione civili secumferat; quod expressis verbis Sinibaldus declarat: "*Quid si non sit negligens, sed subditi sunt sic inobedientes quod non potest facere justitiam? Tunc* NON *credo quod* (Papa) SUCCEDAT IN JURISDICTIONE EJUS, *sed debet eum* JUVARE *et domare rebelliones subditorum* ".[29]

Sed etiam cum hae duae conditiones insimul impletae inveniantur, adhuc character suppletivus et exceptionalis interventus ecclesiastici in temporalibus satis clare ostenditur. Cum enim "*rex est negligens vel alius princeps qui superiorem non habet* ", tunc, Sinibaldus asserit, "*dicimus* [...] *quod* (Papa) *succedit in jurisdictione ejus* "; et statim adjungit rationem successionis: "*sed hoc* NON FACIT QUOD AB EO TENEAT REGNUM, *sed* DE PLENITUDINE POTESTATIS *quam habet, quia vicarius est Christi* ",[30] quod dicit exceptionem interventus extraordinarii Ecclesiae fundari in plenitudine potestatis, ex qua quivis defectus jurisdictionis etiam civilis sanari potest, quin ordo potestatum a Deo statutarum evertatur. Aliis verbis: Papa non succedit quia superior est principis (quod esset, si iste regnum ab eo haberet), sed ex fonte generali potestatis divinae qua agere potest Vicarius Dei in terris, quotiescumque condicio humana et circumstantiae vitae jussione aliqua indigent, quin inde ordo alias a Deo statutus turbetur.[31]

Hanc eandem rationem Sinibaldus statim adjungit: "*Vel dic quod vacantibus regnis* NON POTERIT SE INTROMITTERE NISI ANTE PETERETUR IN MODUM DENUNCIATIONIS ".[32] Quibus verbis sat clare innuit principium successionis exceptionalis cum cautela tantum applicandum esse, cum nempe omnia alia media ordinis saecularis exhausta sunt.

Simili modo Innocentius IV iuxta acta Curiae in temporalibus judicialiter intervenit et auctoritative decernit etiam in terris quae ad jurisdictionem tempo-

[26] X, I, 29, 38, f. 89 rb n. 3.
[27] X, II, 2, 10, f. 121 rb n. 1.
[28] "*Diximus quod litterae Papae impetratae antequam judex saecularis sit negligens sunt nullae, nec tractu temporis convalescunt*" (X, II, 2, 11, f. 121 vb).
[29] X, II, 2, 10, f. 121 rb n. 1.
[30] *Ibidem*, f. 121 rb n. 2.
[31] De interpretatione hujus textus infra adhuc agemus, p. 465.
[32] X, II, 2, 10, f. 121 rb n. 2.

ralem Ecclesiae non pertinent. His in casibus tamen iterum dicit se intervenire solummodo ad defectum judicis saecularis supplendum, quin ullo modo jus alienum sibi adroget. Sic ex. gr. Praeposito Ecclesiae Novicastri scribit circa causam quandam inter duos laicos agitatam: "*Cum in partibus illis nequeat super hiis sicut asserit coram saeculari judice consequi justitiae complementum, eo quod gens partium earumdem carissimo in Christo filio nostro Whilelmo, regi Romanorum illustri, ad quem spectat ipsius patriae dominium, adversantur, persecutori Ecclesiae adhaerendo, humiliter supplicavit super hoc sibi Sedis Apostolicae remedio subveniri. Ne vero iniuriatores praedicti de sua malitia reportent commodum in hac parte, aut contingat hac de causa jus praefati nobilis deperire, mandamus quatenus, convocatis partibus* [...] " causam termines.[33]

Alius exstat interventus exceptionalis Innocentii IV qui, iuxta ipsius mentem, propter defectum judicis saecularis superioris licitus evadit, nominatio nempe curatoris pro Regno Portugalliae.[34]

Iuxta aliquos auctores[35] hujusmodi dispositio administrativa explicatur ut manifestatio suprematiae Papae in temporalibus. Negari sane non potest hanc Romani Pontificis ordinationem ambitum politicum et temporalem attingere. Sed ad veram mentem juridicam nostri Auctoris illustrandam, non sufficit ut comprobetur fundamentum historicum antedicti interventus, atque illico declaretur consequentias immediatas hujusmodi interventus ad ordinem temporalem pertinere, sed quaerendum est praesertim super quo titulo ipse propriam dispositionem fundaverit. Secundum principia mentis juridicae Germanicae tunc vigentis, Papa apud reges vices gerebat subditorum, ideoque jus resistendi vexationibus principum, quod populo competebat, vice ipsius populi licite exercere poterat.[36]

Apparatum autem et documenta pontificia inspicienti statim innotescit Innocentium IV hunc ipsum inteventum in temporalibus in defectu justitiae saecularis exercuisse; eundem ergo interventum characterem habere mere suppletivum; Papam insuper nonnisi vocatum intervenisse.

In commentariis appositis ad proprias decretales suum interventum pontificium ut canonista explicans, Sinibaldus ad verbum « assumptus » hanc glossam ponit: "*Bene dicit 'sit assumptus' quia per alios. Est enim hoc ordinarium quod curatorem regibus et similibus personis* PETANT SUBDITI ET SUPERIOR PROXIMUS DEBET IPSUM CONCEDERE, ET SI NON HABET ALIUM SUPERIOREM, PAPA HOC FACERE

33 BERG. 3633 — *PO.* 12837.

34 Ad notitias historicas quod attinet, vide, ex. gr., HALLER, *Das Papsttum,* V, 194 et praesertim REUTER, *A. E., Königtum und Episkopat in Portugal im 13. Jahrundert,* Berlin - Grünewald, 1928, p. 36 ss.

35 FEINE, *Kirchliche Rechtsgeschichte,* I, p. 272, n. 16; CARLYLE, *A history of medieval political theory in the West,* V, p. 320; HALLER, *op. cit.,* V, p. 194.

36 Cfr. KERN F., *Gottesgnadentum und Widerstandsrecht im frühen Mittelalter,* Leipzig 1914, pp. 251-266; ZEIGER, *Historia Juris Canonici,* Romae 1947, II, p. 93.

DEBET ".[37] Sinibaldus apertissime confitetur Pontificem egisse tamquam judicem « subsidiarium », ad supplendum nempe defectum alterius judicis superioris, ad quem subditi Regni Portugalliae recurrere debuissent, si iste judex adfuisset. Quo in casu Innocentius IV non intervenisset, ut propriis verbis clare innuit.

Insuper noster Pontifex negotium tractavit post legitimam postulationem subditorum, quod in mentem revocat illa verba iam citata Apparatus: "*vel dic* [...] *non poterit se intromittere, nisi ante peteretur in modum denunciationis* ".[38] Innocentius IV etenim non « motu proprio » sed potius "*post querelas et clamores multiplices praelatorum et aliorum Regni Portugalliae* "[39] intervenit, consensui aliorum accedens.

Praeterea in omnibus documentis pontificiis quae de negotio Portugalliae agunt, semper defectus justitiae saecularis expresse recensetur. In prima epistula Sanctio, Regi Portugalliae, circa gravia problemata ejusdem Regni directa, Innocentius IV haec declarat: "*Tu circa malefactorum ipsius regni audaciam reprimendam sic* NEGLIGENS *inveniris, quod in eodem regno bona tam ecclesiastica quam mundana per raptores* [...] *deperire* PROPTER SAECULARIS DEFECTUM JUSTITIAE *dignoscuntur... Sic in regno tuo a quibuslibet tuis subditis impune delinquitur* [...] *jura regalia deperire permittens,* [...] *occisiones* [...] *quae a tibi subjectis libere committuntur, scienter toleras* ";[40] et hac de causa interventum proprium obventurum minitatur.[41]

In bulla « Grandi non immerito »,[42] in qua nuntium dat de curatore nominato, iterum de "*justitia saeculari neglecta* ", de "*defectu justitiae saecularis* " Innocentius IV sermonem facit.[43] Post nominationem peractam, ad Alphonsum, primogenitum regis Castiellae, scribens, Innocentius IV se intervenisse denuo declarat "*propter intolerabilem justitiae defectum* ".[44] Adjutorium subditis his in adjunctis praestandum a Papa censetur vera obligatio pastoralis proprio muneri adnexa: "*Salutem fidelium, quorum regimini* [...] *praesumus* [...], *affectamus* [...] *et vehementi dolore turbamus, si nos illa* [...] *audire contingat, quae ipsis et aliis pravo exemplo salutis afferunt detrimentum* ".[45]

Justitia igitur negligitur, subditi ad Papam recurrunt, judex superior in

[37] In III *Collectione Novellarum Innocentii IV*, De supplenda negligentia praelatorum, Grandi non inmerito, 7 (= VI, I, 8, 2). Commentaria citamus secundum editionem in Apparatum ad Decretales Gregorii IX insertam: f. 62 va n. 2.

[38] X, II, 2, 10, f. 121 rb n. 2.

[39] BERG. 1176 — *PO.* 11603 (« Inter alia desiderabilia », mense Martio anni 1245). Cfr. REUTER, *op. cit.*, p. 36.

[40] *Ibidem.*

[41] "*Nos igitur eidem regno super tam miserabili statu paterno condolentes affectu, et cupientes ipsum a tot respirare angustiis totque oppressionibus relevari, serenitatem regiam monemus* [...] *quatenus ad corrigenda praemissa* [...] *solerter* [...] *exsurgas,* UT CULPAS SUBDITORUM TUAS *per reprobabilem patientiam* NON EFFICIAS [...] *Quod si forte, quod non credimus, fueris circa haec corrigenda remissus, nequaquam tolerare Sedes Apostolica poterit, quin super iis* AD SALUTEM TUAM DICTIQUE REGNI *commode remedium adhibeat opportunum* " (*Ibid.*).

[42] BERG. 1389 — *PO.* 11751. Cfr. REUTER, *op. cit.*, p. 40.

[43] BERG. 1389.

[44] BERG. 1932 — *PO.* 12177.

[45] BERG. 1176 — *PO.* 11603.

temporalibus non habetur; cum aliis in adjunctis Papa non deberet "*se intromittere de pertinentibus ad alium*",[46] hic et nunc tamen, conditionibus interventus liciti adimpletis, obligatio juvandi saecularem potestatem urget: "*se ad invicem juvare debent*";[47] Papa ergo iuvat et adhibet "*remedium opportunum*",[48] quamvis haec secumferant interventum in temporalibus.

Nihilominus officium gravibus subditorum necessitatibus subveniendi non eximit Pontificem ab obligatione jura regalia observandi et autonomiam potestatis saecularis agnoscendi et salvandi; Innocentius IV enim dilucide proclamat: "*Per hoc autem* NON INTENDIMUS MEMORATO REGI *vel ipsius legitimo filio, si quem habuerit,* PRAEDICTUM REGNUM ADIMERE, *sed potius sibi et eidem regno destructioni exposito a vobis ipsis in vita ejusdem Regis per sollicitudinem et prudentiam comitis consulere supradicti*".[49] In hoc igitur quod Papa regi et regno destructioni exposito consulere vult, obligatio auxiliandi adimpletur; in eo autem quod Papa regnum adimere non intendit, voluntas ejusdem autonomiam non violandi manifestatur. Quae eadem fere verbis denuo occurrunt in duabus aliis epistulis ad Alphonsum Castiellae ab Innocentio missis,[50] una simul cum declaratione ejus desiderii jura regum apostolico praesidio et favore communiendi, nullo pacto minuendi.[51] Insuper, post nominationem curatoris Regni, titulus « regis » bis adhuc in documentis pontificiis Sanctio tribuitur; equidem comes Bononiae non rex Portugalliae nominatus fuerat, sed tantum tamquam curator "*ad custodiam ipsius regni*" assumptus.[52] Tandem notandum est assumptam fuisse personam quae, utpote frater regis, "*eidem regi, si absque legitimo decederet filio, juri regni succederet.*[53]

In hoc autem interventu Innocentii IV aspectus maximi momenti est adhuc notandus, qui in mentem nostri Auctoris nobis profundius penetrare permittit. Usque nunc vidimus quomodo potestas ecclesiastica laicalem potestatem adjuvare debeat: REGULARITER nempe, quin in temporalibus *auctoritative* interveniat; EXCEPTIONALITER autem etiam in temporalibus *auctoritative* interveniens, cum agitur de supplendis defectibus alterius potestatis in determinatis adjunctis. Verum, nec in hoc altero casu, iuxta formam mentis Innocentii IV dici potest jura regum regnorum vel violari, vel conculcari, vel minui; non violantur jura regis, sed juribus regis et regni, meliore modo quo fieri potest, providetur: "*Non tamen est intentionis nostrae* — sic Alphonso Castiellae de negotio Portugalliae Innocentius IV scribit — [...] *ut per hoc, juri vel honori praedicti regis seu legitimi filii, si aliquem eum habere contigerit, in aliquo derogetur, si ad*

46 X, IV, 17, 13, f. 285 rb.
47 *Ibidem.*
48 BERG. 1176.
49 BERG. 1389.
50 BERG. 1932 — *PO.* 12177; BERG. 3027 — *PO.* 12512.
51 "*Non solum pati nolumus — quantum in nobis est — tuae nobilitatis jura inminui, sed et apostolici favoris praesidio illa communire cupimus*" (BERG. 1932).
52 BERG. 1932; 3027.
53 BERG. 1389.

eum statum devenire claruerit, ut per suam diligentiam et industriam possit praedictum regnum utiliter et salubriter gubernari, sed potius ut sibi et eidem regno destructioni exposito [...] *consulatur* ".[54] Et eidem Alphonso non multos post annos eadem fere verba in alia epistula repetit: " *Sicut alias scripsisse recolimus* [...] *nostrae intentionis non exstitit nec existit ut per hoc juri vel honori* [...] *dicti regis* [...] *derogetur* [...] *sed potius ut sibi et eidem regno* [...] *consulatur* ".[55]

Principium igitur de autonomia potestatis saecularis non negatur sed agnoscitur, quando — deficiente judice superiore — ad supplendos defectus ejusdem potestatis Ecclesia disponit etiam de rebus temporalibus, maxime si ejus interventus per modum denunciationis postulatus fuerit. Ita sane Innocentius IV tenuit, ut documenta plane probant.

Hisce omnibus praemissis, facilius intelligere possumus veram significationem sequentis loci Apparatus: " *Licet in multa* (multis) *distincta sint officia et regimina mundi, tamen quandocumque necesse est, ad Papam recurrendum est, sive sit necessitas juris, quia judex dubius est quam sententiam de jure ferri debeat; vel necessitas facti, quia alius non sit judex superior; sive facti, quia de facto minores judices non possunt suas sententias exsequi, vel nolunt, ut debent, justitiam exercere* ".[56]

In hac assertione Sinibaldi aliqui auctores quandam negationem dualismi cernunt.[57] Si res tamen bene consideratur et omnes locutiones iam supra allegatae recoluntur,[58] liquet Sinibaldum in hoc textu nihil amplius affirmare quam quod iam antea etiam in contextu dualistico dixit.

Iterum enim asseritur distinctio jurisdictionum (« *distincta sunt officia et regimina mundi* ») una simul cum jure Papae interveniendi in temporalibus « *quandocumque necesse est* », in subsidium scil. potestatis saecularis et in adjunctis bene determinatis:

a) *in necessitate juris:* scil. " quum aliquid fuerit difficile vel ambiguum ", ut iam Innocentius III prius dixerat;[59] de charactere autem spirituali quem Innocentius IV in hujusmodi interventu videt, iam supra locuti sumus;[60]

b) *in necessitate facti:* in defectu nempe justitiae saecularis, ut ex verbis ipsis patet; in quo casu Papa intervenit exceptionaliter, tantum ut defectum de

[54] Berg. 1932.

[55] Berg. 3027. Baluze (*Miscellanea,* III, p. 403) hanc eandem epistulam, ex regestis Innocentii IV haustam, tanquam eidem Sanctio, regi Portugalliae, directam — paucis verbis mutatis — edidit. Berger autem illam transcribit tanquam Alphonso Castiellae missam.

[56] X, II, 2, 10, f. 121 va n. 3.

[57] Carlyle, *A history of Medieval political theory in the West,* V, p. 323; Ullmann, *Medieval Papalism,* p. 153; Maccarrone, *Vicarius Christi,* p. 125.

[58] Vide supra, pp. 419 ss.

[59] *PO.* 1794 = X, IV, 17, 13.

[60] P. 431. Quoad Innocentium III cfr. expositionem et dualisticam interpretationem cl.mi Maccarrone in *Chiesa e Stato nella dottrina di Papa Innocenzo III,* pp. 122-3.

facto suppleat, quin ex hoc autonomiam judicum saecularium violare intendat, de quibus iam supra satis diximus: [61] Sinibaldus enim non admittit judices ecclesiasticos regulariter se intromittere posse in jurisdictionem principibus temporalibus reservatam.[62]

Expedit ut adjungamus et explicite notemus textum supradictum nullo modo asserere quod "ad Papam *semper* recurrendum est et in omnibus", sed tantum "*quando necesse est*"; quia sane in eodem commentario versamur in quo Sinibaldus undecim casus adnumerat in quibus judex ecclesiasticus "*potest se inmiscere saeculari jurisdictioni*"; [63] ad nihilum ergo valeret haec prolixa enumeratio, si in textu ejusdem commentarii ipse concluderet Papam semper intervenire posse in quaestionibus temporalibus.

Quapropter supra allegatus locus Apparatus non videtur recte citari ut exemplum negationis dualismi in Sinibaldo, cum in eo Auctor noster synthetice tantum recenseat praecipuos casus in quibus *exceptionaliter* Romanus Pontifex habet jus se immiscendi jurisdictioni saeculari.

3. - *Causae subditorum Imperatoris « vacante Imperio ».*

Cum Imperium vacat, "*judex ecclesiasticus potest se inmiscere saeculari jurisdictioni*".[64]

Hujusmodi principium Apparatus nihil aliud esse videtur quam logica consequentia principiorum praecedentium: vacante nempe Imperio, deficere dicendus est judex superior ad quem, in terris Imperii, subditi recurrere possint.

De hoc argumento disserens, Sinibaldus sententias aliorum canonistarum allegat, nihil novi adjungens. Inter hos Paulus Hungarus et praesertim Laurentius Hispanus, qui Sinibaldo juridicae scientiae magister fuerat,[65] sunt adnumerandi. Laurentius, verbi gratia, dicit: "Non [...] in temporalibus (Papa) est judex nisi in subsidium, cum saecularis est negligens [..] vel Imperio vacante".[66] Principium hujusmodi insuper iam prius ab Innocentio III authentice definitum fuerat in decretali « Licet ex suscepto ».[67]

Ratione ergo hujus glossae (circa potestatem Papae vacante Imperio) Sinibaldus non magis hierocrata haberi potest quam Laurentius Hispanus et ipse Innocentius III, qui hodie assertores dualismi passim agnoscuntur.[68]

61 P. 455.

62 X, IV, 17, 13, f. 285 rb.

63 X, II, 2, 10, f. 121 rb n. 3 et va.

64 *Ibid.*, f. 121 rb n. 3.

65 J. Schulte, *Geschichte der Quellen und Literatur des Canonischen Rechts*, II, p. 91.

66 F. Gillmann, *Des Laurentius Hispanus Apparat zur Compilatio III. auf der Staatlichen Bibliothek zu Bamberg*, Mainz 1935, p. 41.

67 *PO.* 2785 = X, II, 2, 10.

68 Quoad Laurentium Hispanum, vide A. Stickler, *Sacerdozio e Regno etc.*, p. 18; quoad Innocentium III, vide M. Maccarrone, *Chiesa e Stato nella dottrina di Papa Innocenzo III;* F. Kempf, *Papsttum und Kaisertum bei Innocenz III.;* H. Tillmann, *Papst Innocenz III.;* R. Castillo Lara, *Coacción Eclesiástica y Sacro Romano Imperio*, p. 237.

Praeterea, ne in hoc casu quidem potestas pontificia absoluta proclamatur; immo, limites jurium Romani Pontificis accurate definiuntur.[69]

Quae omnia concordant cum praxi pontificia, ut ex actis « officialibus » apparet. Equidem, cum Innocentius IV decernit de spiritualibus extra terris Imperii, quaestiones mere temporales principali domino reservat;[70] in terris Imperio subjectis autem de temporalibus judicialiter disponit tantum « vacante Imperio », factumque vacationis expresse notans. Exemplum habemus in casu cujusdam mulieris quae Papae conquerendo exponit alias mulieres et laicos Placentinos portionem hereditatis paternae sibi restituere nolle. Innocentius IV tunc respondet mandans ut " *quum Imperium vacet ad praesens* " archypresbiter plebis de Monelia, Januensis dioecesis, causam audiat.[71] Innocentius IV igitur antequam de his negotiis saecularibus aliquid decernat, fundamentum juridicum suae decisionis innuit et proprium interventum aliquo modo explicat: se ipsum non habet omnium laicorum judicem ordinarium,[72] nec jura potestatis laicalis violat, sed in subsidium et ad supplendum defectum judicis superioris, supplicationi illius mulieris annuit. Quod melius adhuc apparet in legitimatione quadam ad actus saeculares in terris Imperii concessa; explicite sane noster Pontifex in hoc documento loquitur de illis " *qui Romano vacante Imperio, praeter Romanum Pontificem, alium non habent inter homines habentem hujusmodi potestatem* ".[73]

Satis ergo patet Innocentium IV, cum in jurisdictionem Imperii his in adjunctis se inmisceat, supplere velle defectum potestatis laicalis. Talis interventus ceterum cohaeret cum illa doctrina passim in hac investigatione exposita, qua potestas ecclesiastica juvare debet laicalem.

Verumtamen, Sinibaldus ipse in casu interventus « vacante Imperio », relationem particularem premit quae intercedit inter Imperatorem et Papam. Mens etenim pontificum medioaevalium Imperatorem respiciebat non tantum principem temporalem, sed potius advocatum et defensorem Ecclesiae, ad hoc quidem officium ecclesiasticum ab Ecclesia constitutum.[74] Ideoque: " *Specialis conjunctio est inter Papam et Imperatorem, quia Papa eum consecrat et examinat et est Imperator ejus advocatus et jurat ei et ab eo Imperium tenet* ".[75] Quae sane verba non solum recte componi possunt cum principiis jurisdictionis divisae, modo quo apud Sinibaldum apparet, sed etiam perfecte concordant cum doctrina clare dualistica[76] magni Apparatus qui vocatur Glossa Palatina.[77]

69 " *Jure enim* TANTUM *Imperii Papa succedit* "; " *tamen de jurisdictione* TANTUM *quae ad Imperium pertinet* "; " *Si alius rector* ALII SUPERIORI QUAM IMPERATORI *subditus negligens esset* [...] TUNC NON DEVOLVETUR JURISDICTIO AD PAPAM *sed ad proximum superiorem* " (X, II, 2, 10, f. 121 rb n. 1 et 3).

70 BERG. 4240; 4385.

71 BERG. 2874.

72 Vide supra, pp. 432-4.

73 BERG. 2520. Vide etiam BERG. 2486, ubi legitimatio civi Placentino conceditur " *praesertim cum Imperium vacet ad praesens* ".

74 Vide, ex. gr., H. FEINE, *Kirchliche Rechtsgeschichte*, I, p. 265 ss.

75 X, II, 2, 10, f. 121 rb n. 1.

76 A. STICKLER, *Sacerdozio e Regno etc.*, p. 18.

77 " Quis est verus Imperator? Dicit b. (ernardus Compostellanus Antiquus) quod Constantinopolitanus; iste alius procurator sive defensor ro-

4. - Ex omnibus considerationibus hucusque factis hanc conclusionem generalem deducere possumus quae mentem Sinibaldi duabus veluti principiis seu « regulis juridicis » perstringat:

Regula generalis:

a) Potestas saecularis est autonoma in rebus et negotiis temporalibus.

b) Potestas spiritualis potestatem saecularem juvare debet.

Quae duo principia ad unum reduci possunt: Ecclesia debet juvare Statum, quin in temporalibus *auctoritative* se inmisceat.

Regula exceptionalis:

Ecclesia Statum juvabit interveniendo etiam *auctoritative* in temporalibus cum nullo alio medio necessitatibus civium ipsa subvenire posset.

In hac generali visione mentis Sinibaldi perfecte et clare conciliantur independentia Status et interventus Ecclesiae exceptionales in temporalibus, quia hujusmodi interventus aliud non sunt nisi manifestatio concreta obligationis adjuvandi potestatem saecularem in adjunctis extraordinariis.

Si nunc in Apparatu et in documentis officialibus pontificatus Innocentii IV locutiones quaeramus in quibus ipse Auctor noster, *suis quidem verbis,* regulas supradictas exprimat, sine difficultate illas inveniemus in aliquibus glossis et epistulis iam pluries allegatis:

Regula generalis:

a) "*Temporalia et spiritualia diversa sunt et diversos judices habent, nec unus judex habet se intromittere de pertinentibus ad alium*".[78] Relate ad potestatem ecclesiasticam, potestates saeculares "*non sunt subditae, immo pares*".[79]

b) Potestas autem saecularis et potestas ecclesiastica "*se ad invicem juvare debent*".[80]

Quae duae regulae in unam, ut supra diximus, conveniunt: "*Unus judex non habet se intromittere de pertinentibus ad alium, licet se ad invicem juvare debent*".[81]

Iuxta hanc regulam generalem Papa juvat potestatem saecularem quin *auctoritative* in temporalibus se inmisceat: "*Quid si non sit negligens, sed subditi sunt sic inoboedientes quod non potest facere justitiam? Tunc* NON CREDO QUOD

manae ecclesiae [...] et huic romana ecclesia concedit gladium et coronam [...] Dignitas enim imperialis translata est Constantinopolim; unde verus Imperator non iste (Romanus) sed tantum tutor romanae ecclesiae [...]" (A. STICKLER, *ibid.* p. 8; ID., *Sacerdotium et Regnum etc.*, p. 589).

[78] X, IV, 17, 13, f. 285 rb.

[79] X, I, 31, 1, f. 92 rb n. 2.

[80] X, IV, 17, 13, f. 285 rb.

[81] *Ibidem.*

(Papa) SUCCEDAT IN JURISDICTIONE EJUS, SED DEBET EUM JUVARE *et domare rebelliones subditorum* ": [82] interventus ergo habetur et auxilium praestatur sine ulla jurisdictione.

Regula exceptionalis: "*Est enim hoc ordinarium quod curatorem regibus et similibus personis petant subditi et* SUPERIOR PROXIMUS *debet ipsum concedere,* ET SI NON HABET ALIUM SUPERIOREM, PAPA HOC FACERE DEBET ". [83]

Quodsi de judice negligente agitur: "*Non se intromittit Ecclesia* QUOUSQUE ALIQUEM SUPERIOREM HABEANT AD QUEM RECURRERE POSSINT ". [84]

Cum autem judex superior omnino deest, Ecclesia auctoritative intervenit in negotiis quoque temporalibus, quae — iuxta regulam generalem — ad Statum pertinerent.

In his vero circumstantiis extraordinariis et bene determinatis, principium de autonomia functionum potestatis saecularis, iuxta Innocentium IV, salvum manet: 1° quia modo quo hujusmodi doctrina in contextu generali Apparatus inseritur, innotescit de exceptione, non de regula generali, tractari; 2° quia in documentis Curiae in quibus interventus auctoritativus in temporalibus habetur, Papa una simul declarat se nolle juribus regnorum derogare.

§ V. - De plenitudine potestatis Romani Pontificis in temporalibus « de facto » et « de jure »

Ex intimiore investigatione Apparatus Decretalium Sinibaldi Flisci et actorum Curiae Innocentii IV in praecedentibus paragraphis conclusiones enucleavimus quae non parum differunt a sententia communi quam moderni scriptores de mente politica nostri Auctoris tenent. In §§ I et II demonstravimus jurisdictionem judicialem ecclesiasticam et jurisdictionem judicialem civilem, secundum mentem Innocentii IV, *pares* esse [1] atque inter se independentes,[2] prior sane rebus spiritualibus, altera temporalibus praeficitur.[3] In §§ III et IV illustrationem mentis Innocentii IV complevimus considerantes ejus sententiam circa specialem habitudinem utriusque jurisdictionis, qua nempe fit ut duplex ordo non ab invicem separatus accipiendus sit, sed potius ad auxilium sibi invicem praestandum ordinetur.[4]

Vidimus insuper, deficiente administratione judicialis jurisdictionis laicalis, Innocentium IV jubere interventum auctoritativum judicis ecclesiastici. Qui sane interventus primo ictu certo offendit in scopulis radicalis dualismi hodiernorum

[82] X, II, 2, 10, f. 121 rb n. 1.
[83] VI, I, 8, 2, f. 62 va n. 2.
[84] X, I, 29, 38, f. 89 rb n. 3.

[1] X, I, 31, 1, f. 92 rb n. 2.
[2] X, IV, 17, 13, f. 285 rb.
[3] X, I, 38, 10, f. 105 va n. 3.
[4] X, IV, 17, 13, f. 285 rb.

AA. quippe qui, sicut deficere vident dualismum si quoquo modo in rebus temporalibus habetur respectus spiritualis,[5] antedictos interventus papales, in genere, judicant secundum formam mentis quae in praesentiarum regit habitudinem (moderni!) Status ad Ecclesiam, atque parum solliciti sunt investigandi juridicum fundamentum istiusmodi interventuum Pontificum in res temporales, praesertim cum deficeret jurisdictio judicialis saecularis.[6] Nunc vero, ad occurrendum hujusmodi subreptioni totalis veritatis historicae, nobis in animo est in hac paragrapho nostrae inquisitionis pro viribus detegere hujus juris interveniendi fundamentum, extensionem, naturam.

1. - Pontifex noster aliquando in eodem documento[7] autonomiam et jura regum agnoscit et insimul de rebus ad ordinem politicum pertinentibus disponit. Quamvis hic modus agendi contradictionem minime implicet (interventus enim cum doctrina auxilii potestati saeculari praestandi concordat), pressius investigandum est quaenam secundum mentem Sinibaldi sit radix vel origo hujus juris Ecclesiae.

Rationes et argumenta iterum ex ipsis Sinibaldi scriptis eruenda sunt. Adest locus commentarii in quo Sinibaldus de illis casibus loquitur in quibus judex ecclesiasticus "*potest se inmiscere saeculari jurisdictioni*".[8] Si de terris Imperii agitur, jus papale interveniendi fundatur in speciali coniunctione quae habetur inter Papam et Imperatorem; sed de hoc peculiari titulo juris humani iam supra diximus.[9]

In ceteris casibus in quibus Papa succedit in jurisdictione alicujus principis, "*hoc non facit quod* (princeps) *ab eo teneat regnum, sed* DE PLENITUDINE POTESTATIS *quam habet, quia vicarius est Christi*".[10] Quamvis Sinibaldus illico etiam de praevia denunciatione loquatur,[11] nihilominus radix fundamentalis juris interveniendi remanet plenitudo potestatis quam Papa habet tamquam Vicarius Christi.

Haec locutio primo ictu hierocratismum sapit; de facto ex hoc loco quidam auctores argumentum praecipuum sumunt ad probandum hierocratismum Innocentii IV.[12] Nos consulto tractationem aliorum capitum doctrinae politicae Innocentii IV praemisimus ita ut exegesim hujus loci maximi momenti non seiunctim a toto systemate doctrinae nostri Auctoris, sed potius sub hoc fundamento recte et integre instituere valeamus.

Iam ex ipsis verbis Innocentii IV, quibus iste textus de plenitudine potestatis Vicarii Christi connectitur, clare elucet hanc plenitudinem potestatis papalis nullo

5 Vide supra, pp. 430 ss.
6 Vide supra, p. 451.
7 Vide p. 459.
8 X, II, 2, 10, f. 121 rb n. 3.
9 Pp. 00-0.
10 X, II, 2, 10, f. 121 rb n. 2.
11 Vide p. 456.
12 Cfr. MACCARRONE, *Vicarius Christi*, p. 125-6; R. et A. CARLYLE, *A history of medieval political theory in the West*, V, pp. 321-2.

modo a priori secumferre dependentiam juridicam potestatis civilis a Papa, nam "*hoc non facit quod ab eo teneat regnum*".

Non restat nisi ut exploremus naturam potestatis Romani Pontificis iuxta mentem nostri Auctoris, ut verus sensus illius plenitudinis potestatis eruatur.

Doctrina Sinibaldi circa illam in tribus notissimis commentariis invenitur, ad has insequentes decretales appositis: « Licet ex suscepto »,[13] « Quod super his »,[14] « Ad apostolicae dignitatis »,[15] quae successive considerabimus. Duo priora de sensu et extensione plenitudinis potestatis pontificiae in temporalibus agunt; tertium de causa et ratione concessionis hujusmodi potestatis tractat.

2. - In commentario ad decretalem « Licet ex suscepto » Sinibaldus in consideratione sistit historiae vicariorum Dei, ut ex sacris litteris apparet: Deus spiritualia et temporalia in principio creat et gubernat, prius per se, postea per vicarios, qui saepe officio sacerdotis insimul et regis funguntur ideoque temporalia et spiritualia moderantur.[16] Post haec Sinibaldus loquitur de Christo, "*naturali Domino et rege nostro*", et adjungit statim: "*Et ipse Christus Jesus vicarium suum constituit Petrum et successores suos*",[17] ex quo Auctor noster videtur innuere Romanum Pontificem potestate regali praeditum esse et jus moderandi temporalia et spiritualia habere.

Expositio doctrinalis de suprema potestate Romani Pontificis, quae in supradicto commento continetur, melius adhuc declaratur et completur in commentario Sinibaldi ad decretalem « Quod super his », in quo agitur de *extensione* potestatis Vicarii Christi: "*Dicimus quod Papa qui est Vicarius Christi potestatem habet* NON TANTUM SUPER CHRISTIANOS SED ETIAM SUPER OMNES INFIDELES. *Cum enim Christus habuerit super omnes potestatem, unde in psalmo 'Deus judicium tuum regi da', non videtur diligens paterfamilias nisi vicario suo quae* (quem) *in terra dimittebat,* PLENAM POTESTATEM SUPER OMNES DIMISISSET. *Item*

[13] *PO.* 2785 = X, II, 2, 10.
[14] *PO.* 1137 = X, III, 34, 8.
[15] *PO.* 11133 = VI, II, 14, 2.
[16] "*Deus creavit in principio coelum et terram, et omnia quae in eis sunt, angelicam et humanam naturam, spiritualia et temporalia, ipsaque per seipsum rexit, sicut factor suam rem gubernat; et homini quem fecit, praecepta dedit et transgredienti poenam imposuit* [...] *et ipsis peccantibus poenam imposuit per seipsum scil. Adae et Evae* [...] *Qualiter autem Chain per seipsum puniverit et Lamech et Cham et quosdam alios in eodem libro Genesis* [...] *legitur, et sic recto mundo per ipsum Deum usque ad Noë. Et tempore Noë coepit Deus creaturas suas regere per ministros, quorum primus fuit Noë, de quo quod fuerit rector populi ex eo apparet quod sibi dominus gubernationem arcae, per quam Ecclesia significatur, commisit* [...] *Item quia etiam dominus Noë et filiis rectoriam et legem sibi dedit* [...] *De Noë etiam; sed non legitur sacerdotem fuisse, officium tamen exercuit sacerdotis statim post egressum arcae, ante quam leges populo daret* [...] *Quod officium sacerdotis simul Abel et Cain primo fecerant. In hac autem vicaria successerunt Patriarchae, Judices, Reges, Sacerdotes, et alii qui pro tempore fuerunt in regimine populi Judaeorum* [...] (f. 121 va n. 3).

[17] "... *Et sic duravit usque ad Christum qui fuit* NATURALIS DOMINUS ET REX NOSTER, *de quo dicitur in psalmo: Deus judicium tuum regi da* [...] *Et ipse Christus Jesus* VICARIUM SUUM CONSTITUIT PETRUM ET SUCCESSORES SUOS, *quando ei dedit* CLAVES REGNI COELORUM *et quando dixit ei* 'PASCE OVES MEAS'" (*Ibid.*).

Petro et successoribus suis dedit claves regni coelorum et dixit ' quodcumque ligaveris ' [...] *Item alibi ' pasce oves meas '* [...] *Omnes autem tam fideles quam infideles oves sunt Christi per creationem, licet non sint de ovili Ecclesiae* [...] ".[18]

Nullus limes ergo statuitur, quia fideles et infideles Papae subjici dicuntur, quod sane non differt ab alia Sinibaldi assertione quam in primis foliis Apparatus legimus: " *Conditori canonum et Vicario Creatoris subdita est* OMNIS *creatura* ".[19]

Quae omnia contradicere videntur textibus hucusque examinatis et consequentibus conclusionibus illatis. De facto quidam auctores[20] ad hos locos praesertim appellant ad illustrandam mentem politicam Sinibaldi. Recta tamen methodus nullum locum Apparatus et actorum Curiae praetermittere debet.

3. - Ad solvendum problema hujus oppositionis in primis considerare oportet naturam juridicam hujus plenitudinis potestatis qua, iuxta Sinibaldum, Vicarius Christi gaudet. Nunc autem ipsum commentarium ad quod mentem convertimus verba maximi momenti continet quae difficultati supradictae primam lucem afferunt: " *Et sic per praedicta apparet quod Papa super omnes habet jurisdictionem et potestatem* DE JURE LICET NON DE FACTO ".[21] « De jure » ergo illimitata potestas asseritur, « de facto » autem negatur. Sed quaerere statim possumus: potestas plena — qua *de jure* Papa gaudere dicitur — etiam *ad omnia negotia temporalia* extenditur? Et si affirmative huic quaestioni respondeatur, omnes reges et principes Papae quoad temporalia subjiciuntur?

In hoc loco Apparatus omnia sane elementa ad hoc problema solvendum non habemus, nec responsio explicita ibi invenitur; brevissima autem et notissima Glossa Sinibaldi alibi prostat, in qua Auctor noster clarius suam mentem circa haec aperit. In decretali « Per venerabilem »,[22] Innocentius III de rege Franciae loquens, asserit: " Superiorem in temporalibus minime recognoscit "; cui Sinibaldus hanc explicationem adjungit: " DE FACTO. *Nam* DE JURE *subest Imperatori Romano, ut quidam dicunt. Nos contra;* IMO PAPAE ".[23]

Hac quidem glossa Sinibaldus magis adhuc explicite in concreto determinat ambitum potestatis Romani Pontificis: etiam ad temporalia et super reges extenditur. Circa naturam tamen hujusmodi potestatis nihil novi ibi adjungitur, sed tantum ea, quae in commentario ad « Quod super his » dicebantur, denuo asseruntur: *de jure, non de facto*. Quid haec verba significent nondum clare apparet; nec mirum, quia nimia brevitas, qua non raro Apparatus laborat, nocumentum

[18] F. 255 vb nn. 3-4.
[19] X, I, 2, 1, f. 3 va.
[20] Ex. gr. M. MACCARRONE, *Vicarius Christi*, pp. 124-9; CARLYLE, *A history of medieval political theory in the West*, V, p. 323.
[21] F. 255 vb n. 4.
[22] *PO.* 1794 = X, IV, 17, 13.
[23] F. 285 rb n. 3.

interdum affert claritati expositionis.[24] Ex quo iterum deducitur omnino impossibile esse mentem Innocentii IV rite comprehendere, si hanc tantum assertionem Apparatus consideramus; quod, e contra, nonnulli AA. faciunt.[25] Magis adhuc dolendum est quod isti auctores, hoc brevissimo et contracto asserto allegato, dumtaxat ex altera parte ipsius conclusiones desumant, cum priorem partem textus omnino negligant; ideoque de vera natura hujusmodi suprematiae pressius non inquirunt; verba enim adjecta *de facto, de jure,* minime attendunt. Sed, ut iam nuper animadvertimus, norma sanae interpretationis postulat ut omnia et singula verba aequo modo considerentur. Videbimus enim verba ab antedictis auctoribus neglecta solutionem quaestionis praebere.

Ut patet prae primis inquirendum est quinam sit sensus duorum verborum *de jure, de facto.*

Loci paralleli et totum systema doctrinale Sinibaldi, ut ex commentariis praecipue apparet, normam principalem et rationem rectae interpretationis nobis praebent.

4. - Ante omnia recolere oportet omnes assertiones Innocentii IV quibus in praxi potestas et jurisdictio quoad temporalia Papae et judici ecclesiastico expresse denegantur: in rebus feudalibus,[26] in hereditate,[27] in possessionibus laicalibus,[28] in appellatione de re civili inter laicos,[29] in legitimatione illegitimorum quoad actus saeculares,[30] in remissione infamiae inflictae a judice laicali,[31] in quaestionibus bonorum temporalium,[32] in novis pedagiis imponendis,[33] in praescriptione inter laicos,[34] quoad jurisdictiones vel dominia infidelium,[35] quoad bellum gerendum ex causis non spiritualibus.[36] Quas affirmationes alias quidem iam supra allegavimus, alias autem (quia ad ambitum functionis judicialis non directe pertinent) nunc tantum citamus.

In quaestionibus, e contra, temporalibus, Apparatus explicite tantum de po-

[24] Saturninus (ut refert DIPLOVATACIUS in *Vita Innocentii IV,* in foliis praeliminaribus nostrae editionis Apparatus) de hac brevitate dicit: "Ita breviter et obscure (Sinibaldus) processit, ut saepe numero ignoremus quid velit sentire".

[25] Ex. gr. J. RIVIÈRE, *Le problème de l'Église et de l'État au temps de Philippe le Bel,* p. 39; V. MARTIN, *Les origines du Gallicanisme,* I, p. 130.

[26] Vide supra, p. 444, nota 64.

[27] Vide supra, p. 423, nota 25.

[28] Vide supra, p. 423, nota 26.

[29] Vide supra, p. 423, nota 27.

[30] Vide supra, pp. 437-42.

[31] *Ibidem.*

[32] Vide supra, p. 423, nota 24.

[33] Vide supra, p. 426, nota 43.

[34] Vide supra, p. 430, nota 59.

[35] "NON LICET PAPAE *vel fidelibus auferre sua sive dominia sive jurisdictiones infidelibus, quia sine peccato possident*" (X, III, 34, 8, f. 255 vb n. 3).

[36] "*Ex his ergo apparet Saracenis ut fiant christiani bellum indicendum non esse. Si tamen terras christianorum invasissent, vel occupatas tenerent, vel christianos hostiliter impugnarent, tum* TAM PER ECCLESIAM QUAM A PRINCIPE *cujuscumque terrae* [...] *potest bellum indici* [...]; *sed si Saraceni* TRIBUTUM *consuetum* DENEGARENT *reddere principi christiano, et si tunc ille princeps eis justum bellum indicat,* NON TAMEN PER ECCLESIAM ID FIERI DEBET, *si nec terram christianorum suis sordibus faedant, nec ipsorum personas impugnant* [...] *Qui vere poenitentes sunt, si occubuerunt in talibus bellis* PRAETER QUAM IN ILLO QUOD EST PRO TRIBUTO NEGATO, *ad patriam evolant*" (X, III, 42, 3, f. 271 rb n. 5).

testate principis saecularis loquitur: in jure condendo circa res temporales,[37] in supremo regimine bonorum materialium,[38] in collegiis valide constituendis quae non efformantur ad finem religiosum,[39] in privilegiis ordinis temporalis conferendis,[40] in oneribus imponendis super bona quae non destinantur usibus ecclesiasticis,[41] in bellis gerendis quae fiunt ex causa temporali,[42] in quaestionibus quae pertinent ad monetarum cusionem,[43] in concedenda jurisdictione quoad res feudales.[44]

In casibus igitur concretis seu in praxi, si de rebus temporalibus agitur, nulla potestas vel jurisdictio Papae conceditur, sed tantum Imperatori vel principibus; nemo ergo non videt verba *de facto* — quae in glossis supradictis invenimus — idem significare ac « in actu » seu in *ordinario* regimine rerum temporalium. Iuxta hanc interpretationem igitur glossam illam notissimam,[45] una cum textu legali,[46] sic intelligere et legere possumus: Rex Galliae nullum superiorem *in temporalibus* recognoscit, scil. *in actu regiminis ordinarii rerum temporalium.*

Restat nunc ut videamus quisnam sit sensus alterius partis illius locutionis, id est, quid sibi velit illud *de jure,* quo Romanus Pontifex plenitudine potestatis absolutae gaudeat.

Si in omnibus supradictis locis et in toto systemate suo doctrinali Innocentius IV nunquam Papae permittit in rebus temporalibus intervenire donec princeps saecularis actu potestatem suam exercet, hoc jus Romani Pontificis remanet in potentia tantum. Solummodo cessante actuali exercitio potestatis principis, e medio tollitur ligamen juris potentialis Papae et via panditur actuali

37 " Lex civilis *intendit circa conservationem patrimoniorum* " (X, V, 12, 6, f. 303 ra n. 4). Et alibi, de praescriptione loquens, affirmat: " *Nota quod si finita praescriptione constet de non legitimo titulo et mala fide habitis ante caeptam praescriptionem, tamen salva conscientia possunt illa retinere: quia* TUTI SUNT AUCTORITATE EJUS QUI POTESTATEM CONDENDI JUS HABET SUPER TEMPORALIBUS, *qui hanc poenam amissionis jurium suorum induxit in odium negligentium et favorem sollicitorum* " (X, III, 38, 11, f. 253 ra ad v. « praescriptione »).

38 " *Bona autem schismaticorum et hereticorum licet occupare* PROPTER CONSTITUTIONES PRINCIPUM QUAE CENSENT EA OCCUPANDA " (X, III, 34, 8, f. 256 rb n. 10).

39 " AUCTORITATE AUTEM PRINCIPUM POSSENT ET DEBERENT FIERI COLLEGIA *si homines parum habent facere simul, ut si barones vel civitates vel tres vel plures coëant collegium.* NAM HUJUSMODI COLLEGIA NON VALERENT SINE AUCTORITATE PRINCIPIS, *quia nec multum simul facere habent,* NEC HOC FACIUNT CAUSA RELIGIONIS " (X, V, 13, 14, f. 312 va n. 3).

40 " In temporalibus *autem generaliter et generali Ecclesiae* SOLUS IMPERATOR, *qui universis et clericis et laicis praeesse debet, privilegia concedere potest, 96 dist., cum ad verum* " (X, V, 39, 49, f. 331 ra n. 2).

41 X, III, 49, 4, f. 273 ra-b.

42 " *Bellum autem secundum quod* PROPRIE *dicitur* SOLUS PRINCEPS QUI SUPERIOREM NON HABET INDICERE POTEST. *Et potest illud indicere contra eos contra quos non competerit exsecutio jurisdictionis* " (X, II, 13, 12, f. 141 ra n. 8). Et adhuc: " *In iusto autem bello,* QUOD FIT EX EDICTO PRINCIPIS, *dicimus quod res occupatae sunt capientium et liberi homines capti fiunt servi...* " (X, II, 24, 13, f. 173 va n. 5). " [...] *Non* [...] *indicere potest bellum contra eum;* HOC ENIM EST PRINCIPIS " (X, I, 29, 7, f. 77 ra n. 3). Hae omnes assertiones conferantur cum dictis supra in nota 36.

43 X, II, 24, 18, f. 171 vb.

44 " *Ab eo appellabitur iste superior qui jurisdictionem infeudavit; et tales sunt episcopi, abbates, duces, comites et barones, et omnes alii* QUI JURISDICTIONEM HABENT AB IMPERATORE ET ALIIS " (X, II, 1, 5, f. 117 vb n. 4).

45 Vide supra, p. 467, nota 23.

46 X, IV, 17, 13.

exercitio plenitudinis potestatis pontificiae in temporalibus. Ideoque hoc *de jure* idem est ac « in potentia », quae transit in actum solummodo in extraordinariis circumstantiis, quando nempe regimen ordinarium temporale deest vel deficit.

Hisce illustratis iam patet exercitium potestatis temporalis, praeter hos casus extraordinarios, non pendere a voluntate Papae, eo sensu quod ad eum pertineat determinare quando intervenire, quando autem abstinere ab interventu velit. Christus ipse enim, iuxta Sinibaldum, distinctas voluit functiones utriusque potestatis, propterea iterum atque iterum in textibus commentarii legimus: "*Temporalia et spiritualia diversa sunt et diversos judices habent, nec unus judex habet se intromittere de pertinentibus ad alium*";[47] "*Non est similitudo inter bona temporalia et ecclesiastica, quae sunt diversi juris et diversi fori principalis; quia temporalia sunt de foro Imperatoris* [...] *et spiritualia sunt de foro Papae*";[48] potestates civiles et ecclesiasticae "*non sunt subditae, immo pares*";[49] et in actis Curiae: "*Posse* [...] *nova pedagia* [...] *concedere non est nostrum*";[50] "*Numquam* [...] *intendimus* [...] *de hiis quae ad jurisdictionem spectant regalem, nobis appropriare vel usurpare judicium*".[51] Contra hanc dispositionem divinam ne Romanus Pontifex quidem agere potest ideoque ordinem statutum de functionum distinctione impedire aut subvertere nequit, quia voluntati divinae derogare nulla facultas datur.

5. - Quae doctrina ceterum nec nova est, nec exclusiva Innocentii IV. Nam quoad substantiam eadem est quae iam in celeberrima formula Magistri Rufini exprimitur. Iste enim A. in sua Summa distinguit inter « jus auctoritatis terreni Imperii », quod Papa habet, et « officium administrandi », quod ad Imperatorem pertinet; de facto, iuxta ipsum Rufinum "nec Apostolicum saecularia, nec Principem ecclesiastica procurare oportet".[52] Quamobrem « jus auctoritatis » in temporalibus Romani Pontificis est mere « potentiale » etiam apud Magistrum Rufinum.[53]

Nec diversa fuisse videtur doctrina canonistarum posteriorum, qui « communiter », teste Zabarella, hac in re ita suas proponebant sententias: "Omnis potestas temporalium in habitu (est) in Papa [...]. Et [...] in eo, tamquam Dei Vicario, est plenitudo potestatis, spiritualium et temporalium, sed quoad temporalia, tunc potestas *in actu et exercitio* est in Imperatore, et *certis casibus* in Papa, puta vacante Imperio [...] Haec procedunt secundum canones [...] Et sic *quoad*

[47] Vide supra, p. 421, nota 10.
[48] Vide supra, p. 421, nota 8.
[49] Vide supra, p. 448, nota 22.
[50] Vide supra, p. 426, nota 43.
[51] Vide supra, p. 450, nota 33.
[52] SINGER, *Die Summa Decretorum des Magister Rufinus*, p. 47.
[53] Manifesta est etiam similitudo formularum apud utrumque auctorem; cum enim Sinibaldus asserit "*unus judex non habet se intromittere de pertinentibus ad alium*" principium Rufini repetit: "Nec Apostolicum saecularia, nec Principem ecclesiastica procurare oportet". Cum glossa Apparatus postea declarat: "*Papa super omnes habet jurisdictionem et potestatem de jure licet non de facto*" non obscure doctrina Rufini iterum innuitur: Papa habet *jus auctoritatis* terreni Imperii, *non officium administrandi*.

actuale exercitium potestates istae sunt distinctae... ".[54] Ut patet haec doctrina, quam Zabarella inter canonistas « communem » vocat, quamvis verbis diversis, eadem est ac super exposita Rufini et Sinibaldi.

Papa igitur tamquam Vicarius Christi plenitudinem potestatis habet et suprematiam super reges etiam quoad temporalia, sed *de jure* dumtaxat, non autem *de facto,* scil. habet « jus auctoritatis terreni Imperii », ut Rufinus aiebat, non autem « officium administrandi », seu, ut AA. posteriores dicunt, « in habitu » tantum, non « in actu »; vel etiam, aliis verbis, Papa jus habet « in potentia », non « exercitium in actu ». Officium, e contra, administrandi temporalia, potestas « in actu » seu « de facto » exclusive ad principes pertinere dicuntur, et tantum « in certis casibus »[55] — ut Zabarella ait — etiam ad Papam. Hi tamen « certi casus » regulam generalem contrariam non infirmant, cum de exceptionibus evidenter agatur. Exceptionaliter igitur Papa etiam aliquando officium administrandi, seu potestatem in temporalibus in actu habere dicitur: Zabarella exemplum vacationis Imperii adducit. Nos autem in paragraphis praecedentibus vidimus exceptionem — iuxta Sinibaldum — modo generaliori verificari quotiescumque nullus superior in temporalibus praesto est, qui bono communi societatis efficaciter providere possit (quod quidem etiam in vacatione Imperii accidit) et insuper quotiescumque principes potestatem exercere nolunt, nam etiam in hoc casu exercitium functionis civilis de facto deest.

6. - Ultima quaestio exsurgit cui etiam ipse Innocentius IV respondet: cur Christus Ecclesiae suae hanc plenitudinem potestatis — quamvis ad determinatos casus restrictam — concessit, quae aliquo modo radix ingerentiae indebitae evadere potest?

Responsio Innocentii IV invenitur duobus in locis Apparatus:

In priore, ubi auctoritatem Papae supra omnes extollit,[56] duo loca biblica affert, promissionem nempe primatus apud Matthaeum, XVI, 19, et primatus collationem apud Joannem, XXI, 15. Hujusmodi suprematia pontificia igitur, iuxta Sinibaldum, in ipsis verbis Christi fundatur. Aliud insuper argumentum « convenientiae » adjungit: "*Cum Christus habuerit super omnes potestatem* [...] NON VIDETUR DILIGENS PATERFAMILIAS, *nisi Vicario suo, quae* (quem) *in terra dimittebat, plenam potestatem super omnes dimisisset* ".[57]

In altero idem argumentum profert in commentario ad decretalem « Ad apostolicae dignitatis » circa depositionem Friderici II, ubi magis diffuse rem

[54] *Commentaria in decretales,* ed. Venetiis 1607, X, I, 6, 34, vol. I, f. 150 ra.

[55] Recolantur etiam verba Innocentii III: " Non solum in Ecclesiae patrimonio, super quo plenam in temporalibus gerimus potestatem, verum etiam in aliis regionibus, *certis causis* inspectis, temporalem jurisdictionem casualiter exercemus " (*PO.* 1794 = X, IV, 17, 13), quae quidem non diversam doctrinam continent. Cfr. F. KEMPF, *Das Problem der Christianitas im 12. und 13. Jahrhundert,* in « Historisches Jahrbuch », 79 (1960) 116, n. 34.

[56] X, III, 34, 8, f. 255 vb n. 3.

[57] *Ibidem.*

exponit: "*Christus Filius Dei dum fuit in hoc saeculo et etiam ab aeterno dominus naturalis fuit et de jure naturali in imperatores et quoscumque alios sententias depositionis ferre potuisset et damnationis et quascumque alias utpote in personas quas creaverat et donis naturalibus et gratuitis donaverat et in esse conservaverat. Eadem ratione et vicarius ejus potest hoc.* NAM NON VIDERETUR DISCRETUS DOMINUS FUISSE, *ut cum reverentia ejus loquar,* NISI UNICUM POST SE TALEM VICARIUM RELIQUISSET *qui haec omnia posset. Fuit autem iste vicarius ejus Petrus, Matthaeus 16 ultra medium. Et idem dicendum est de successoribus Petri, cum eadem absurditas sequeretur, si post mortem Petri* HUMANAM NATURAM *a se creatam* SINE REGIMINE UNIUS PERSONAE *reliquisset. Et argumentum ad hoc supra, qui filii sint legitimi, per venerabilem, ultra medium. De hoc notatur supra, de foro competenti, licet*".[58] Hic textus tertium locum constituit in quo Sinibaldus de hac potestate ex professo tractat.[59]

In his duobus praecedentibus textibus ergo prima ratio convenientiae ingerentiae Romani Pontificis in negotia temporalia, haec est: Christianitas tota, vel quaevis ejus pars, non debet esse absque capite ullo temporis momento, quia hoc certe noceret ipsi ordini civili. Cum ergo auctoritas saecularis de facto deficit, quin alia superiore suppleri queat, tunc tantum haec suppletio devolvitur supremae potestati Ecclesiae, titulo quidem Vicariatus Christi, qui utramque potestatem creavit. Hic ergo interventus Summi Pontificis in temporalia non ut norma habendus, sed reducendus est ad peculiarem casum, analogum illis casibus « exceptionis » quos supra consideravimus, in quibus plenitudo potestatis Vicarii Christi in terris etiam ad temporalia extenditur.

In altero textu, depositionis scilicet Imperatorum aliorumque principum,[60] revera etiam haec ratio valet, quia hujusmodi principes nullam supra se potestatem habent quae hanc sanctionem decernere et promulgare possit, et ideo iterum exceptionaliter vel « casualiter » hoc peculiare negotium ad Ecclesiam devolvitur.

Sed alia adhuc ratio in hoc textu rationi antedictae coniungitur. Depositio enim ex textu et contextu crimen commissum implicat, quia de depositione et condemnatione sermo est. Crimen autem peccatum subaudit quod iterum ad

[58] In III *Collectione Novellarum Innocentii IV*, De sententia et re judicata, Ad apostolicae dignitatis, 23 (= VI, II, 14, 2). Commentaria citamus secundum editionem in Apparatum ad Decretales Gregorii IX insertam: f. 190 va n. 6.

[59] Vide supra, pp. 466.

[60] Agitur reapse de solis principibus deponendis qui superiorem super se non habent; hoc ex clarissimis verbis ipsius Sinibaldi, quae profert aliis in textibus, eruitur. Etenim in commentariis ad decretalem « Licet ex suscepto », in quibus de ingerentia extraordinaria Papae in temporalibus tractat, expresse notat: si de principe qui superiorem in temporalibus habet agitur, "*tunc* NON *devolvetur jurisdictio* AD PAPAM *sed* AD PROXIMUM SUPERIOREM" (X, II, 2, 10, f. 121 rb n. 1). Et in commentario ad decretalem « Grandi non inmerito » (in qua de interventu in regno Portugalliae sermo est): "*Est* [...] *ordinarium quod curatorem regibus et similibus personis petant subditi et superior proximus debet ipsum concedere, et si non habet alium superiorem, Papa hoc facere debet*" (VI, I, 8, 2, f. 62 va n. 3).

jurisdictionem spiritualem ordinariam auctoritatis ecclesiasticae spectat; hoc vero ex aliis locis Apparatus uberius comprobatur.[61]

Quod autem hic textus, qui ex hucusque allatis « strictior » videtur, non alio modo ac praecedentes interpretandus sit, ipse Innocentius IV in fine hujus loci aperte declarat, cum dicit: "*Et argumentum ad hoc supra, qui filii sint legitimi, per venerabilem, ultra medium. De hoc notatur supra, de foro competenti, licet*".[62] In his enim textibus ad quos Sinibaldus remittit, clarae assertiones dualismi, una cum exceptionibus extraordinariis quae ex plenitudine potestatis *potentialis* modo supra explicato profluunt, inveniuntur.[63]

Ceterum, in multis aliis locis scriptorum et actorum Innocentii IV in quibus sermo est de plenitudine potestatis, locutio « plenitudo potestatis » sensum mere spiritualem et ecclesiasticum habet;[64] quinimmo in quibusdam ex his locis A. noster occasionem sumit ut clare explicet hanc plenitudinem potestatis non sese referre ad temporalia: "*Papa* [...] *circa spiritualem jurisdictionem omnia potest et plenitudinem potestatis habet*".[65]

[61] Vide infra, pp. 474-5.

[62] VI, II, 14, 2, f. 190 va n. 6.

[63] Etenim commentario ad « Per Venerabilem » invenitur illa iam pluries citata Sinibaldi assertio: "*Temporalia et spiritualia diversa sunt et diversos judices habent, nec unus judex habet se intromittere de pertinentibus ad alium*" (X, IV, 17, 13, f. 285 rb). Ibidem Sinibaldus insuper admittit regem Galliae *de facto* superiorem in temporalibus minime recognoscere. In commentario denique ad decretalem « Licet ex suscepto » admisit "*distincta* esse *officia et regimina mundi*" et de jurisdictione non ad Papam sed ad proximum superiorem devolvenda loquitur, quando justitia deficit et alii superiores bono communi satis providere possunt (X, II, 2, 10, f. 121 vb n. 4 et ra n. 1). Ibidem Sinibaldus etiam excludit dependentiam juridicam principum relate ad Papam, quando Romanus Pontifex ex plenitudine potestatis ad supplendum defectum justitiae saecularis in temporalibus intervenit.

Hujusmodi consociationem locorum et glossarum quae inter se opposita continere videntur, quaeque, e contra, ad invicem se complent et explicant, elementum maximi momenti pro interpretatione mentis Sinibaldi esse censemus, quod auctores hucusque praeterierunt.

[64] Cfr., ex. gr., in Apparatu: X, I, 5, 4, f. 26 rb n. 3; X, I, 6, 20, f. 33 va n. 6; X, I, 3, 30, f. 18 ra n. 5; X, I, 3, 10, f. 8 vb in fine; X, I, 5, 4, f. 27 va n. 9; X, I, 29, 21, f. 79 rb n. 5; VI, II, 14, 2, f. 190 rb; X, III, 34, 2, f. 255 ra; X, III, 8, 5, f. 223 ra n. 4; X, V, 33, 24, f. 318 ra n. 3; X, V, 2, 1, f. 295 va; X, II, 24, 20, f. 172 ra n. 2.

Quoad acta Curiae, vide: BERG. 2709; 3456; 7327; 3687; 724; 4440; 4991; 4856; 7056; 7124; 2436; 1826; 4531; 2968; 7327; 7275.

Ex quibus deducere possumus significationem quam Innocentius IV locutioni « plenitudinis potestatis » tribuit, non diferre ab illa quam in praecedentibus pontificibus eadem locutio habuit. Iuxta conclusiones enim modernae historiographiae satis constat illam adhibitam esse in sensu spirituali et ecclesiastico saltem usque ad Innocentium III, ut distinguatur nempe suprema potestas Romani Pontificis a potestate episcoporum, dependenti et limitata. Vide, ex. gr., BURDACH, *Vom Mittelalter zur Reformation*, II, p. 240 et MACCARRONE, *Chiesa e Stato nella dottrina di Papa Innocenzo III*, quoad Innocentium III; ZERBI, *Papato, Impero e « Respublica Christiana » dal 1187 al 1198*, p. 172, n. 164, quoad Clementem III et Celestinum III; LADNER, *The concepts of "Ecclesia" and "Christianitas" and their relation to idea of papal "plenitudo potestatis" from Gregory VII to Boniface VIII*, in « Miscellanea Historiae Pontificiae », XVIII (1954) pp. 63 et ss., quoad Alexandrum III et alios pontifices.

Eadem extensione a Sinibaldo supradictam locutionem sumptam fuisse constat ex his etiam locis Apparatus: "[...] *Sed hoc credimus eum* (Papam) *facere de plenitudine potestatis,* UNDE NON LICET EPISCOPIS ET ALIIS INFERIORIBUS" (X, II, 24, 20, f. 172 ra n. 2); "[...] *Papa* [...] *et singulariter et universaliter super omnes ecclesias habet plenitudinem potestatis* [...]*; multo fortius quam alii praelati singulis ecclesiis acquirere poterit* [...]" (X, I, 35, 4, f. 100 va, in medio).

[65] X, I, 5, 4, f. 26 rb n. 1 in fine.

Idem dicendum de locutione et titulo « Vicarius Christi », « Vicarius Dei », ex quo, iuxta Sinibaldum, plenitudo potestatis originarie pendet.[66]

In contextu generali totius Apparatus ergo Sinibaldus sartam tectamque servat independentiam jurisdictionis saecularis, non tantum in praxi, sed etiam in theoria, quia theoria ipsa juridica, ut in Apparatu exponitur, interventum Ecclesiae in temporalibus vetat. Non igitur vi cujusdam « felicis incohaerentiae » inter theoriam et praxim Papa ab administrandis rebus saecularibus se abstinet, sed quidem vi ipsius principii doctrinalis, quod hunc modum agendi statuit. Proinde non praxis dualistica contra vel praeter theoriam politicam hierocraticam, sed, e contra, praxis dualismi iuxta principia dualismi a Sinibaldo statuitur, quamvis « casualiter » (« quandocumque necesse est »)[67] interventus in temporalibus admittat in casibus in quibus potestas civilis de facto deficit. Quod tamen principium nullo modo infirmat, exceptio enim regulam certo confirmat.

§ VI. - De sententia depositionis Friderici II ab Innocentio IV lata

Praeclaram applicationem doctrinae politicae Sinibaldi insimul et perspicuam illustrationem nostrae interpretationis ejus mentis politicae praebet celeberrimus ille casus depositionis Imperatoris Friderici II ab Innocentio IV patratae.

Antequam hanc depositionem examini juridico sub luce totius doctrinae politicae submittamus, expedit acta et textum sententiae breviter recolere.[1]

In INTRODUCTIONE hujus documenti pauca dicuntur circa obligationem papalem "*omnium christianorum curam gerendi*", congruis honoribus dignos attollendo, "*reos autem et culpabiles poenis debitis pro gravitate culpae*" afficiendo. Sermo fit de diuturna bellorum commotione et de conatibus ipsius Pontificis ad pacem consequendam. Recoluntur quae nomine Papae a nuntiis pontificiis gesta fuerunt, excommunicationes prius latae, obstinatio Friderici ejusque non adimpleta juramenta. Post haec, Innocentius declarat: "*Propter quod non valentes absque gravi offensa Christi ejus iniquitates amplius tolerare, cogimur urgente nos conscientia juste animadvertere in eundem*".

Tanquam CAUSAE sententiae quattuor criminum genera statim enumerantur, scil.: perjurium pluries commissum, sacrilegia in personas et possessiones Ecclesiae perpetrata, pax fracta inter Imperium et Ecclesiam et suspicio de haeresi.

[66] Vide praesertim BERG. 1363; 1364; 4682. Cfr. etiam ibidem, 2436; 2917; 4662; 2968; 6824; 5016; et BOCZEK, *Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae*, III, n. 67.

[67] X, II, 2, 10, f. 121 va n. 4.

[1] Quoad aspectum historicum, cfr., ex. gr., HAUCK, *Kirchengeschichte Deutschlands*, IV, pagina 842 ss.; HALLER, *Das Papsttum*, IV, pagina 187 ss.; KANTOROWICZ, *Frederic the Second*, p. 397 ss.

Textus documenti depositionis integer exstat apud *Bullarium Romanum*, ed. Taur., III, 530. VI, II, 14, 2 — *PO.* 11133 — BERG. 1367. In III *Collectionem Novellarum* authenticam *Innocentii IV* insertum fuit sub n. 23.

Alia insuper adjunguntur circa conculcationem libertatum Ecclesiae in Regno Siciliae, "*quod est speciale Patrimonium Sancti Petri et* [...] (quod Fridericus) *ab Apostolica Sede tenebat in feudum*".

In PARTE DISPOSITIVA sententiae notantur:

a) *Subjectum activum* sententiae, quod est ipse Papa, "*cum fratribus* [...] *et sancto concilio deliberatione praehabita diligenter*".[2]

b) *Fundamentum potestatis* talis sententiae ferendae: "QUUM JESU CHRISTI VICES, *licet immeriti teneamus in terris, nobisque, in Beati Petri persona, sit dictum 'Quodcumque ligaveris super terram, ligatum erit et in coelis...'*".

c) *Subjectum passivum* et extensio objectiva sententiae: est Fridericus II, non tantum quatenus est Imperator (advocatus scil. Ecclesiae), sed etiam quatenus est rex (princeps scil. mere temporalis): "*Memoratum principem qui se imperio et regnis, omnique honore ac dignitate reddidit tam indignum, quique propter suas iniquitates a Deo, ne regnet vel imperet, est abjectus, suis ligatum peccatis et abjectum, omnique honore ac dignitate privatum a Domino ostendimus...*"

d) *Forma* qua depositio ipsa infligitur: "*Omnique honore ac dignitate privatum a Domino ostendimus, denunciamus, et nihilominus sententiando privamus, omnes qui ei juramento fidelitatis tenentur adstricti, a juramento hujusmodi perpetuo absolventes*".

e) *Effectus* et dispositiones finales: "*... auctoritate apostolica firmiter inhibendo, ne quisquam de cetero sibi tamquam imperatori vel regi pareat et intendat, decernendo quoslibet qui ei deinceps velut imperatori vel regi consilium vel auxilium praestiterint seu favorem, ipso facto excommunicationis sententiae subiacere. Illi autem ad quos in eodem imperio imperatoris spectat electio, eligant libere successorem. De praefato Siciliae Regno providere curabimus cum eorundem fratrum nostrorum consilio, sicut videbimus expedire*".

Quae hucusque proposuimus circa interpretationem doctrinae Innocentii IV, ac praesertim institutum examen in ejus glossas ad Constitutionem depositionis, huic casui concreto perfecte applicari possunt.[3]

Etenim, Fridericus II Imperator, qua talis dependebat a Papa; proinde quoad hanc dignitatem et respondentem depositionem non fuisset necessaria invocatio aliae potestatis quam ecclesiasticae (quia qui Imperium conferre, ab eo etiam

2 In suis glossis Sinibaldus circa haec declarat: "*Praesentia concilii est ad solemnitatem tantum, quia etiam sine concilio solius Papae sententia sufficeret ad damnationem imperatoris* [...] *Ipse solus habet plenitudinem potestatis*" (f. 190 rb).

3 Vide supra, p. 465 ss. Auctores moderni plerumque depositionem Friderici manifestationem mentis hierocraticae Innocentii IV censent. Vide, ex. gr., RIVIÈRE, *Le problème de l'Église et de l'État au temps de Philippe le Bel*, p. 40 ss; ULLMANN, *Medieval Papalism*, p. 178 et 188; FEINE, *Kirchliche Rechtsgeschichte*, I, p. 272, n. 16; PACAUT, *Alexandre III*, p. 12.

privare potest).[4] Fridericus autem etiam rex erat, et tamquam rex Teutonicorum a potestate Ecclesiae non dependebat, nec superiorem temporalem supra se habebat, nulli ergo potestati temporali ordinariae subjacebat. Quia ergo propter gravissimas rationes, scil. propter pacem et salutem populorum subjectorum, quaedam sanctio necessaria evadebat, nulla tamen potestas temporalis invocari poterat, iuxta doctrinam Innocentii IV, illa tantum plenitudo potestatis potentialis remanebat, quae in illis circumstantiis extraordinariis in actum deducenda erat, in quibus quaevis ordinaria potestas civilis deficiebat. Nunc autem in ipso textu sententiae damnationis radix tantum generalis potestatis pontificiae plenae, vicariatus scil. Christi in terris, revocatur, quin expresse de « plenitudine potestatis » sese etiam ad temporalia extendentis sermo fiat. Mens autem Innocentii IV quoad hanc potestatem plene panditur in glossis quas ipse constitutioni Lugdunensi apposuit. Initio istius glossae ipse agit de plenitudine potestatis quam *solus* Papa habet ad damnationem Imperatoris, ex quo nihil certi de potestate in temporalibus adhuc erui potest; [5] in corpore autem glossae haec potestas exceptionalis in temporalibus ab Innocentio IV proponitur atque illustratur indubiis ac perspicuis verbis, ut supra fusius exposuimus.[6] Videtur ergo tenendum hanc specialem potestatem Papae in temporalibus prae oculis habuisse Innocentium IV patresque ab ipso indicti Concilii cum sententiam depositionis dederunt in Fridericum II.[7]

Ceterum, haec est interpretatio quam protulerunt subsequentes glossatores. Etenim iam supra relatus Card. Zabarella, qui sententiam communem canonistarum referre videtur, dicit: "*Receptum est apud omnes* quod jurisdictio Imperatoris subordinetur jurisdictioni papali quoad quaedam: quia Papa coronat Imperatorem et examinat electores ejus et personam [...] Item *deponit eum ex causa,* de re judicata, *ad Apostolicae,* lib. 6. Item succedit ex toto vacante Imperio [...] Item quod apud Papam sit plenitudo potestatis Ecclesiae [...] Tamen [...] non est talis subordinatio [...] quoad actuale exercitium, sed in habitu, nisi in casibus expressis ".[8] Ex quibus verbis deducere possumus canonistas posteriores depositionem Friderici, iuxta decretalem « Ad Apostolicae » (quam Zabarella ut unicum fontem citat), unum ex illis casibus exceptionalibus putavisse in quibus haec suprematia potentialis (« habitualis ») Romani Pontificis in temporalibus ad actum transire potest.

Agentes vero de illa notissima glossa, quam Innocentius IV propriae constitutioni Lugdunensi apposuit,[9] innuimus nostrum Auctorem *rationem peccati* et damnationis *propter delicta* pari modo indicavisse. Atque mirum est quod Con-

[4] "*Nam specialis conjunctio est inter Papam et Imperatorem, quia Papa eum consecrat et examinat et est Imperator ejus advocatus et jurat ei, et ab eo Imperium tenet*" (X, II, 2, 10, f. 121 rb n. 1).

[5] Vide textum allegatum in nota 2.

[6] P. 472 ss.

[7] Vide supra, pp. 474-5.

[8] *Commentaria in decretales,* ed. Venetiis 1607, X, II, 1, 13, vol. II, f. 5 va.

[9] Cfr. supra, p. 472.

cilium in sententia fere unice — explicite saltem — de his rationibus criminum scil. et peccatorum loquatur.[10] Revera ergo sententia depositionis nititur potissime rationibus ordinis spiritualis, quod Innocentius IV etiam in glossa[11] et in aliis documentis Curiae premit.[12]

Ex his omnibus expositis dicendum videtur Innocentium IV non absque timore plenitudinem potestatis invocare ut potestatem pontificiam exceptionalem in temporalibus ad actum deducat, ac si ipse scandalum principum et fidelium praevenire desideret, quod exsurgere potuisset si Papa hanc potestatem in certamine inter Sacerdotium et Imperium passim exercuisset. Ex quo tandem sequitur Innocentium IV in concreta applicatione hujus juris papalis maxima cum circumspectione et in extrema tantum necessitate hoc jure usum esse.

Hic modus se gerendi nullo modo signum mentis hierocraticae judicari potest, sed potius dualismum sapit.

Ideo habitudo Innocentii IV in causa depositionis Friderici II doctrinae in praecedentibus paragraphis illustratae nedum contradicit, sed potius arctissime cohaeret.

Conclusio

Ex tota nostra inquisitione in Apparatum Sinibaldi Flisci et in Acta Curiae Innocentii IV licet concludere nostrum Auctorem in suis scriptis clare distinguere inter jurisdictionem judicialem ecclesiasticam et jurisdictionem judicialem laicalem. Potestates istas insuper non ad invicem dependentes, sed *pares* esse ipse expresse declarat: judex ecclesiasticus exclusive de spiritualibus, judex laicalis iterum exclusive de temporalibus cognoscit, "*nec unus judex habet se intromittere de pertinentibus ad alium*".

Haec utriusque jurisdictionis judicialis autonomia sive implicite sive explicite pluries asseritur. Cui principio generali in concreto quoque respondet solutio clare dualistica ab Auctore nostro data in illis « classicis » quaestionibus quae praxim magis directe respiciunt; appellatio nempe a tribunali laicali ad ecclesiasticum numquam admittitur; potestas remittendi infamiam juris a judice civili inflictam et legitimandi illegitimos quoad actus saeculares Papae denegatur; jus

[10] Vide supra, p. 474, ubi quattuor criminum species tamquam causae sententiae recensentur; quae crimina ceterum in Apparatu Sinibaldi expresse tamquam delicta ad Ecclesiae judicium pertinentia judicantur: "*Nota crimen pacis fractae et perjurii directe pertinere ad judicium Ecclesiae* [...]; *idem in crimine* [...] *sacrilegii* [...] *haeresi*" (X, II, 1, 13, f. 119 ra. Vide etiam X, IV, 17, 13, f. 285 rb n. 3).

[11] "*Sententia depositionis* [...] *non debet ferri nisi urgente multa necessitate et multis causis et criminibus et infamiis manifestis contra Imperatorem clamantibus...*" Et infra: "*Bene fecit Papa quod non solum multa crimina sed etiam multa genera peccatorum subjecit sententiae depositoriae Imperatoris*" (VI, II, 14, 2, f. 190 rb et va).

[12] Praeter ipsam sententiam depositionis, vide Berg. 5306 et 5345. In alio etiam documento Innocentius IV loquitur de Friderico qui honore et dignitate privatus fuit « *exigentibus culpis suis* » (Sambin, *Problemi politici attraverso lettere inedite di Innocenzo IV*, n. 39).

exclusivum in quaestionibus feudalibus modo absoluto — ne privilegio quidem fori obstante — principibus saecularibus vindicatur.

Hujusmodi autem nitida distinctio competentiae ecclesiasticae et civilis atque utriusque jurisdictionis autonomia nullo modo separationem et oppositionem, sed potius amicalem et adjutricem collaborationem, iuxta nostrum Auctorem, significant.

Obligatio igitur alterius potestatis independentiam colendi ab officio eam juvandi, nec in theoria nec in praxi, disjungitur; ipse Papa, cum potestati saeculari auxilium praestat, illius autonomiam agnoscit; adjutorium ergo praebetur quin jurisdictio ecclesiastica circa temporalia exerceatur.

Interdum tamen auctoritas ecclesiastica suam jurisdictionem etiam in temporalibus exercet et de his auctoritative disponit: hoc autem tantum exceptionaliter fit, quando scil. potestas saecularis vel omnino deest vel suam obligationem justitiam administrandi non adimplet, nec alius exstat judex superior qui bono communi temporali consulere possit; quod accidit, ex. gr., cum Imperium vacat, cum negligens est judex qui nullum superiorem in temporalibus supra se habet.

Hoc jus Romani Pontificis interveniendi auctoritative in negotiis temporalibus ad supplendum defectum justitiae laicalis a nostro Auctore fundatur in plenitudine potestatis qua Papa ut Vicarius Christi gaudet.

Hujusmodi plenitudo potestatis in tribus commentariis Apparatus Sinibaldi revera dicitur sese extendere ad omnia, ad spiritualia nempe atque ad temporalia, ita ut omnes, Imperator quoque et principes Papae subjiciantur. Hoc tamen *de jure* ita esse, non autem *de facto,* Sinibaldus expresse affirmat. Si ergo totum systema doctrinale nostri Auctoris rite inspectum fuerit, liquido apparebit hanc suprematiam absolutam *de jure* idem dicere ac suprematiam *in potentia; de facto* enim ecclesiasticam civilemque jurisdictionem distinctas et autonomas esse pluries agnoscitur, scil. *in actu* seu *in ordinario regimine* rerum et negotiorum. Quae doctrina ceterum cum antecedentium et subsequentium auctorum sententia, quoad substantiam, concordat.

Haec autem jurisdictio plena in temporalibus quae *potentialis* tantum est, in actum transit dumtaxat exceptionaliter, in casibus scil. extraordinariis et determinatis, quando nempe regimen ordinarium temporale deest vel deficit, aliis verbis, cum nullus alius superior saecularis praesto sit qui justitiam recte administret. In ceteris casibus Romanus Pontifex nullum jus habet hanc potestatem potentialem ad actum deducendi, quia ex voluntate divina — cui derogare Papae non licet, — potestates et administrationes sunt distinctae.

Iuxta mentem nostri Auctoris igitur ista plenitudo potestatis in temporalibus radix indebitae ingerentiae esse nequit, quia illius juris *potentialis* exercitium *non arbitrio Romani Pontificis concreditur,* sed ad casus determinatos restringitur.

Nominatio curatoris pro Rege Portugalliae et depositio Friderici II Imperatoris, cum uterque nullum superiorem in temporalibus supra se haberent, exempla practica recensenda sunt hujusmodi plenitudinis potestatis potentialis quae ad actum exceptionaliter deducitur.

Interventus auctoritativus in temporalibus ergo non ut regula et norma generalis, sed potius ut exceptio, firmis limitibus circumscripta, ab Auctore nostro proponitur, quae regulam ordinariam « non ingerentiae » — qua talem — non destruit, sed confirmat.

Non solum proinde in praxi, verum etiam in theoria potestates in ordinario regimine mundi distinctae et independentes apparent, quia theoria ipsa vetat interventum in temporalibus quando nulla ex supradictis extraordinariis rationibus adest.

Ex quibus satis patet hanc Innocentii IV doctrinam, quae nec nova nec exclusiva nostri Auctoris est, dualismum traditionalem servare. Proinde diversam conclusionem ac sententiam historiographiae modernae circa mentem politicam Innocentii IV adjudicandam esse censemus sive defectui sufficientis cognitionis omnium scriptorum et locorum nostri Auctoris, sive etiam exclusivae considerationi singularis documenti quod verbis *Aeger cui lenia* incipit, in quo tamen, cum dubiae authenticitatis sit, nulla conclusio scientifica fundari potest.

Sommario La bibliografia moderna quasi unanime considera Innocenzo IV (1243-1254) come uno dei massimi sostenitori della dottrina ierocratica. Per provarlo cita alcune delle sue glosse alle Decretali e alcuni documenti del suo pontificato. Investigando però in *tutti* i suoi scritti, troviamo inaspettatamente delle affermazioni che ci fanno dubitare della sua dottrina ierocratica e ci rivelano un Innocenzo IV fino ad oggi sconosciuto, dualista e rispettoso dell'indipendenza del potere secolare. Questo studio tende a dare una soluzione al problema di queste, almeno apparenti, contraddizioni, considerando specificamente la dottrina d'Innocenzo IV sull'autonomia del tribunale laicale in rapporto alla *plenitudo potestatis* del Romano Pontefice [J. A. C.].

Sommaire La bibliographie moderne considère unanimement Innocent IV (1243-1254) comme un des plus grands défenseurs de la doctrine théocratique. A l'appui de cette affirmation, on cite quelques-unes de ses gloses sur les décrétales, de même que certains documents de son pontificat. Une recherche menée à travers *tous* ses écrits nous a fait découvrir toutefois, d'une manière inattendue, des affirmations qui nous font douter de sa doctrine théocratique; elles révèlent un Innocent IV inconnu jusqu'ici, dualiste et respecteux de l'indépendance du pouvoir séculier. Cette étude vise à donner une solution au problème de ces contradictions au moins apparentes, en considérant spécifiquement la doctrine d'Innocent IV sur l'autonomie du tribunal laïc vis-à-vis de la *plenitudo potestatis* du Pontife Romain [J. A. C.].

Sumario La bibliografia moderna casi unánimemente considera a Inocencio IV (1243-1254) como uno de los fautores más firmes y radicales de la doctrina hierocrática. Para probarlo aduce varios pasajes de sus comentarios a las Decretales y algunos documentos de su pontificado. Investigando empero en *todos* sus escritos, nos encontramos inesperadamente con afirmaciones que nos hacen dudar de la hierocracia de este Autor, poniéndonos delante de un Inocencio IV hasta hoy desconocido, dualista y respetuoso de la independencia del poder secular. El presente estudio intenta dar una solución al problema de estas al menos aparentes contradicciones, considerando específicamente la doctrina de Inocencio IV sobre la independencia del tribunal laical en relación con la *plenitudo potestatis* del Romano Pontífice [J. A. C.].

Summary Modern writers almost unanimously consider Innocent IV (1243-1254) one of the staunchest defenders of the hierocratic theory. This conclusion is founded on glosses to his Decretals and on several documents of his pontificate. A thorough study of all his writings brings to light declarations that engender doubts as to his hierocraticism and reveals an Innocent IV heretofore unknown, a dualist respectful of the independence of civil authority. The present study attempts to solve the apparent contradiction by an accurate appraisal of Innocent's teaching concerning the autonomy of secular tribunals in relation to papal plenitude of power [J. A. C.].

Summarium Die moderne Literatur bezeichnet fast einstimmig Innozenz IV. (1243-1254) als einen der hauptsächlichsten Vertreter der Lehre von der Hierokratie. Um dies nachzuweisen genüge es, einige seiner Glossen zu den Dekretalien und einige Dokumente seines Pontifikates zu zitieren. Wenn wir allerdings alle seine Schriften einer Untersuchung unterziehen, dann finden wir unerwartet Stellen, die unseren Zweifel über seine hierokratische Lehre erwecken und uns einen Innozenz IV. zeigen, der bis heute unbekannt war, einen Dualisten, der die Unabhängigkeit der weltlichen Gewalt durchaus respektierte. Diese Studie versucht eine Lösung dieses anscheinend so widerspruchsvollen Problems zu geben, indem sie besonders die Lehre Innozenz IV. über die Autonomie des weltlichen Gerichtes im Vergleich zur *plenitudo potestatis* des Papstes zu Rate zieht [J. A. C.].

INTENTIO ARISTOTELIS, SECUNDUM SUPERFICIEM SUAE LITTERAE. LA "REPLICATIO CONTRA MAGISTRUM HERVEUM PRAEDICATOREM" DI GIOVANNI DI POUILLY

T. P. STELLA

SUMMARIUM: Auctor *Replicationem* Joannis de Polliaco contra Herveum Natalem publici juris facit, in qua Joannes de *intentione Aristitelis* circa rerum effectionem ex parte Dei disserit. Joannes enim rem tractaverat contra Joannem Duns Scotum inter hiemales Quadragesimae disputationes anni MCCCVIII in *Quodlibeto II, 2* (*PARISIIS, Nat lat., 14565, f. 88 vb ss.*); Herveus autem Natalis opinionem hanc tum in *Quodlibeto II, 1* tempore Aventus eiusdem anni, et non multo post in suis *Quaestionibus ordinariis de primo principio* susceperat. Quare anno insequenti Joannes primas summarias *reportationes* utriusque interventus magistri dominicani comparare potuit ex quibus cogitur ex uno capite partem non parvam sui *Quodlibeti II, 2* modo perquam summario reficere (quam postea in *Quodlibeto III* tamquam primam quaestionem proponit), ex alio autem capite disputationem *de quolibet* post *quaestionem VIII* abrumpere, ita ut suam *Replicationem* contra magistrum dominicanum exarare possit. Exinde sequitur *Quodlibetum III, 1* (*PARISIIS, Nat. lat., 14565, ff. 128 vb - 132 vb*) et *Quodlibetum II, 3.4.5* (*ROMAE, Vat. lat., 1017, ff. 47 ra - 56 rb*) esse solum pseudo-quaestiones *de quolibet* [P. T. St.].

1. Temiamo non poco che i termini del nostro titolo abbiano a suscitare ben più vaste aspettative di quante il seguito non riesca poi a soddisfarne. Ci affrettiamo perciò ad annettervi, senza indugio, quanto immediatamente segue. Studiando altra volta la *prima questione* della *distinzione 43ª* del *Primo Libro* del *Commento alle Sentenze* di Pietro da Palude,[1] ci è stato dato trovare come essa sia di fatto non più nè meglio di un mosaico di testi tolti alla questione parallela del *Primum Scriptum* di Durando di S. Porciano, e alla ottava delle *Quaestiones ordinariae de primo principio* di Erveo Natalis. Nella necessità di fare una qualche luce sulla seconda delle due *fonti* in parola, ci è toccato citare e Gerardo di Bologna e Giovanni di Pouilly. Del primo dicemmo allora quanto ci parve necessario produrre; non così del secondo, giacchè il caso dei suoi rapporti con Erveo ci apparve tosto assai più complesso di quanto non avessimo, sulle prime, previsto, e per ciò stesso meritevole di più ampi riguardi.

Ciò — se ci si consente — a giustificazione del secondo inciso del nostro

[1] Cfr. STELLA P. T., *A proposito di Pietro da Palude (In I Sent., d. 43, q. 1): La questione inedita «Utrum Deum esse infinitum in perfectione et vigore possit efficaci ratione probari» di Erveo Natalis*, «Salesianum», 22 (1960), pagine 245-324.

titolo: il *Magister Herveus Praedicator,* di cui vi si dice, non è infatti altri che Erveo Natalis, l'autore delle *Quaestiones ordinariae de primo principio,* già citate.

Giustifica, invece, il primo enunciato, il fatto che lo studio dei rapporti intercorsi tra i due maestri in parola, per il caso che avevamo tra mano, è riuscito in definitiva un contributo — modestissimo, si capisce — alla storia, per ovvie ragioni non ancora scritta, della esegesi medioevale dei testi aristotelici.[2] Gli è che, allorchè indizi più che insinuanti ci permisero di scoprire Giovanni di Pouilly sotto l'anonimato di taluno dei *quidam* delle *Quaestiones ordinariae* di Erveo, non ci riuscì più possibile disinteressarci di quest'aspetto del dibattito. Sia nel ms. *PARIGI, Bibl. Naz. lat., 14565,* come nel ms. *ROMA, Vatic. lat., 1017* — i due codici, nei quali leggiamo le questioni quodlibetali del maestro secolare — quanto concerne il problema *Utrum Deum esse infinitae virtutis possit demonstrari* è infatti introdotto da un perentorio rimando al contesto precedente: *Ex quibus ulterius concluditur, tertio, quod non potest demonstrari Deum esse infinitae virtutis in vigore, quia, si posset...;*[3] *Et dicendum quod ex praedictis concludi potest quod non potest demonstrari Deum esse infinitae virtutis in vigore, seu intensive, quia, si posset...*[4] Ed è un fatto che senza tale reintegrazione, la posizione di Giovanni di Pouilly, nel caso che ci interessa, riesce assolutamente inabbordabile. Ed è così che siamo venuti a contatto col tema della *intentio Aristotelis.*

2. Tanto per cominciare da un qualche verso, presentiamo tosto il documento più singolare del dibattito, quello comunque cui vogliamo ridar vita lungo le pagine che seguiranno.

JOHANNIS DE POLLIACO REPLICATIO CONTRA MAGISTRUM HERVEUM PRAEDICATOREM.[5]

I. Dixi et, ut punto, sufficienter ostendi prius in *SECUNDO QUOLIBET, quaestione secunda,* quod quantum potest perpendi ex verbis ARISTOTELIS et intrinsecus inspiciendo sua principia, quod eius intentio fuit non omnia esse facta a Deo. Non separata, quia nihil posuit de illis, nisi potest convinci ex motu; intelligentias autem secundas esse productas a prima, non potest convinci ex motu, ut tunc ista fuerunt declarata. Non coelum, quia motus secundum ipsum non est factus, ut credit se probasse *XII Metaphysicae* et *VIII Phy-*

[2] Tale storia è ovviamente, per larga parte, legata a quella della Facoltà delle Arti; ma il nostro caso dimostra ad usura che il contributo dei teologi, in circostanze in cui non se ne sospetterebbe l'intervento, non sia affatto trascurabile.

[3] Cod. *PARIGI, Bibl. Naz, lat., 14565, f. 133 ra.*

[4] Cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017, f. 56 rb.*

[5] Di tale titolo diciamo appena più in là. Quanto all'apparato che accompagna la nostra edizione, notiamo come vi abbiamo escluso appena le inversioni proprie alle singole redazioni. Segnaliamo, inoltre, una volta per tutte, che *R* si vale della consueta abbreviazione del *quia* per scrivere *quae.* La numerazione, infine, che distribuisce il testo, è nostra.

sicorum; et hoc non factione proprie dicta, per transmutationem et ex aliquo, nec factione ex nihilo, sicut tunc ostensum fuit. Non etiam materia, ut probat *I Physicorum.* Non etiam entia generabilia, accepta secundum speciem, licet accepta secundum individuum sunt facta, ut ostendi, ut puto, sufficienter.

Dixi etiam in *prima quaestione* huius *TERTII QUOLIBET,* et ut puto ostendi sufficienter, quod, quamvis veritas firma et certa sit omnia esse producta in esse a primo, tamen haec veritas non potest demonstrari, accipiendo demonstrationem proprie, licet ad hoc possint induci rationes efficaces, sumptae ex fide et scriptura, quae tamen, ut ostendi, non possunt dici demonstrationes, quia non concluderent apud infideles, nec sunt per se notae propositiones tales, nec reductibiles in per se nota, ex quibus demonstratio debet procedere.

Et puto adhuc quod ista sunt bene dicta. Nec derogat nostrae fidei quod ea, quae fide tenemus, probari non possunt demonstrative; immo contrarium sibi derogat, cum sit non apparentium, *AD HEBRAEOS XI.* Item, cum plerumque tales rationes sint frivolae, dant occasionem irrisionis infidelibus, dum putant quod propter rationes huiusmodi, his quae sunt fidei assentiamus. Et ideo valde est cavendum ne ad ea, quae fidei sunt, aliquis demonstrationes adducere praesumat; primo quia in hoc derogat excellentiae fidei, cuius veritas omnem rationem humanam excedit, secundum illud *ECCLESIASTICI III* « Plurima supra sensum hominis ostensa sunt tibi »; quae autem demonstrari possunt rationi humanae subduntur, ut dicit...

II. Aliqui, tamen, arguunt contra conclusionem istam, rationes meas in aliquo non tangentes, et ostendunt quatuor contra ipsam.

1. — Primo, quia contradicit ARISTOTELI; quia dicit ARISTOTELES, *II Metaphysicae,* « Quare semper existentium principia semper esse verissima et necesse »; et sic aliquorum perpetuorum est causa. Ubi dicit etiam COMMENTATOR « Et cum declaratum est, etc. », ut posui et solvi in *secunda quaestione SECUNDI QUOLIBET,* et est ratio secunda opinionis contrariae, *pagina* 66[a], et solutio *pagina* 68[a], et vide ibi. — Item, *V Metaphysicae,* « Horum quidem itaque altera causa essendi necessaria »; et *VIII Physicorum* « Perpetuitatis aliquorum est altera causa », ut recte posui et solvi ubi prius. — Si dicas quod huiusmodi dicta ARISTOTELIS intelliguntur de praemissis et propositionibus, dicunt quod non valet ad propositum, seu nihil est ad propositum. — Item, dicis motum non esse factum, nec habere efficiens; contra, nonne ARISTOTELES ex motu coeli concludit ipsum eius motorem esse actum purum et sempiternum? — Ergo, secundum ARISTOTELEM, motus coeli habet sempiternum agens; ergo eius est causa sempiterna efficiens. Et haec est manifesta contradictio ARISTOTELI. — Item, in quibuscumque inveniuntur potentia et actus, in eis inveniuntur causa et causatum, et productio de non esse ad esse. Sed in separatis a materia invenitur potentia et actus; ita

3 sunt : sint *B* — 9 concluderent : excluderent *B* — 12 demonstrative *om A* — 15 ad : aut *A* — 18 tibi *om A* — 19 ut dicit : unde, statim in principio solutionis, dicunt sic, scilicet Thomas « Ea quae simplici voluntati divinae subsistunt, demonstrative probari non possunt, quia, ut dicitur I Corinthiorum, XII, « Quae Dei sunt nemo vidit nisi spiritus Dei ». Creatio, autem, mundi non dependet ex alia causa, nisi ex sola Dei voluntate; unde ea, quae ad principium mundi pertinent, demonstrative probari non possunt, sed sola fide tenentur, prophetice per Spiritum Sanctum revelata, sicut post praemissa verba, subiungit Apostolus « Nobis, autem, revelavit Deus per Spiritum suum ». Est, autem, valde cavendum etc., dicenti « Fide intelligimus aptata », scilicet sapienter disposita, « esse saecula verbo », scilicet praecepto Dei; ubi dicit Glossa « Exemplis utitur ad ostendendum quod non de apparentibus sit fides ». Ergo, cum demonstratio sit de apparentibus, saecula esse facta non potest demonstrari; et dicens contrarium contradicit Apostolo et Glossae *A* — 20 aliqui tamen : item aliqui *A* — 22 quia[1] : quod *R* — dicere alia a Deo non esse facta ab ipso (contradicit *R* — Aristoteli *om B* — quia[2] *vc R* — Metaphysicae) sic *R* — 23 quare *om R* — et : est *AR* — 24 causa) aliqua *R* — dicit *om R* — 25 et *om R* — in *om AB* — in) hac *BR* — secunda[1] : pracedenti *R* — secundi quolibet *om R* — 26 pagina ... ibi *om R* — item) dicit Aristoteles *R* — 27 quidem : qui *R* — altera causa (altera causa *B* — 28 ets *om B* — posui et) 53 *va R* — ubi prius : in pracedenti quaestione *R* — 29 propositionibus : conclusionibus *R* — non valet ... seu *om R* — 30 motu) 162 *vb B* — esse *om AB* — 31 est *om R* — 32 inveniuntur : invenitur *BR* — 35 ita) non *R*

dicit ARISTOTELES in principio *IX Metaphysicae,* dicens « In plus enim est potentia et actus eorum, quae dicuntur secundum motum solum; sed cum dixerimus de hac in determinationibus de actu, ostendemus et de aliis », scilicet de potentia in separatis. Et consequenter, *capitulo quarto,* « Quoniam autem de potentia, quae secundum motum dicitur, dictum est, de actu dicemus quid est actus, et quale quid; etenim possibile simul erit manifestum dividentibus, quoniam non solum dicamus possibile quod aptum natum est movere aliud, aut moveri ab alio, aut simpliciter, aut modo quodam, sed aliter », scilicet dicitur potentia respectu actus, qui reperitur in immobilibus. Ergo, secundum ARISTOTELEM, in immobilibus reperitur potentia et actus; ergo producere et produci. Ergo, tu, qui dicis ARISTOTELEM ibi non posuisse producens et productum, contradicis ei. — Item, dicis quod generationis aeternae non est aliqua causa. In hoc contradicis ARISTOTELI, quia *VIII Physicorum,* in illo capitulo « Quantum autem oportet semper motum esse », ostendit quod est « aliqua causa eius quod est, alia esse, alia vero non, et continuae mutationis ».

2. — Item, ista positio contradicit, secundo, efficaci rationi, quia secundum ARISTOTELEM motus est sempiternus, tunc sic: Quia, sicut se habet motus unius diei ad motorem unius diei, sic motus sempiternus ad sempiternum motorem; sed motor unius diei est efficiens motus unius diei; ergo motor sempiternus est efficiens motus sempiterni. — Item, dicit ARISTOTELES *XII Metaphysicae,* quod est unus princeps, scilicet Deus. Dicit etiam, *II Metaphysicae,* quod primum verum est causa veritatis aliorum; ergo Deus est causa veritatis et entitatis intelligentiarum secundarum. Quod si Deus nihil ageret, tu dicis, nihil pro ipso agerent intelligentiae; et tunc esset sicut prior quidam, pro quo, sui monachi nihil volebant facere, fecit fieri imaginem suam dicens eis: oboediatis isti imagini, et capiatis licentiam ab ea. — Item dicit ARISTOTELES quod motus est factus, non tamen cum novitate essendi, sed sine. — Et quia dicebatur quod coelum non est factum, secundum ARISTOTELEM, quia non habet materiam secundum ipsum, et tunc si fieret, fieret quod est impossibile fieri, et fieret aliquid ex nihilo, quod est impossibile secundum ipsum; respondent quod verum est quod ex nihilo nihil fit per transmutationem et sicut a causa, quae est unum principium motus; et de tali fieri et agente loquitur ARISTOTELES usque ad *IX Metaphysicae,* et ideo, si in *VII* probet omne quod fit fieri ex aliquo, non sequitur quod universaliter intendat omne quod fit ex aliquo fieri; unde in *IX* concludit aliam esse potentiam in immobilibus, ut dictum est, secundum quam aliquid potest fieri non ex aliquo. — Item, quia arguebatur contra illud quod dicebant « Aliquid fieri in instanti stante », quia omne quod fit prius fiebat, secundum ARISTOTELEM, et patet per inductionem in omnibus, et sic omne factum esse est terminus motus, et per consequens instans, mensurans factum esse, est terminus temporis, et tale instans non est stans; dicunt quod, secundum ARISTOTELEM, nulla nova factio est productio sine transmutatione. Sed a motore immobili, secundum eum, aliquid processit ab aeterno, sed sine transmutatione et novitate essendi. Et sic aliquid processit ab ipso, secundum ipsum et COMMENTATOREM, qui dicit quod finis significat efficiens vel agens, significatione necessaria. — Item, quia dicebatur quod non demonstrant, quia non dicunt secundum apparentia, immo contra ea; dicunt quod non, quia non omne fieri est generari, nec omne desinere esse est corrumpi; quia generari, secundum ARISTOTELEM, *I De generatione et corruptione,* est ex subiecto, quod est in potentia ad formas incompossibiles, et per consequens tale subiectum est transmutabile; quia enim illae formae non stant simul, ad unius introductionem sequitur alterius corruptio, et sic est transmutatio.

1 dicens) sic *R* — 2 sed) 133 *vb A* — dixerimus : dixitunus *R* — 3 et *om R* — in (capitulo *R* — 4 actum (motum *exp* A^1 — 5 dividentibus : distantibus *R* — 6 dicamus : dicemus *R* — possibile *om A* — 7 modo : non *R* — 8 immobilibus: mobilibus *R* — ergo ... immobilibus *omh R* — 9 ergo^2 : igitur *R* — ergo) et *R* — 17-18 dicit ... Deus *omh B* — 19 aliorum *om R* — 20 tu : ut *B* — 21 quidam : quidem *R om A* — 22 oboediatis : oboedietis *R* — 24 dicebatur : dicebant *R* — 27 de *om R* — 30 concludit : includit *R* — 31 dicebant : dici hanc *B* — 32 fieri *om R* — 33 est^1 *om R* — 35 quod : quia *R* — 36 sed ... transmutatione *omh B* — 38 efficiens) 53 *vb R* — 39 apparentia : apparentiam *R* — 40 ad formas compossibiles (corrumpi *exp* B^1 — 41 I : VI *R* — ex : in *R* — 42 tale : omne *R* — 43 sequitur) in *R*

3. — Item, ista positio contradicit sensui, quia nunquam est motus nullo movente; ponere ergo motum esse ab aeterno, et dicere ipsum non habere efficiens, est contra sensum.

4. — Item, contradicit sibi ipsi, quia, quod Deus possit facere mundum ab aeterno, ut dicis, non habens hoc ex fide, ergo ex ratione hoc habes. Sed cum aliquid factum est, habet ordinem ad non esse absolute, quod mensuratur tempore; quia, inter ea quae sunt opposita, non ponitur ordo naturae sine ordine temporis, nec potest esse. Ergo mundus non est aeternus. Sed tale, cuius non esse duratione praecedit esse de necessitate, habet causam efficientem, et non solum finalem. Ergo cum ponis non posse demonstrari mundum habere causam, et cum hoc ponis quod potuit Deus mundum facere ab aeterno, quod non tenetur fide, sed sola ratione, contradicis tibi ipsi. Mundum ergo esse factum a Deo potest demonstrari.

II. Sed arguitur quod non, quia est articulus fidei. — Dico dupliciter. Primo sic: quod Deum esse creatorem mundi ex tempore est articulus fidei, et si non exprimatur in simbolo, exprimitur in *GENESI*, « In principio creavit, etc. ». — Secundo sic: quia articulus fidei potest accipi pro eo quod sola fide potest attingi, et sic Deum esse creatorem ex tempore non est articulus fidei, saltem quantum ad posse; potest enim demonstrari, ut statim probatum est, quod Deus potuerit mundum facere de novo. Alio modo, quia obligat ad tenendum eum qui non potest alio modo scire; et sic etiam Deum esse est articulus fidei.

III. Isti, ad vedicendum, multas contradictiones offerunt se; sed puto quod eas deliberare non potuerunt. Circa quod, ut praemisi, intelligendum est quod omnia non esse producta a Deo, esse dixi de intentione ARISTOTELIS, quantum potest patere ex verbis eius in libris, quos ab ipso habemus; quod dico et dixi quia forsan, ut magis puto, secundum veritatem intentio sua fuit contraria, et eam expressit in libro quodam, quem non habemus, ut testatur dominus ALBERTUS, *VIII Physicorum, tractatu primo, capitulo tertio,* dicens « Non autem negant praecipui peripateticorum, quin actu simplici primae causae essentia materiae primae cum forma substantiali educta sit de nihilo in esse a Deo; quod etiam ARISTOTELES, in libro suo *De natura deorum,* mundum a Deo opifice dicit esse creatum. Non enim aestimandum est quod Deus tam perfecto viro in naturalibus, quem posuit tanquam regulam in natura, defecerit in eis quae sunt de necessitate salutis ».

Intelligendum etiam, quod solum loquor contra istos, sicut contra illos, qui hanc veritatem « omnia esse facta a Deo », dicunt se demonstrare, vel posse demonstrari. Et sic loquens, magis servo honorem fidei, quam ipsi; ea enim quae sunt fidei, dicere posse demonstrari, fidem evacuat et meritum eius, ut dictum est in *septima quaestione TERTII QUOLIBET.*

1. — Cum igitur dicunt, primo, quod haec positio contradicit ARISTOTELI, dicendum quod nec prima, nec secunda conclusio, contradicit ARISTOTELI, secundum verba et principia nobis ab ipso tradita in libris, quos habemus. Si autem secundum veritatem contradicat intentioni explicatae in libro illo, quem non habemus, gratias ago Deo quod virtutes theologicae

1 item) tertio *R* — sensui : sensibilem *R* — est *om R* — 3 item) quarto *R* — contradicit) 163 *ra B* — ipsi *om R* — 4 cum *om R* — 8 cum ponis : componis *R* — 8-9 cum hoc : tamen hic *R* — 9 potuit : ponit *R* — mundum : mundus *AB* — 13 creavit *om B* — 14 accipi ... potest *omh R* — 15 in (quantum *R* — 16 potuerit : potuit *B* potentia *R* — obligat : obligabat *R* — 17 etiam *om R* — est *om R* — 18 vedicendum : vidicendum *R* — offerunt : offerrent *B* — se *om BR* — 19 potuerunt : poterunt *AB* — praemisi : saepe dixi *R* — producta : facta *R* — 20 dixi) et dico *R* — patere : facere *R* — eius) positis *R* — 21 ipso : ipsis *R* — quod ... quia : licet *R* — ut magis puto *om R* — 22 sua : eius *R* — fuit : fuerit *R* — 22-28 et eam expressit ...salutis : quam dicitur expresse in libro suo De natura deorum, ut aliquantulum supra dictum est *R* — 24 primae: primo *A* — 25 esse) 134 *rb A* — 29 solum *om R* — contra istos *om R* — 30 et) ego *R* — 31-33 ea enim ... quolibet : ut patet per dicta doctorum suorum supra posita *R* — 32 tertii quolibet *om AB* — 34 contra (dicunt *R* — primo *om A* — dicendum : dico *R* — 35 nec prima *om B* — ei (contradicit *R* — Aristoteli *om R* — 36-37 si autem ... habemus *omh A* — Deo *om A* — quod : quando *AB*

sibi non defuerunt. Sed loquimur de intentione eius, quae potest haberi ex libris, quos habemus.

Cum igitur accipiunt de *II Metaphysicae,* tantum est contra ipsos, sicut pro ipsis. Sicut enim dicit « Semper existentium », sic etiam dicit « Principia verissima, etc. », ut posui in *secunda quaestione SECUNDI QUOLIBET,* ut iam dictum est.' — Item, potest dici quod, quantum praecise tangit verbum assumptum, faciunt fallaciam consequentis, quia non sequitur « Si semper existentium sint principia verissima, quod eorum sint causae efficientes »; principium enim est in plus quam causa efficiens, dato etiam quod principium et causa sint eiusdem ambitus, quod non est verum, ut patet in principio *V Metaphysicae;* et ideo non sequitur « Principium..., ergo causa... »; item, non sequitur « Causa..., ergo causa efficiens seu producens... ».

Item, propositio est contra ipsos, scilicet, non omnia esse facta a Deo. Primo, quia dicit « Principia verissima, quia non sunt quandoque vera, nec illis causa est aliquid ut sint ». Cum, igitur, loquatur pluraliter, multa sunt quibus non est aliquid causa ut sint; et sic directe contra eos quod non omnia sunt causata a Deo. — Item, dicit « Semper existentium »; sed, secundum ARISTOTELEM, ut ibi ostensum fuit, omne factum est novum; si ergo sunt semper existentia, non sunt facta. Et sic adhuc contra ipsos est istud dictum ARISTOTELIS.

Dicendum igitur, ut ibi dictum est, quod loquitur ARISTOTELES de causalitate praemissarum respectu conclusionum; quod clare sonant verba ARISTOTELIS, ut patet « Nescimus autem verum sine causa ». Loquitur ergo de causa sciendi verum, quae causalitas est principiorum respectu conclusionum, quae sunt verum scibile; unde non dicit « Non est aliquod ens sine causa producente ». Et tunc statim accipit propositionem, qua ostenditur principia magis esse scita, quam conclusiones, « Propter quod, unumquodque tale, etc. », dicens « Unumquodque vero maxime aliorum, secundum quod aliquando inest univocatio, etc. »; quam similiter accipit in *I Posteriorum,* ad eumdem finem « Quare et verissimum, posterioribus causa est ut sint vera »; non dicit « Ut sint absolute », nec dicit quod primum produxit in esse posteriora. Et tunc sequitur ex hoc quia nihil scitur nisi necessarium, quare « Semper existentium », scilicet conclusionum scibilium, quas impossibile aliter se habere, principia verissima semper necesse est esse, « Non enim quandoque vera, nec illis causa est aliquid ut sint », scilicet vera, sed illa aliis.

Cum vero dicunt quod dicere hoc esse intelligendum de praemissis et conclusionibus, non valet ad propositum; dico quod nihil est ad propositum, scilicet, suum ostendendum; sed bene valet et in se, et ad ostendendum suum propositum non valere, sicut ostensum fuit ibi, ubi vide.

— 1 sibi : eidem *R* — defuerunt : defecerunt *R* — sed) nunc *R* — loquimur ... libris *om R* — 4 dicit[1] : dixit *R* — dicit[2] : dixit *R* — 5 seconda ... dictum est : praececedenti quaestione *R* — secundi (secundi *B* — 6 praecise : expresse *R* — 7 quod : quia *R* — 8 efficiens) ut patet ex V Metaphysicae et ex Commentatore in principio Physicorum *R* — quod[1]: quid *B* — 9 quod[2]) tamen adhuc *R* — V : VII *A* V *A*[1] — 10 item non : nihilominus *R* — ergo[1] : igitur *R* — causa) 54 *ra R* — 11 producens) igitur manifeste faciunt fallaciam consequentiae *R* — 12 propositio : productio *B* — scilicet ... Deo *om R* — 14 Aristoteles (loquatur *R* — causa *om A* — sint) et per consequens non sunt causata a Deo seu facta *R* — 14-15 et sic ... a Deo : et sic ista propositio Aristotelis « quia semper existentium etc. » directe contra eos est, quia ex ea manifeste habetur quod non omnia sunt a Deo producta, ut multa producta sunt. Et dicit Aristoteles « quibus non est aliquid causa ut sint » *R* — 16 sed : cum igitur *R* — ut...fuit : ut ostensum est in quaestione pracedente *R* — fuit) 163 *rb B* — ergo *om R* — 17 facta) secundum Aristotelem *R* — 18 est) expresse *R* — ut *om R* — ibi : in quaestione praecedente *R* — 19 ut patet : dicit enim sic *R* — 21 non *om R* — 22 producente) sed dicit nescimus autem verum sine causa *R* — 23 unumquodque[1] : undecumque *A* — etc. : et illud magis *R* — 24 maxime) maxime ipsum *R* — aliorum :subiectorum *B* — quod) et *R* — univocatio : unio *A* — quare (etc. *A* — 25 quam) propositionem *R* — I : principio *A* — et (ad *R* — eumdem finem : eamdem intentionem *R* — et sequitur (quare *R* — verissimum) non dicit *A* — 26 ut sint vera *om R* — dicit) Aristoteles *R* — absolute) sed dicit ut sint vera *R* — 27 sequitur ex hoc : haberet propositum et *R* — scitur) 134 *va A* — necessarium) infert Aristoteles *R* — semper : propter *B* — 28 se *om AB* — 29 semper *exp B*[1] — quandoque : quando *AB* — 31 esse : est *R* — 32 dico ... propositum *omh R* — 34 ibi ... vide : in quae-

Item, amplius, est hîc ostendendum quod haec fuit ARISTOTELIS intentio. Unde etiam ARISTOTELES, *V Metaphysicae,* manifeste loquens de necessitate et causalitate propositionum, in littera de qua isti volunt se iuvare, dicit « Amplius, demonstratio necessariorum est quia non convenit aliter se habere, si demonstratio est simpliciter. Huiusmodi autem causa est, quae proxima sunt, si impossibile est aliter se habere, ex quibus est sillogismus. Horum itaque altera causa essendi necessaria. Horum autem nulla. Sed propter hoc alia sunt ex necessitate ». Numquid, ergo, ARISTOTELES hîc, manifeste et sine glossa, loquitur de causalitate praemissarum respectu conclusionum, et earum necessitate? — Constat quod sic. Ubi COMMENTATOR, id est « Et causalitas rerum, quas impossibile est ut sint », « Alio modo est pars media accepta in sillogismo concludente, quoniam si terminus medius fuerit de natura possibili, erit illa res de natura possibili; et si fuerit de natura necessaria, erit illa res de natura necessaria. Et hoc etiam est duobus modis: aut ut terminus medius sit causa illius, et tunc erit ex rebus, quae non sunt necessario, nisi propter hoc quod causae eorum sunt necessariae; et si terminus medius non fuerit causa, erunt illae res necessariae per se, non per causam dantem eis necessitatem; et istae sunt res simplices, non habentes causas ». Ecce ergo quod sunt res aliquae simplices, non habentes causas. Et sic est intentio COMMENTATORIS, non omnia esse producta a Deo. Ecce, etiam, cum dicitur quod aliqua sunt necessaria, quorum est altera causa, loquitur de causalitate praemissarum respectu conclusionum. Ergo hoc dicere in veritate est secundum intentionem ARISTOTELIS; et ad ostendendum eorum propositum non valere, sed nihil est ad ostendendum quod volunt ostendere, scilicet quod intentio ARISTOTELIS sit omnia esse producta a Deo.

Quod etiam sic velit loqui ARISTOTELES, *VIII Physicorum,* patet et per exemplum, quod ponit dicens « Ipsius autem semper voluit principium quaerere, in quibusdam recte dicens »; quod autem non in omnibus, recte scilicet, manifestum est; « Trigonum enim semper habet duobus rectis angulos, sed tamen est perpetuitatis huius altera causa »; principiorum, igitur, non est altera causa, sed perpetua sunt. Ubi ALBERTUS « In hoc autem, quod dicunt isti philosophi, quia eius, quod est semper, sive perpetuum, non debent quaeri causae, in quibusdam est rectum et verum, in quibusdam autem neque est rectum neque verum. Conclusiones, enim, mathematicae perpetuae sunt et semper, et tamen habent causas, sicut quod triangulus rectilineus habet tres angulos aequales duobus rectis. Huius, enim, perpetuitatis est altera causa, per quam determinatur vel demonstratur. Sed perpetuorum, quae sunt prima principia, ad quae non habetur via demonstrationis, non est aliqua causa, quia si omnis rei esset causa, tunc iretur in infinitum in causis ». Et sic manifeste idem quod prius. Et dato quod non hoc intendat ARISTOTELES, cum tamen ita sit, solve ut in illa *quaestione secunda.* Et ideo constare potest, intelligentibus verba istorum, quod ARISTOTELI in hoc non contradico, nec potest pompa verborum exstinguere scripturas.

Ad quartam rationem dicendum quod ego dixi quod de intentione ARISTOTELIS, loquendo modo praedicto, est motum non esse factum. Et qui hoc negat, si vidit litteram ARISTOTELIS, latinum non intelligit; et si non vidit, ex quo super hoc vult contradicere hominibus, nimis negligens fuit.

Et quod ita sit, patet *XII Metaphysicae, capitulo quinto,* « Sed quoniam tres substantiae »; dicit sic in principio « Nam substantiae primae entium, et si omnes corruptibiles, omnia corruptibilia. Sed impossibile motum aut fieri aut corrumpi, semper enim erat. Nec

stione praecedenti versus finem *R* — 1 Aristotelis *om R* — 3-4 necessariorum ... demonstratio *omh R* — 5 horum *om R* — 6 horum) quidem *A* qua *B* — 7 ergo : igitur *R* — 8 et *om A* — 9 quas : quarum *A* — 10-11 possibili ... natura *omh B* — 12 etiam *om R* — ut *om R* — 13 quod : quia *R* — 16 est *om R* — 17 ergo : igitur *R* — 19 volunt) 54 *rb R* — 22 et *om R* — 23 et (in *B* — 24 quod : Aristoteles *A* — non *om R* — recte *om R* — 25 perpetuitatis : perpetuitas *R* — 26 igitur : ergo *R* — perpetua sunt : perpetuans *R* — 27 quia : quod *R* — 29 mathematicae *om R* — habent) 134 *vb A* — 30 triangulus : triangulo *R* — 31 vel demonstratur *om B* — 33 idem) 163 *va B* — 34 intendat : intenderet *B* — solve : solvere *B* — illa *om R* — secunda : praecedente *R* — 35 constare : cum stare *A* — 39 non *om R* — est (esse *B*

tempus ». Ecce, intelligis tu latinum? « Sed impossibile », et statim probat, cuius rationem posui ubi supra, *secunda quaestione.*

Item, etiam, manifeste patet de eius intentione esse, in principio *VIII Physicorum,* si quis gramaticam intelligat. Quaerit enim, statim in principio illius *VIII,* utrum autem aliquando factus sit motus, etc.; et postea rationes inducit ad partem negativam, scilicet quod non sit factus, neque corrumpetur. Et hoc, si quis latinum intelligens, oculos aperiat; quarum rationum aliquas posui ubi supra. Et ideo unicuique debet esse manifestum, quod in hoc non contradico ARISTOTELI. Et qui hoc mihi imponit, vel ARISTOTELEM non vidit in hoc passu, vel latinum non intelligit; aut putat quod magis debeam credere verbis suis, quam oculis meis; et tunc essem infimi iudicii.

Cum vero dicunt quod ARISTOTELES ex motu coeli concludit ipsum habere motorem sempiternum et actum purum, dico quod verum est. Sed dico quod, secundum ARISTOTELEM, ex hoc sequitur oppositum eius, quod intendis concludere; quia ex hoc, secundum ipsum, sequitur motum non esse factum. Quia, secundum ARISTOTELEM, si motus sit factum, de necessitate est novus, sicut evidenter ostendi ubi supra, quod hîc repete. Unde, apud ARISTOTELEM, idem est motum esse factum et ipsum esse novum. Sed si motus sit novus, non potest ex eo concludi quod habeat motorem sempiternum et actum purum. Si igitur Aristoteles concludit ex motu quod habeat motorem sempiternum, ex hoc debet concludi motum non esse novum, et per consequens non esse factum. Et ideo ARISTOTELES, tanquam conclusionem preambulam, ad probandum conditiones motorum separatorum, probavit motum non esse factum, et in *XII Metaphysicae* et in *VIII Physicorum.*

Cum, igitur, ultra accipiunt quod, si motus habet motorem sempiternum, ergo et efficiens sempiternum, patet quod non valet prout nunc proprie, secundum ARISTOTELEM, loquimur de efficiente sive faciente; quia efficiens non facit seu fecit sempiternaliter, sed ex tempore, quia factum necessario est novum, secundum ipsum. Si enim aliquando fecit motum, cum sit sempiternus, eadem ratione nunc facit ipsum. Sed nunc non facit ipsum; sed movens potest movere temporaliter et sempiternaliter; et, secundum ipsum, illi motores separati necessario movent sempiternaliter, cum sint actus puri. Et sic omne agens vel efficiens est movens, sed non omne movens est efficiens seu agens. Et ita dicit COMMENTATOR, *XII Metaphysicae, commento XXIV,* « Et quia agens proprium est motori, agens enim est movens et faciens passionem, ut declaratum est in libro *Perigeneseos.* Movens, autem, proprie nullam facit passionem, quapropter omne agens est movens, sed non omne movens est agens ». Et ideo ipsi faciunt fallaciam consequentis; iuxta quod est unum attendendum quod, cum, secundum ARISTOTELEM, *V Physicorum,* motus non sit motus, nec sicut subiecti, nec sicut termini, motus aliquis, sive novus, sive sempiternus, non potest dici proprie factus, et per consequens nec non factus. Verum, quia, secundum ipsum, omne factum novum est, ideo quod non est novum, nec incoepit esse, sive sit ens per se, ut substantia, sive non, ut motus coeli, dicit non esse factum. Quia igitur motus coeli non incoepit esse, ideo, secundum ipsum, non est factus; licet, etiamsi esset novus, sibi proprie non competeret fieri. Licet, igitur, habeat motorem sempiternum, non tamen habet efficiens sempiternum.

Quod, vero, dicunt, quinto, quod ubicumque invenitur potentia et actus, invenitur causa et causatum, dico, secundum ARISTOTELEM, quod universaliter loquendo ista est falsa. Quia, tamen, potentia et actus dicuntur multipliciter, ideo distinguendum est. Est, enim, potentia proprie dicta, et ista est contradictionis; alia autem est quae non est contradictionis, et im-

2 ubi *om* *R* — supra) in *R* — secunda : praecedenti *R* — 4 autem *om* *R* — 5 factus : finis *R* — 7 posui) in quaestione praecedente *R* — ubi : si *R* — quod *om* *A* — 10 infimi : miserrimi *AR* — 12 secundum : quod *R* — 15 sicut) in praecedenti quaestione *R* — 15 evidenter ... Aristotelem *om* *R* — ubi : ut *B* — 20 conditiones : contradictiones *R* — 22 ergo : igitur *R* — 24 quia) 135 *ra* *A* — 25 fecit) 54 *va* *R* — 26 sed ... ipsum *omh* *R* — 27 etiam quantum (et secundum *exp* B^1 — necessario) ens *A* — 29 sed : et *B* — 30 XXIV : XIV *A* — 32 patiens (movens *exp* *A* — 33 faciunt *om* *R* — iuxta) illud *R* — unum : idem *R* — 35 dici) esse *exp* B^1 — 36 et (ideo *R* — nec - si *R* — incoepit : incipit *R* — per) 163 *vb* *B* — 37 coeli[1] *om* *R* — 38 igitur *om* *R* — non[2]) non *R* — 39 etiamsi : et si *R* — 41 potentia ... invenitur *om* *B* — 42 est *om* *B* — 43 multipliciter : consequenter *R* — est[1] *om* *R* — 44 autem *om* *R*

proprie dicitur potentia. Et si in separatis sit aliqua potentia, ista est ibi, qua dicimus illos motores habere potentiam ad movendum; et ista potentia non est aliud quam eorum actualitas, aliter non essent actus puri, cuius contrarium ARISTOTELES putavit se probasse. Et ideo ex tali potentia non potest concludi quod sint factae. Et ideo dicit COMMENTATOR, *XII, commento XLIV,* sic « Sed illic non est potentia, unde neque agens ». Nulla ergo potentia contradictionis, secundum ARISTOTELEM, est in eis. Unde ARISTOTELES, *ibidem, capitulo quinto,* « Adhuc, neque aget, si haec substantia autem ipsius potentia, non erit aeternus motus; constat enim quod potentia non est esse ». Et *VIII Metaphysicae,* versus finem, dicit sic « Quaecumque ergo non habent materiam intellectualem, nec sensibilem, statim quod quidem unum aliquid esse unumquodque ». Et sequitur « Quapropter non est aliqua alia causa unum essendi nulli horum, neque essendi ens aliquid. Statim enim unumquodque ens, aliquid et unum aliquid ». Ubi COMMENTATOR « Et ideo illa, quae non habent materiam, non habent causam aliam a se in hoc quod sunt unum, et in hoc quod sunt ens; e contrario eis, quae sunt in materiis, per formas enim fiunt composita ex materia et forma, unum et aliquod ens »; deinde dicit « Statim, etc., id est quoniam unumquodque eorum ex se est aliquid unum et aliquod ens, scilicet quod non est unum ex alio, neque ens ex alio, etc. ». Et ideo ex potentia, quae est in ipsis, non potest concludi quod sint factae. Et ideo illa propositio est falsa de potentia sic accepta.

Potentia, autem, contradictionis duplex est. Una est ad esse et non esse; et ista est propriissime dicta potentia. Et illa, in quibus talis potentia invenitur, et sola, secundum ARISTOTELEM, possunt fieri et corrumpi; nam, secundum ipsum, omne quod fit, fit ex materia, et quod sic potest esse, potest esse et non esse per materiam, cum materia sit qua res potest esse et non esse, ut ipse dicit *VII Metaphysicae.* Et ista potentia, ut dictum est, non est in separatis, dicente ARISTOTELE, *XII Metaphysicae, capitulo quinto,* ubi supra « Amplius autem, tales substantias oportet esse sine materia, sempiternas enim oportet esse ». Ubi COMMENTATOR « Si fuerit potentia substantia, possibile est ut non sit ens simpliciter, id est, quia corrumpetur in aliqua hora », et sequitur « Et si fuerit potentia motor in loco, possibile est ut non moveat; unde necesse est ut isti motori non admisceatur potentia omnino, neque in substantia, neque in loco, neque in alio modorum potentiae ». Ista etiam potentia non est in coelo, secundum ipsum, cum in ipso non sit materia, qua res potest esse et non esse, ipso dicente, *VIII Metaphysicae,* « In naturalibus autem, sempiternis autem substantiis, alia ratio; forsan enim quaedam non habent materiam, aut non talem quae dicta est, sed solum secundum locum mobilem ». Et ideo in ipsis solum est potentia in ubi, sicut ibi expresse dicit COMMENTATOR, *commento XII,* et ad moveri et non moveri, ut ipse dicit *XII Metaphysicae, commento XLI.* Et ideo non potest concludi quod sit faciens et factum, nec in coelestibus, nec in intelligentiis, secundum ARISTOTELEM, propter potentiam, quae est ibi; unde in praedicto *commento XII,* dicit COMMENTATOR « Materia enim in rei veritate, cuius esse est in potentia, non invenitur nisi in substantiis generalibus et corruptibilibus ». Igitur, secundum ARISTOTELEM, solum invenitur factum, ubi invenitur potentia ad esse et non esse, quae potentia est per materiam, secundum ipsum.

Non ergo positio mea contradicit ARISTOTELI. Et qui dicit quod ei contradicit, non vidit mentem eius, nescio si verba, vel fingit se non vidisse. Si autem velit se iuvare de littera assumpta, non possunt, quia ARISTOTELES ibi, definiens actum aliter quam in mobilibus, dicit quod « Est autem actus existere rem, non sicut dicimus potentia; et potentia per oppo-

1 si *om R* — 3 ideo) dicit Commentator XII, commento XLIV *exp B*[1] — 4 ideo *om B* — 5 illic : illud *B* — 7 si haec *om A* — 8 est *om R* — 9 ergo : igitur *R* — sensibilem : seminalem *A* — quidem : quale *? B* qui *R* — 12-13 ideo ... sunt *om B* — 14 composita : cum potentia *A* — 15 est[1] *om R* — 16 ex alio[1] *om R* — 17 illa) 135 *rb A* — 19 est[2] *om A* — 21 potest esse (possunt *exp B*[1] — 23 ut[1] *om R* — 24 in (XII *A* — 25 sempiternas: sempiternos *A* — enim : non *B* — 28 est *om R* — motori 54 *vb R* — 28 est[1] *om R* — 30 non (potest *R* — 32 quae dicta est *om A* — 33 est *om R* — 34 Metaphysicae *om B* — 36 unde) et *B* — 37 non : nec *R* — 38 igitur : ergo *R* — 41 ergo : igitur *R* — et qui dicit *om A* — 42 velit : velint *B* — 43 ibi : ibidem *R* — aliter *mrg R*[1] — 44 quod *om R* — autem *om A*

situm ». Et certe, separata, quantumcumque sint actus puri, sunt aliter quam corpora coelestia, quae possunt moveri et illa possunt movere.

Cum dicunt, sexto, quod dixi generationis aeternae non esse causam aliquam, quod contradicit ARISTOTELI, dico quod nunquam hoc dixi, ut patet in quaterno meo; sed bene dixi quod videtur esse de intentione ARISTOTELIS, quod entia generabilia et corruptibilia, accepta secundum speciem, non sint facta, licet sint, accepta secundum individuum, facta, sicut tunc declaravi, et statim patet iterum, saltem de generatis univoce. Cum enim homo generetur ab homine, ut ipse dicit, *II Physicorum,* nec, secundum ipsum, fiat homo nisi per generationem, cum non sit causa istorum inferiorum, Deus, nisi mediante motu coeli, ut dicitur *VIII Physicorum,* si dicas quod homo acceptus secundum speciem sit factus, oportet quod sit homo univoce, extra totam speciem hominis, vel quod idem homo, secundum seipsum, genuerit, quae sunt impossibilia. Si autem hoc dixissem de generatione, proportionaliter est hoc intelligendum, sicut dixi de motu; scilicet quod generatio aeterna et continua bene habet generans aeternum, sicut coelum motum continue et motum ipsius. Sed non habet producens, cum omne producens sit novum effectum producens, et omne productum sit novum.

2. — Cum vero dicunt, secundo, quod ista positio contradicit efficaci rationi, dico quod positio mea, prout eam extendunt, ponit duo. Primo quod intentio ARISTOTELIS fuit non omnia esse producta a Deo. Et dico quod, quoad hoc, nulli efficaci rationi contradicit; licet intentio ARISTOTELIS contradicat efficaci rationi, sumptae ex fide et scriptura; non tamen efficaci rationi sumptae ex apparentibus. Secundo, quod, licet verissimum sit omnia esse producta a Deo, quod tamen ista veritas non potest demonstrari; nec istud etiam rationi efficaci contradicit.

Et cum dicunt « Sicut motus unius diei, etc. », apparet hoc esse falsum ex dictis; quia sic motus unius diei habet esse a motore unius diei, quod prius ab ipso non fuit, et ideo ab ipso potest dici esse factus, prout motui potest competere esse factum. Sed motus sempiternus sic esse habet a motore sempiterno, quod nunquam incoepit esse ab ipso, et ideo non potest dici esse factus ab ipso, cum factum, secundum ARISTOTELEM, sit novum. Unde patet istam rationem non esse efficacem, sed manifeste deficere, secundum fundamenta ARISTOTELIS.

Cum arguunt, secundo, de *II Metaphysicae,* dic ut dictum est in *prima quaestione* huius *QUOLIBET,* in solutione rationis quintae de positis ultimo et primo scriptis, *pagina 71ª;* et ut dictum est in *secunda quaestione SECUNDI QUOLIBET, pagina 68ª,* in solutione trium primarum auctoritatum, et in praecedenti pagina.

Cum addunt quod prima intelligentia est princeps, secundum ARISTOTELEM; princeps autem habet influere et movere, non solum ut finis, sed sicut agens; ergo produxit eas; dic ut ibidem dictum est, in solutione rationis decimae. Et cum inducunt de monachis et priore terrae suae; non est simile, quia illi sunt capriciosi, indiscreti, sensuales et inordinati. Sed nostrae moniales sunt actuentes ordinatissime, et ideo nunquam deficientes ab eo quod debent agere; et ideo oboediunt, sicut debent oboedire, nec oportet eas stimulare, et earum prior eas dimittit in sua dispositione, non molestans eas. Et si per derisiones et cachinos ipsi velint demonstrare, confiteor me non posse resistere propriis viribus, sed oporteret me conducere histrionem, qui sedebit iuxta me.

Item, inducunt rationes quod intelligentias esse facta a Deo potest demostrari, quia de-

1 quantumcumque : quandoque *R* — 2 possunt^{a} : possit *R* — 3 sexto) 164 *ra B* — 6 sint^{1} : sunt *R* 7 tunc : terminus ? *B* — statim : satis *R* — univoce *R*^{2} : unitate *R* — 8 dicit *sv R*^{2} — homo : hoc *R* — 9 inferiorum : infinitorum *R* — 10 VIII *sv R*^{2} — sit : ut *B* — 13 continua) 135 *va A* — 14 continue et motum *om B* — 15 omne *om R* — 16 quod^{1} *om R* — 23 quia : quod *R* — 24 etiam (esse *exp R*^{1} — a motore : amore *R* — 26 esse^{1} : se *R* — motore) 55 *ra R* — 28 Aristotelis *om R* — 29-32 dic ut ... pagina *om R* — 31 in secunda ... pagina *mrg B*^{1} — 33 est *om B* — 34 ut *om A* — 35 ibidem : supra *R* — est ... decimae *om R* — cum *sv B*^{1} — 36 simile) aliter omnes intelligentiae bene alteri sicut in exponendo sicut *R* — sed : sunt *R* — sed) ab eo quod debent agere et ideo non oboediunt ab eo *exp B*^{1} — 39 si) dicas *exp B*^{1} — cachinos : machinos *R* — 40 oporteret : oportet *A*

pendentia intelligentiarum a prima sicut a fine est ex natura et essentia earum; et per consequens, si tollatur habitudo earum ad finem, non manebunt earum essentiae, alias non plus dependerent ab entitate primae intelligentiae, quad ab eius non entitate, quod est falsum; et ex quo dependent ab ea per suam essentiam, innituntur ei per suam essentiam; et si sibi innituntur per suam essentiam, sibi derelictae, sunt nihil; ergo habent efficiens. — Item, dicis quod sunt necesse esse; contra, quod est necesse esse non innititur alii, nec sicut fini, nec sicut efficienti; sed istae intelligentiae innituntur alteri sicut fini, ut ponit ARISTOTELES; ergo non sunt necesse esse; ergo habent efficiens.

Dico quod istas rationes alias solvi, et debuissent removisse solutiones. Cum ergo dicunt, primo, solutum fuit in *prima quaestione* huius *QUOLIBET*, circa finem solutionis primae rationis istorum, *pagina 129*[a], ubi dictum fuit quod vel ponis impossibile, et demonstratio non est ex impossibilibus, sed necessariis, secundum ARISTOTELEM, scilicet ostensiva. Unde, cum accipiunt quod intelligentiae secundae dependent a prima essentialiter, ponamus accipiendo dependentiam pro ordine, ponamus ergo quod primum non sit, ergo secundae intelligentiae non sunt, sequitur ponatur. Potesne ex hoc concludere quod ergo sunt causatae a prima? — Constat quod nonnisi demonstratio ostensiva sit ex impossibilibus, quod non docuit ARISTOTELES, sed quod ex veris necessariis. Sed potes demonstrare per impossibile, dicendo « Sed intelligentias non esse est impossibile; ergo aliqua praemissarum; non maior, ergo minor, scilicet Deum non esse ». Et hoc est verum, scilicet quod impossibile est Deum non esse; et ideo male arguit. Vel quod, posito per impossibile quod prima intelligentia non sit, sequitur secundam non solum non esse, sed simul esse et non esse. Nec sequitur quod non plus dependeat a suo esse, quam a suo non esse, quia si tollatur non esse primae intelligentiae, ponendo eam esse, sicut modo est, non sequuntur contradictoria, sicut sequuntur ponendo eam non esse, quia nullum ordinem habent ad non esse primae intelligentiae. Et sicut dicit ARISTOTELES de prima intelligentia respectu secundae, sic de secunda respectu tertiae, et sic inde. Cum vero addunt, ulterius, de dependentia et innisu, solutum fuit in tertia ratione eorum, ubi supra, distinguendo de dependentia et innisu.

Cum dicunt, secundo, quod necesse esse etc., dico quod necesse esse ex se, sicut, secundum ARISTOTELEM, sunt omnes intelligentiae, innititur bene alteri sicut fini, exponendo sicut dictum est ibi. Et tales propositiones, quas inducunt contra alios, deberent probare. Sed forte volunt quod propter eorum auctoritatem propositiones, quas assumunt, ab aliis reputentur manifestae. Sed non oportet sic esse.

Cum vero dicunt quod ARISTOTELES dicit aut vult quod motus est factus, non tamen cum novitate essendi, sed sine, quod etiam alias acceperunt de mundo et intelligentiis, rogo quod dicant ubi hoc dicat, vel aliquid unde possit haberi quod sit de eius intentione in libris, quos habemus et ego manducabo. Scio enim quod ARISTOTELES sibi non contradicit; contradiceret autem si hoc alicubi diceret; unde talia non deberent assumi sine declaratione.

Cum vero dicunt ulterius « Illud potest demonstrari, cuius contraria possunt solvi; sed

1 intelligentiarum : intelliguntur *B* — earum *om B* — et per ... earum *omh R* — 2 ad : a *R* — manebunt : movebunt *R* — essentiae *om B* — 3 falsum) 135 *vb A* — 5 ergo : igitur *R* — 7 non *om R* — 9 alias *om R* — solutiones) quas dedi quod non fecerunt *R* — 10 fuit: est *R* — supra (in *R* — prima *exp* R^1 — huius quolibet : ista *R* — solutionis) 164 *rb B* — 11 pagina 129[a] *om R* — fuit : est *R* — demonstratio) ostensiva *R* — 12 secundum Aristotelem : secundarum *R* — scilicet ostensive *om R* — 13 quod *om A* — 14 essentiali (ordine) quem habent ad ipsam *R* — primum : prima *R* — ergo : bene sequitur quod *R* — intelligentiae *om R* — 15 sequitur ponatur *om R* — potestne) igitur *R* — ergo *om R* — secundae (sunt *R* — causatae : creatae *A* — 16 impossibilibus : possibilibus *R* — 17 sed) docuit *R* — potes : potest *R* — dicendo : supponendo illam propositionem et accipiendo minorem scilicet *R* — sed *om R* — 18 impossibile : in potentia *R* — aliqua : aliquae *R* — praemissarum)est impossibilis *R* — 19 est[1] : esse *R* — scilicet[2] ... esse : non enim non necesse est impossibile *R* — 21 plus : prius *A* — 24 nullum : multum *A* — Aristoteles) 55 *rb B* — 26 addunt : dicunt *R* — de *om B* — de *om R* — et *om A* — 28 sicut secundum : secundum sensum *R* — 29-30 Aristotelem ... dictum *om R* — 30 ibi : sibi *A* — 32 esse *om R* — 34 etiam *om A* — 35 dicant : dicunt *R* — dicat : dicit *A* dicant *R* — quod sit : et sic *A* — libris : illis *B* — 36 et ego manducabo *om R* — contradicerent : contradicit *A* — 37 unde ... declaratione *om A* — deberent assumi : deberet assumere *R* — 38 solvi) si-

rationes, quibus probat ARISTOTELES mundum aut motum non esse factum, possunt solvi, sicut ipsi probant, ut scripsi prius; ergo etc.; dico quod hoc fuit solutum in remotione solutionis eorum ad secundam rationem meam, ubi supra, *pagina 131*[a], ubi dictum est quod, sicut possunt solvi, sic et contraria demonstrari, et e converso.

Cum dicunt quod contraria possunt solvi, dic ut ibi, scilicet, cum solventem oporteat probare dicta, quia non solum oportet interimere, sed causam interemptionis assignare, quia oportet proferre, ut dicitur *II Elenchorum*. Rationes, autem, ARISTOTELIS solum contingit solvere, probando interemptionem, vel declarando distinctionis membra, solum per propositiones acceptas ex fide et scritpura; et non per propositiones per se notas, aut reductibiles ad per se notas; et per tales etiam propositiones, etiam potest probari omnia esse facta a Deo; sed hoc non est demonstrare, ut ibi dictum est. Et talibus propositionibus oportet eos uti, vel accipient falsa aut improbabilia. Et quod in illis suis solutionibus accipiunt de ARISTOTELE, communiter est falsum. Unde, quantum ad primam salutionem attinet, universaliter ARISTOTELIS intentio fuit omne quod fit fieri ex aliquo, sicut ostensum fuit in *secunda quaestione SECUNDI QUOLIBET*. Et sicut ARISTOTELES, in *VII*, probat quod omne quod fit est compositum et ex aliquo fit, ita hoc probat in *XII, capitulo tertio* et *capitulo quinto* « Sed quoniam tres substantiae, duae physicae et tertia immobilis, de hac dicendum est quia necesse est esse sempiternam aliquam substantiam immobilem. Nam substantiae primae entium, et si omnes corruptibiles, omnia corruptibilia. Sed impossibile est motum fieri et corrumpi. Ergo »; scilicet et impossibile est omnem substantiam esse corruptibilem aut factibilem; quia si posterius impossibile est fieri et corrumpi, ergo et prius. Constat autem quod, si fierent illae substantiae, quod fierent ex nihilo, et si fierent et corrumperentur, secundum ipsum; ideo etc. Ideo non loquaris secundum ARISTOTELEM.

Nec illud de *IX* eis valet, sicut supra dictum est. Assumunt ergo, in illa, aliquid fieri ex nihilo, sed sine transmutatione, quod utique verum est. Sed quomodo hoc probabunt? — Non per apparentia, ut manifestum est, quia omne quod videmus fieri, fit ex aliquo et per transmutationem. Non per ARISTOTELEM; quaero enim ubi. Et ideo nonnisi per scripturam et fidem, ex quibus non fit demonstratio, ut dictum fuit, quamvis eius sit maior auctoritas, quam omnis humani ingenii perspicacitas; et ideo magis est ei adhaerendum; quam omni rationi sumptae ex apparentibus.

Falsum, etiam, est quod assumunt de ARISTOTELE, in secunda conclusione, scilicet quod a motore immobili aliquid sit factum ab aeterno, secundum ipsum; et dicant ubi hoc habetur. Nec, etiam, hoc est verum, immo haereticum.

Cum assumunt, tertio, quod non omne fieri est generari, verum est. Sed unde probas tu hoc? — Nonnisi ex scriptura, et ideo non demonstras. Si, enim, ex apparentibus velis probare, non poteris. Nullum, enim, fieri videmus, quod non sit generari simpliciter vel secundum quid, et quin sit ex aliquo factum, si fiat per se. Dico igitur tibi, quod si illa quae assumis in istis solutionibus posses demonstrare, posses propositum tuum demonstrare. Sed non potes; ideo etc.

Cum vero dicunt, in tertia conclusione, quod positio ista contradicit sensui, falsum est quia, esto quod ponat ARISTOTELES motum non esse factum, non tamen ponit ipsum sine mo-

cut ipsi probant *exp* R^1 — 2 ut) 136 *ra A* — ergo : igitur *R* quod hoc *om R* — 3 ubi[1] *om R* — pagina 131[a] *om R* — 5 cum : quod *A* — dic *om R* — ut : et *B* — solventem : solverim *R* — 6 oportet : oporteat *R* — 7 autem *om A* — contingit : convenit *R* — 10 etiam *om R* — etiam *om R* — 12 et (aut *exp* B^1 — improbabilia : probabilia *R* — 14-15 secunda ... quoilibet : quaestione praecedente *R* — 17 quia : quod *R* — 18 est *om R* — 21 posterius) 164 *va B* — 22 fierent[2]) corrumperentur *exp B* — 23 ideo non ... Aristotelem; ideo etc. *inv. R* — 24 valet : videt *B* — 25 quomodo : quoquo modo *R* — probabunt : probant *R* — 27 non : nam *R* — 28 eius *om R* — quatuor (maior *exp B* — maior : minor *A* — quam : quod *R* — 29 humani) etc. *R* — ingenii : iudicii *A* — ingenii perspicacitas *om R* — 31 assumunt) ingenii perspicacitas *R* — conclusione) solutione *A* — 32 a motore : amatore *R* — dicant : dicunt *AB* — 34 fieri *om R* — 35 apparentibus) 55 *va R* — 37 igitur : ergo *R* — 38 tuum) 136 *rb A* — 40 conclusione : solutione *A* — positio : potentia *R* — 41 esto : est *R* — ipsum : rationem *R*

tore, ut patet ex dictis; unde mirandum est quare pro talibus faciunt tantum flatum. Sed videtur quod non intelligunt positionem ARISTOTELIS, quia, si intelligerent, non sic arguerent.

Cum vero dicunt, in quarta conclusione, quod haec positio contradicit sibi ipsi, falsum est, quia ad hoc quod aliqua positio sibi contradicat, oportet quod contineat talia duo quae sibi formaliter contradicant, vel ad quae sequantur contradictoria, vel aliquod dictum quod contradictoria implicet. Quae in ista positione contineri, nondum declaraverunt, et rogo quod declarent, si possint. Qui enim hoc vult facere, non debet homini imponere quae non dixit, sicut isti mihi imponunt. Primo imponunt mihi quod dixi Deum potuisse fecisse mundum ab aeterno, quod nunquam dixi, et induco vos omnes et quaternos meos in testes. Et si ego pono mundum esse factum, sicut ego pono, hoc teneo ex fide, et non ex ratione, qualitercumque sit factus. Et si quaereretur utrum Deus potuerit mundum facere ab aeterno, forte magis tenerem quod non, cum DAMASCENO, *libro I, capitulo octavo,* quam quod sic. Et constat mihi quod ARISTOTELES omne factum poneret novum. Cum igitur imponunt mihi quod dixi Deum potuisse mundum fecisse ab aeterno, et quod hoc teneo non fide, sed ratione, falsum mihi imponunt; nec pono hîc, quamvis ipsi hoc ponant. Et forte putabant quod magis deberem credere ipsis, quam mihi; alias indiscrete hoc mihi imponunt.

Ista, autem, non contradicunt, quod mundus factus sit a Deo, sive de novo, sive ab aeterno; et qualitercumque hoc sit, tenetur fide; et quod mundum esse factum non possit demonstrari. Sed, si ego dixissem quod Deus potuit mundum fecisse ab aeterno, et quod hoc potest sola ratione sciri, et quod non potest demonstrari mundum esse factum a Deo, forte contradicerent; tamen illud non dixi. Exponant, ergo, alia ad vedicendum, quae potuerunt deliberare, quia has contradictiones deliberare non possunt.

Cum vero dicunt, in solutione, ulterius, quod Deum esse creatorem de novo est articulus fidei simpliciter, sed non explicatur in simbolo, tunc tantum habeo quod esse creatorem ab aeterno, vel aliter quam de novo, quod est haereticum, simpliciter exprimitur in simbolo, tanquam articulus fidei. Haereticum autem esse articulum fidei est vesana haeresis. Ergo etc. — Si vero dicas, quod esse creatorem nec de novo, nec ab aeterno, explicatur in simbolo, tanquam articulus fidei, oportet quod dicas quod tanquam articulus fidei explicetur esse generaliter, et qualitercumque sit creator, de novo vel ab aeterno; et tunc contradicis tibi ipsi, quia tunc explicatur in simbolo esse creatorem de novo, quod modo negasti.

Item, fides est de re, non de intentione; sed in re non potest esse quod Deus creavit mundum vel de novo vel ab aeterno; conceptum communem habere possumus, sed non rem, scilicet esse creatorem absolute. Cum, igitur, ut dictum est, Deum esse creatorem ab aeterno non possit cadere sub fide, Deum esse creatorem de novo solum sub fide cadit; ergo solum hoc explicatur in simbolo; vel esse factum aliter quam de novo est articulus ibi explicatus, quod est haereticum. Si vero ad hoc dicas quod immo esse creatorem absolute, id est generaliter sive in universali; contra, cum enim in tali universali fides non sistat, oportet quod dicatur in simbolo explicari illud pro quo illud universale verificatur; et hoc est esse creatorem de novo.

Cum vero dicis quod esse creatorem de novo explicatur in scriptura, *GENESIS I,* « In

2 intelligunt : intelligant *R* — 3 in quarta : juxta *R* — conclusione : conclusionem *R* — 4 aliqua *om R* — 6 contradictoria) vel aliquod dictum quod contradictoria *it T* — implicet : implicat *R* — et : etiam *R* — 8 potuisse : posuisse *R* — mundum : Deum *R* — 9 omnes *om R* — 11 potuerit : ponit *BR* — 12 quod non *om A* — 13 mihi : vero *R* — novum) et hoc etiam est necessarium ut ostenderetur (!) V Quolibet, quaestione tertia *R* — mihi *om A* — 15 forte *om R* — 16 alias ... mihi *omh R* — 18 factum (sit *A* — ex (fide *R* — non (esse *exp* R^1 — 19 mundum (potuit *R* — hoc *om R* — 20 potest : potuit *R* — mundum : de mundo *A* — 21 contradicerent : contradixerint *B* — ergo: igitur *R* — ad vedicendum : ad vendendum *BR om A* — potuerunt : poterant *R* — 24 fidei : fide *A* — tunc : nec *R* — quod : quia *R* — 25 haereticum) dicere *A* — 26 haereticum ... fidei *omh R* — est) 164 *vb B* — vesana : vesaria *R* — inest (haeresis *exp B* — 28 oportet ... fidei *omh R* — 29 creator : de creato *R* — non (est *R* — 32 mundum) nisi *R* — de) 136 *va A* — 34 non (solum *R* — ergo (igitur *R* — 35 aliter) aliter *R* — 36 ad hoc *om A* — esse *om A* — 37 sive in) 55 *vb R* — in : enim *R* — universali : universale *B* — 40 I *om B*

principio creavit, etc »; dico tibi quod non, cum istud verbum « In principio » dicatur multipliciter, teste AUGUSTINO, *Super Genesim, capitulo secundo*, dicente sic « Si ergo illa scriptura utroque modo scrutanda est, quaeramus quomodo dictum est, praeter allegoricam significationem « In principio fecit Deus coelum et terram », utrum in principio temporis, aut quia primo omnia facta sint, aut in principio quod est Verbum Dei, unigenitus Filius ». Ergo ibi Deum esse creatorem de novo non exprimitur, cum significatum multiplicis in multiplici non exprimatur. Si ergo nec exprimatur in simbolo, ut tu dicis, ergo creatorem esse de novo possum negare, quia nec simbolum, nec scriptura me artat. Oportet ergo quod in simbolo exprimatur, vel in se et forma propria, vel in toto universali, scilicet quod Deum esse creatorem qualitercumque sit articulus fidei, sicut prius concludebam. Et ideo tua solutio non valet.

Cum vero dicunt, in secunda solutione, quod Deum esse creatorem de novo, saltem quantum ad posse, si sit eorum talis intentio, non valet quia non agitur de possibili, sed de facto. Quaeritur, enim, utrum potest demonstrari mundum esse productum. Item, si non potest demonstrari mundum esse productum, nec potest demonstrari quod producere potuit; quia constat, si non produxit mundum totum, nec ipsum potuit producere, quia potentia non est nisi respectu actus, et ideo si non habuerit actum, nec potentiam. Si, vero, dicas quod mundum esse productum de novo, de facto potest demonstrari, contradicis eis, quae supra dixisti, scilicet quod istud « Omnia » scilicet « esse producta de novo sola fide tenetur ». Contradicis etiam APOSTOLO, *Ad Hebraeos XI*, dicenti « Fide intelligimus aptata », scilicet sapienter disposita, « esse saecula verbo », scilicet praecepto Dei. Ubi dicit GLOSSA « Exemplis utitur ad ostendendum quod non de apparentibus sit fides ». Ergo, cum demonstratio sit de apparentibus, saecula esse facta non potest demonstrari, et dicens contrarium contradicit APOSTOLO et GLOSSAE.

Et sic patet quod ista nihil valent, quamvis cum magno flatu sint prolata. Et ideo contra eos non propono de caetero replicare, nisi inducant aliquid quod novam faciat difficultatem. Omnia enim, quae modo induxerunt, quasi in toto fuerunt tacta, et contra talia replicare quasi est tempus perdere, saltem ultra unam vicem, cum apparet intentio hominis.

1 creavit *om* *R* — 2 Augustino) in principio *B* — 3 allegoricam : allegoria *R* — 5 ergo : igitur *R* — 6 esse : est *R* — 7 in simbolo ut tu dicis (si ergo *exp* A^1 — 8 nec : non *R* — ergo : igitur *R* — 10 glossa (solutio *exp* *B* — 12 agitur : accipitur *R* — 13 potest *om* *R* — mundum : Deum *AR* — 14 mundum : Deum *A* — nec : non *R* — 15 quia *om* *R* — 16 habuerit : habuit *R* — 17 quae : quia *BR* — 20 scilicet : igitur *R* — 21 ergo : igitur *R* — 24 cum magnis (quamvis : *exp* *B* — 26 quasi quod *R* — fuerunt) superius *R* — 27 hominis) solutio argumenti principalis patet ex dictis. Postea, tertio, quaeritur ... *R*

3. Al lettore attento non è certo sfuggito come quel tanto di apparato, che accompagna e giustifica la nostra edizione, è costruito sulla base di tre testi, relativamente indipendenti. Vi appaiono infatti le sigle *A*, *B* e *R*. *A* designa il cod. *PARIGI, Naz. lat., 14565*, ai *ff. 133 rb - 136 vb*.[6] *B* designa lo stesso codice ai *ff. 162 va - 164 vb*. *R* designa invece il cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017*, ai *ff. 53 rb - 55 vb*. La redazione *A* si trova al seguito della *prima questione* del *Qdl. III*. L'inizio del nostro documento è rilevato da una nota marginale, assai vistosa, e di mano dello stesso copista: *Replicatio contra magistrum Herveum*

[6] Lo HÖDL L., nello studio: *Die Kritik des Johannes de Polliaco an der philosophischen und theologischen ratio in der Auseinandersetzung mit den averroistischen Unterscheidungslehren. Eine historische Studie zu den Quaestiones quodlibetales und Quaestiones ordinariae des Johannes de Polliaco.* Miscellanea M. GRABMANN. Mitteilungen des Grabmann-Instituts der Universität München 1959, pp. 11-30, attribuisce alla *Replicatio* due colonne in più (cfr. *o. c.*, p. 16, n. 13). Ma non pare che la cosa sia esatta; al riguardo diremo, comunque, qualcosa più in là.

praedicatorem. Ad essa abbiamo concesso l'onore di titolo; e non a torto — ci pare — giacchè la parola *replicatio* ritorna ancora due volte sul margine superiore delle colonne *135 rb* e *136 rb*.[7] La redazione *B* è stesa, nello stesso codice, da altra mano;[8] e la si trova al seguito immediato della *ottava questione* dello stesso *Qdl. III*.[9] Nessuna indicazione, a parte la mera maiuscola iniziale, ne rileva la presenza, eccezion fatta per la nota: *Reprobatio replicationum Hervei,* segnata dallo stesso copista sul margine superiore della colonna *164 ra;* pertanto, sei colonne più in là dell'effettivo inizio. La redazione *R,* infine, si trova inglobata nel corpo della *terza questione* del *Qdl. II*.[10] Ciò spiega il perchè la si ritrovi monca; decapitata com'è della breve dichiarazione introduttoria.[11]

4. Benchè più di un indizio faccia pensare che un tale intervento sia stato detto o letto al cospetto di un certo pubblico, lo stesso — con tutta probabilità — che affolla le dispute *de quolibet* di Giovanni di Pouilly, dacchè egli ve lo chiama a testimonio della propria coerenza,[12] è tuttavia un fatto che tutte e tre le redazioni derivano, benchè indipendentemente l'una dall'altra, da un'unica copia scritta. Tutte e tre, infatti, presentano gli errori tipici della copia, e ciascuna in accidenti diversi, com'è facile rilevare da un confronto, anche solo sommario, dell'apparato.

Ora, benchè esse siano, per ciò stesso, strettamente imparentate, c'è tuttavia di che distinguerle l'una dall'altra. La redazione *R* — per cominciare da questa — a parte il fatto, già segnalato della lunga omissione iniziale, modifica sistematicamente in un rimando generico alla questione o al contesto immediatamente precedenti, la notevole serie di precisi rimandi a *Qdl. II, 2,* che *A* e *B* invece fanno, corredandoli financo, il più delle volte, con l'indicazione del numero della pagina dell'esemplare da cui derivano.[13] Di più, *R* presenta più di un caso di manifesta semplificazione,[14] o, viceversa, di integrazione esplicativa.[15] Già su tale base è pertanto possibile stabilire come sia di fatto *R* a manipolare la reda-

[7] Nello studio citato, lo Hödl indica il nostro testo come *Reprobatio replicationum Hervei,* rifacendosi alla nota inserita nel margine superiore del *f. 164 ra.* Ma tale nota indica solo, all'interno della *Replicatio,* l'effettivo inizio delle repliche di Giovanni di Pouilly. Se ne ha il corrispettivo nella redazione *A* al *f. 135 rb.*

[8] Almeno, così ci pare. Essa inizia la propria opera al *f. 154 ra.*

[9] *Utrum... sit una prudentia numero, directiva circa omnia agibilia obiecta omnium virtutum moralium.* — Nel cod. *ROMA, Vatic, lat., 1017* è al settimo posto.

[10] Cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017, f. 47 ra ss.* — La questione precedente, cui la nostra si riferisce, è introdotta, a sua volta, come segue: *Postea quaerebatur circa Deum, primo, quantum ad absoluta, per comparationem ad extra. Et sunt duo. (Primum est) utrum aliquid possit dependere a primo sub ratione finis et non sub ratione efficientis. Et est quaestio secunda. Arguitur quod... Ib., f. 42 ra.*

[11] Cfr. sopra p. 482, r. 1; 483, r. 21.

[12] Cfr. per esempio sopra p. 493, r. 9 e p. 490, r. 39.

[13] Cfr. p. 483, r. 25 ss.; p. 485, r. 32; p. 486, r. 5 e 34; p. 487, r. 34; p. 488, r. 2; p. 490, r. 29 ss.; p. 491, r. 10; p. 492, r. 3 e 15 s.

[14] Cfr. ad esempio a p. 485, r. 22 ss., ove la testimonianza di Alberto Magno è sostituita dalla semplice citazione del *De natura deorum.*

[15] Cfr. ad esempio a p. 486, r. 14-15.

zione pregiacente, che *A* e *B* attestano. A decisiva conferma, c'è comunque un caso almeno, in cui il redattore di *R* si tradisce in tal senso. Eccolo in sinossi:

A B

... Unde patet istam rationem non esse efficacem, sed manifeste deficere, secundum fundamenta Aristotelis.

Cum arguunt, secundo, de *II Metaphysicae,* dic ut dictum est in *prima quaestione* huius *QUOLIBET,* in solutione rationis quintae, de positis ultimo et primo scriptis, pagina 71ª; et ut dictum est in *secunda quaestione SECUNDI QUOLIBET,* pagina 68ª, in solutione trium primarum auctoritatum, et ut in praecedenti pagina.

Cum addunt...

R

... Unde patet istam rationem non esse efficacem, sed manifeste deficere, secundum fundamenta.

Cum arguunt, secundo, de *II Metaphysicae.*

Cum addunt...[16]

Era manifestamente difficile rendere in termini generici un rimando così circostanziato, ed il redattore, colto — pare — alla sprovvista, si disimpegna maldestramente omettendone i termini senza neppure curarsi di tornire quanto resta del testo.

E ciò non è tutto, giacchè resta ancora da segnalare la singolarità più significativa. Il redattore di *R* è in grado di citare la *terza questione* del *Qdl. V* di Giovanni di Pouilly: *Et constat mihi quod Aristoteles omne factum poneret novum. Et hoc etiam est necessarium, ut ostendetur V Quolibet, quaestione tertia.*[17]

Dal confronto con *R,* l'affinità tra *A* e *B* riesce senza dubbio rafforzata, e di non poco. Non comunque di tanto, da legarle in una perfetta univocità. A parte infatti le varianti occasionali, normale retaggio della copia, le due redazioni in parola presentano sull'inizio un caso di notevole divergenza, che non può mancare di attirare l'attenzione. Lo si riscontra nella dichiarazione iniziale, la stessa che *R* omette, sicchè ogni valutazione è lasciata in balìa alla sagacia — scarsa, in verità, per quel che ci concerne — dello studioso. Giovanni di Pouilly comincia la *Replicatio* rifacendosi a quanto ha altra volta dichiarato, a proposito della *intentio Aristotelis,* circa la causalità efficiente di Dio e le possibilità dell'argomentare umano al riguardo. Chiude tutto protestando come le proprie opinioni, non solo non menomano in alcun modo la dignità della fede, ma addirittura ne esaltano la trascendenza: *Et puto adhuc quod ista sunt bene dicta; nec derogat nostrae fidei quod ea quae fide tenemus, probari non possunt demonstrative; immo contrarium sibi derogat, cum sit non apparentium, AD HEBRAEOS XI.*[18] Al seguito di tale perorazione si trova citato un brano *Qdl. III,*

[16] Cfr. sopra, p. 490, r. 27 ss.
[17] Cfr. sopra, p. 493, r. 13.
[18] Cfr. sopra p. 483.

q. 14, a. 31, di Tommaso d'Aquino,[19] ed è su di esso che si manifesta — com'è facile controllare sull'apparato — il disaccordo cui vogliamo riferirci. Entrambe le redazioni concordano nel raccogliere approssimativamente la seconda metà della *responsio* dell'articolo citato. Ma, mentre *B* si limita ad essa, *A* le accoda la prima metà, introducendola appena, per finire poi su un testo assolutamente eterogeneo. Ci si permetta di riscriverne gli estremi:

> ... rationi humanae subduntur) Unde statim in principio solutionis, dicunt quidam, scilicet Thomas, ea quae simplici voluntati divinae subsistunt, demonstrative probari non possunt, quia... Unde ea quae ad principium mundi pertinent, demonstrative probari non possunt, sed sola fide tenentur, prophetice per Spiritum Sanctum revelata, sicut, post praemissa verba subiungit Apostolus « Nobis autem revelavit Deus per Spiritum Sanctum suum ». Est autem valde cavendum etc., dicenti « Fide intelligimus aptata », scilicet sapienter disposita, « esse saecula verbo », scilicet praecepta Dei; ubi dicit Glossa « Exemplis utitur ad ostendendum quod non de apparentibus sit fides ». Ergo, cum demonstratio sit de apparentibus, saecula esse facta non potest demonstrari; et dicens contrarium, contradicit Apostolo et Glossae.[20]

Ora è chiaro che un testo del genere è evidentemente scombinato. L'ignaro lettore ha, per cominciare, tutto il diritto di chiedersi a quale *solutio* lo scrivente intende riferirsi, onde valutare debitamente i termini della testimonianza. In secondo luogo, non si vede perchè, esso redattore ancora, abbia a scompaginare un testo nel modo detto, quando il citarlo così come giace riuscirebbe più facile e — in definitiva — più opportuno. E, per finire, non può certo essere sfuggito a chi avesse letto l'intiero testo della *Replicatio,* come il brano, che qui riesce eterogeneo, è invece perfettamente a suo agio sulla fine della stessa.[21]

Da ciò a concludere che — dacchè *A* si è indebitamente arricchita di glosse — *B* rappresenta il tenore originario del nostro documento, non c'è che un passo e tutt'altro che lungo. Un siffatto proposito trova, senza dubbio, una compiacente conferma nel rimando, che la *Replicatio* fa, alla *settima questione* del *Qdl. III* di Giovanni di Pouilly,[22] rimando comune sia a *B* che ad *A*. E però, non può non porre simultaneamente più di un interrogativo; giacchè se *B* rappresenta la *Replicatio* allo stato puro o comunque primitivo, che pensare delle altre due redazioni, nelle quali essa è, bene o male, manifestamente legata o addirittura integrata in un contesto? È quel che ci proponiamo di vedere.

5. Tra *A* ed *R,* quest'ultima è indubbiamente — dopo quanto ne abbiamo detto — la redazione più compromessa. Ce ne occuperemo, pertanto, più in là, non appena ci saremo disimpegnati dallo studio di quella, la *A,* che — a tutto buon diritto — ci appare una redazione meno manipolata.

19 Ed. PARMAE (1869), t. IX, p. 507 b.
20 Cfr. sopra p. 483.
21 Cfr. sopra p. 494, r. 19 ss.
22 Cfr. sopra p. 485, r. 32. — Nel cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017,* la questione in parola occupa il sesto posto, giacchè viene omessa la prima del cod. *PARIGI, Naz. lat., 14565.*

La si trova, la redazione in questione, così come si è già rilevato, al seguito di *Qdl. III, 1*. La cosa potrebbe evidentemente essere del tutto casuale; ma potrebbe anche darsi che tale accoppiamento fornisca, in un modo o nell'altro, un qualche supplemento di informazione. E poichè tale ipotesi non può essere scartata a priori, non possiamo non perseguirne lo sviluppo. Cominciamo pertanto col procurarci qualche dato sulla *questione* in parola.

Il Glorieux, avendo rilevato come essa si trovi solo nel cod. *PARIGI, Naz. lat., 14565*, nota: *... Sa première question* — scrive del *Qdl. III* — *... n'est pas une simple répétition de Quodl. II, 3, mais une reprise nouvelle de ce problème traité l'année précédente;*[23] e tale supposizione è recentemente ripresa dallo Hödl: *... Bereits Glorieux wies darauf hin, dass sich die Textgestalt des 3. Quodlibet, so wie in Cod. Paris. lat. 14565 überliefert ist, von der durch die anderen Handschriften bezeugten Form unterscheidet. Allein diese Pariser Handschrift enthält nur die 1. Frage: « Utrum potest demonstrari evidenter universa quae sunt esse producta a Deo effective ». Alle übrigen Handschriften unterdrücken diese Quästion. Eine eingehendere Untersuchung muss noch tiefgreifendere Unterschiede feststelle zwischen der von Cod. lat. Paris. 14565 und der von den übrigen Handschriften überlieferten Textgestalt. Diese Unterschiede ergeben, dass wir eine zweifache Redaktion der Quodlibeta zu unterscheiden haben, eine ursprüngliche und eine endgültige. Diese, nämlich die endgültige Redaktion, stammt sicher vom Magister selbst und sie ist durch die Mehrzahl der Handscriften bezeugt: durch Cod. lat. II I 17 der Biblioteca Nazionale in Florenz, durch Cod. lat. Cent. III 75 der Stadtbibliothek in Nürnberg, durch Cod. lat. Paris. 15372 und durch Cod. lat. Vatic. 1017. Die ursprüngliche Fassung ist nur in Cod. lat. Paris. 14565 überliefert;*[24] ed una pagina più in là: *... In der 1. Frage des 3. Quodlibet erörterte der Magister die Frage: « Utrum potest demonstrari evidenter universa quae sunt, esse producta a Deo effective ». Dasselbe Problem hatte er bereits ein Jahr vorher im 2. Quodlibet, Quaestio 3 erörtert. Die neuerliche Behandlung dieses Themas in der 1. Quaestio des 3. Quodlibet ist notwendig geworden infolge der Angriffe, die des Johannes Ausführungen von seiten des Dominikanertheologen Herveus Natalis gefunden haben. Der Kern der Quaestio 1 des 3. Quodlibet ist eine « reprobatio replicationum Hervei » wie eine Glosse der Pariser Handschrift 14565 festgestellt. In der endgültigen Fassung der Quodlibeta hat Joannes de Polliaco die beiden Quästionem zusammen gearbeitet und dem 2. Quodlibet eingereiht.*[25]

Ora, per quanto autorevole possa essere un parere del genere, non riusciamo a nostra volta a trovarlo sufficientemente fondato. Dato — se si vuole — il fatto

[23] Glorieux P., *La Littérature Quodlibétique de 1260 à 1320*, II, Paris, 1935, p. 181.

[24] Hödl L., *Die Kritik des Johannes de Polliaco...*, p. 14.

[25] *Ibid.*, p. 16.

della doppia redazione, non riusciamo tuttavia a vedere come *Qdl. III, 1* possa passare per una riconsiderazione del problema di cui il suo titolo, quando, lungo tutto il codice che presenterebbe la prima redazione, essa questione è sola a proporlo ed a risolverlo. Come, infatti, *PARIGI, Naz. lat., 14565* è il solo a conservare *Qdl. III, 1*, così è anche il solo a tralasciare, lungo il *Qdl. II*, le *qq. 3, 4, 5*, le stesse che gli altri codici presentano sotto gli interrogativi: *Utrum haec veritas, scilicet omnia a Deo esse producta seu facta, possit demonstrari? — Utrum omnia esse facta a Deo de novo possit demonstrari? — Utrum Deum esse infinitae virtutis possit demonstrari?* [26] Al seguito di *Qdl. II, 2*, vi si legge infatti: *Secundo quaerebatur circa hoc, et est quaestio tertia in universo, utrum ponentes voluntatem vel aliquid aliud, simpliciter differens a se solum secundum rationem, movere seipsum motu reali, possint inquirere vel probare Deum esse per viam motus,*[27] interrogativo che negli altri manoscritti è posto e risolto come *sesta* questione.

Ma, se ciò può riuscire chiaro, non è detto che per ciò stesso riesca perspicua l'indole di *Qdl. III, 1*. Al contrario, tutta una serie di indizi rendono più che problematica la consistenza di tale questione.

C'è, per cominciare, la serie di rimandi, in cui la *Replicatio* esprime la propria dipendenza nei suoi riguardi. Essi sono quattro; il primo nella dichiarazione introduttoria, gli altri tre nel corpo del documento o sulla fine di esso. Ci si consenta di riprodurli:

— Dixi etiam in prima quaestione huius tertii quolibet...[28]
— Cum arguunt, secundo, de *II Metaphysicae,* dic ut dictum est in prima quaestione huius quolibet, in solutione rationis quintae de positis ultimo et primo scriptis, pagina 71ª,...[29]
— Quod ergo dicunt, primo, solutum fuit in prima quaestione huius quolibet, circa finem solutionis primae rationis istorum, pagina 129ª,...[30]
— Dico quod hoc fuit solutum in remotione solutionis eorum ad secundam rationem meam, ubi supra, pagina 131ª,...[31]

Il primo ci è parso — dopo tutto — di scarso interesse; tutto quanto fa è connettere genericamente *Replicatio* e *Quodlibeto*. Ci hanno, invece, letteralmente intrigato gli altri tre. Gli è che, mentre gli ultimi due lasciano intendere che la questione incriminata occupi nell'originale le pagine circostanti il gruppo *129-131*, il primo la suppone invece attorno alla pagina *71* dello stesso originale. È nota la facilità con cui i copisti medioevali si sbagliano nel trascrivere delle cifre. Ma qui non è affatto il caso di ricorrere a tale deprecabile possibilità; sia

[26] Lo constata, e con tutto fondamento, anche lo Hödl nello studio: *Die Aulien des Magisters Johannes von Polliaco und der scholastische Streit über die Begründung der menschlichen Willensfreiheit,* « Scholastik », 35 (1960), p. 64.

[27] Cod. *PARIGI, Naz. lat., 14565, f. 95 va.*
[28] Cfr. sopra p. 483, r. 5.
[29] Cfr. sopra p. 490, r. 29 ss.
[30] Cfr. sopra p. 491, r. 9 ss.
[31] Cfr. sopra p. 492, r. 2 ss.

perchè, mentre la redazione *A* segna i propri rimandi in cifre romane, quella *B* si vale delle cifre arabiche, il che è indubbiamente un ottimo controllo; sia soprattutto per quel tanto di contesto che accompagna il rimando in questione, giacchè vi si dice chiaramente che, benchè le soluzioni in parola vadano accodate al resto, sono state tuttavia trascritte per prime. Tutto ciò non è affatto un almanaccare inutile, giacchè le pagine che attorniano o piuttosto precedono immediatamente la pagina 71^a, come le pagine 66^a e 68^a, sono di fatto quelle che nell'originale citato raccolgono *Qdl. II, 2*,[32] sicchè se ne avrebbe che la prima stesura di *Qdl. III, 1*, nei testi — almeno — cui la *Replicatio* si riferisce, sarebbe nata nelle immediate vicinanze di *Qdl. II, 2*, se non addirittura entro il suo perimetro.

Tale mera ipotesi trova inattese conferme. La prima è l'inesplicabile citazione di una questione *precedente*, nel bel mezzo di *Qdl. III, 1*: *... Secundum ipsos non potest demonstrari creaturam esse factam de novo; item nec ab aeterno sic, quia nullus homo, nisi praesumptuosus, debet audere dicere aliquam conclusionem esse demonstrabilem, cuius contrarium sancti, philosophi et doctores sollemnes, tenent pro certo et demonstrabili. Sed aliqui sollemnes doctores tenent tanquam demonstrabile et omnino certum creaturam non posse esse Deo coaeternam, sive esse novam; similiter Damascenus,* UT OSTENSUM EST SUPRA IN QUAESTIONE PRAECEDENTE, *membro tertio, in secunda ratione, pagina* 65^a, *ubi posita sunt verba Damasceni et Averrois, et motiva eorum. Quare, etc.*[33] — La seconda conferma le viene dal fatto — che già il tenore della citazione appena trascritta lascia intravvedere, se si tiene conto del numero della pagina che cita — di ritrovare in *Qdl. II, 2* il perfetto corrispettivo del rimando in parola. Nel *f. 91 rb* di *PARIGI, Naz. lat., 14565* si legge infatti: *... Haec videtur esse expressa intentio Damasceni, libro primo, capitulo octavo, dicentis sic... — Item Averroës, in praedicto commento trigesimo, dicit sic...*[34] — La terza conferma, infine, assolutamente perentoria questa, viene alla nostra ipotesi dal fatto che le *rationes ultimo positae et primo scriptae*, con le *solutiones* che le eliminano, sono appunto tali, e cioè *primo scriptae*, benchè vadano *ultimo positae*, non solo perchè cadono nelle immediate vicinanze di *Qdl. II, 2*, ma addirittura perchè ne fanno o ne facevano — come tosto dimostreremo — parte integrante.

Se a tutto ciò si aggiunge, infine, che nel complesso l'indole di *Qdl. III, 1* è manifestamente più quella di una *quaestio ordinaria*, che non quella di una *quaestio de quolibet*, si converrà che c'è di che giustificare ad usura il proposito di sottoporne il testo ad un minuto controllo.

[32] Cfr. sopra p. 483, r. 25 s. e p. 490, r. 29 ss.

[33] Cod. *PARIGI, Naz. lat., 14565, f. 130 rb*, sul termine della colonna. Cfr. anche cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017, f. 48 ra*, che dopo *Damasceni*, aggiunge, a torto — ci pare — *Aristotelis*.

[34] Cfr. anche cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017, f. 44 vb*.

PARIGI, Naz. lat., 14565, f. 128 vb - 132 vb.

... Explicit secundum quolibet. Incipit tertium.

(A) Primo quaerebatur circa Deum, quantum ad actum eius ad extra; et est unum, licet potest dici quaestio de creaturis in generali, sed non est vis; et est quaestio *utrum potest demonstrari evidenter universa quae sunt esse producta a Deo effective.*

Et arguitur quod sic, quia, ut patet *II Metaphysicae,* primum est causa omnium quae sunt post, in unoquoque genere; et ista videtur esse per se nota. Sed Deum esse primum in entibus, est evidenter probatum in physica, ut *VIII Physicorum,* ubi ex sensatis, sicut ex motu, ostendit Aristoteles esse motorem omnino primum, et *XII Metaphysicae.* Ex quo, ut videtur, sequitur conclusio ut ex per se notis vel reductis ad per se nota; et hoc est demonstrare conclusionem quod Deus sit causa effectiva omnium quae sunt.

Sed contra, illud non videtur posse demonstrari, cuius contrarium se credit demonstrasse Aristoteles; non enim videtur esse ita desipiens quod credat se demonstrasse oppositum eius quod est demonstrabile...

Dicendum quod non potest demonstrari omnia esse producta seu facta a Deo. Et videtur mihi quod non, accipiendo demonstrationem pro sillogismo, cuius propositiones sunt ita manifestae, quod earum veritas potest reduci in sensum, vel quol ipsis auditis statim quilibet eas approbat; et non pro sillogismo, cuius propositiones sunt verae, sive veritas earum probetur ex scriptura vel fide, sive earum altera sit credita et altera scita.

Et istud ostendo primo ex signo. Quia Aristoteles numquam videtur negasse aliquid, cuius contrarium potest probari per apparentia, cum ipse positus fuerit sicut regula ad demonstrandum ultimam perfectionem in naturis, ut dicit Commentator in *III De anima.* Cum igitur, ut apparet ex dictis, Aristoteles negaverit omnia esse facta...

Item, illud, cuius contrarium non potest declarari per apparentia, nec per consequens demonstrari, communiter apparet ad sensum. Sed ad sensum communiter apparet, in pluribus aut in omnibus, quod ea quae facta sunt corrumpuntur. Multa autem sunt in universo, in quibus nullum signum corruptionis apparet, sicut coelum, sicut separata. Quare per apparentia non potest dicta ostendi esse facta, et sic nec demonstrari. Unde et Aristoteles, *XII Metaphysicae, capitulo quinto,* dicit quod non solum ratione, sed etiam opere palam quod motus est incessabilis, non factus, nec corruptibilis...

Item, articulus fidei demonstrari non potest, quia demonstratio est apparentium et per apparentia; fides autem non apparentium... Sed, mundum esse factum est articulus fidei in simbolo explicatus: Creator est coeli et terrae; et non solum est articulus fidei ipsum esse factum de novo, sed ipsum esse factum simpliciter; non enim ponitur in simbolo « Creatorem de novo ». Quare, etc.

(B) Sed Aliqui arguunt contrarium et tenent quod articulus fidei non est demonstrabile; Deum esse factorem omnium est articulus fidei; ergo etc. — Nec valet si dicas quod Deum esse factorem omnium de novo est articulus fidei, non autem esse factorem simpliciter, quia de hoc non fit mentio in simbolo, immo ibi ponitur simpliciter « Factorem coeli et terrae ».

Item, illud non potest demonstrari esse factum, quod magis ex apparentibus habet concludere esse ingenitum et incorruptibile. Coelum est huiusmodi. Quare etc.

Item, Aristoteles non negavit illud quod potest demonstrari. Sed ipse negavit coelum et intelligentias esse facta a Deo; quia nihil posuit de his, nisi quod potest convinci per viam motus. Sed per viam motus non potest convinci eas esse factas a prima intelligentia, sive a Deo. Quare etc.

Item, secundum eum, nullum sempiternum est factum. Intelligentiae et coelum sunt huismodi. Quare etc.

Item, passio dependet a subiecto, unum relativum ab alio, locatum a loco, et navis a nauta; et tamen unum non est causa alterius. Quare, similiter, quamvis intelligentiae

dependeant a prima sicut a fine, non oportet propter hoc quod ab ea sint productae.

Item, cum dicit Commentator quod finis significat agens significatione propria, loquitur de agente per similitudinem, quia non omni fini respondet agens, licet omni agenti respondeat finis.

Ad primum horum dicunt ALIQUI quod articulus fidei dupliciter dicitur. Uno modo quod sola fide cognoscitur vel tenetur; et sic omnia esse a Deo cum novitate essendi est articulus fidei. Alio modo dicitur articulus fidei quod, si alio modo potest cognosci quam per fidem, tamen quilibet tenetur illud cognoscere et credere; et sic omnia esse facta a Deo est articulus, unde et in principio canonis scribitur « In principio creavit Deus coelum et terram ».

Cum dicitur, secundo, « Illud non est demonstrabile, cuius oppositum probatur ex apparentibus », verum est; sed efficaciter probetur. Tu dicis « Sic est de coelo »; falsum est. Si dicas « Omne factibile est corruptibile », verum est si sit factibile per transmutationem, quae est de opposito in oppositum; sic non est de coelo, nec de intelligentiis eius, immo facta sunt sine transmutatione. Unde sciendum est quod fieri dicitur quadrupliciter: Uno modo, habere motum ordinatum ad introductionem formae; alio modo, attingere successive ad perfectionem formae, et sic fiunt formae accidentales; alio modo, accipere esse absolute cum novitate essendi; alio modo, accipere esse ab alio secundum se totum in instanti stante, et tale non oportet esse corruptibile.

(C) Quod, vero, respondent ad primam rationem, non valet, quia si omnia esse facta a Deo cum novitate essendi, sit articulus fidei simpliciter, sic quod sola fide cognoscitur, et non omnia esse facta absolute, tunc, ut videtur, debet esse positum in simbolo non « Factorem » simpliciter, sed « Factorem de novo », quia...

Et confirmatur, quia illud, quod sic est articulus fidei, quod sola fide cognoscitur, debet exprimi in simbolo vel saltem in scriptura canonica. Sed omnia esse facta de novo, secundum istos, sic est articulus fidei quod sola fide cognoscitur vel tenetur. Ergo... Unde mirum esset, si esse factorem de novo sic sit articulus quod sola fide tenetur, quod nec in Nicena Sinodo, nec ab Athanasio, fuerit explicatus. Et ideo oportet dicere, quod Deum absolute et qualitercumque esse factorem coeli et terrae, sit simpliciter articulus fidei, sic quod aliter, puta per demonstrationem, non potest firmiter teneri nec cognosci. Et si sic...

Quod, vero, dicunt ad aliam rationem, non valet similiter. Cum dicunt quod verum est si efficaciter probetur ex apparentibus, intelligendum est quod aliquid probari efficaciter, dupliciter potest intelligi: simpliciter vel ad hominem...

Respondent isti quod verum est quod omne factum per trasmutationem successivam est corruptibile; non autem est verum de eo quod accipit esse ab alio secundum se totum, et in instanti stante. Et sic factum est coelum et intelligentiae, secundum eos. — Iam accipiunt isti quod aliquid factum est secundum totum se. Peto quod tu, qui dicis te demonstrare omnia esse a Deo facta, hoc probes, quia omne quod fit, probat Aristoteles esse corruptibile, et patet etiam per inductionem. Item per apparentia probat nihil posse fieri secundum se totum, ita quod quidquid in ipso est, sit factum, quia tunc fieret ex nihilo... Sed tu per quae apparentia probabis tuum assumptum, scilicet quod aliquid fiat ex nihilo et secundum totum, non vidi adhuc. Dices « Per rationes praedictas »; respondeo quod, sicut patet ex dictis, vel accipiunt dubia; vel, si vera, solum probantur ex fide et scriptura, ex quibus non fit demonstratio; unde et illa vera reputant philosophi esse falsa. — Item, accipiunt quod fit in instanti stante. Proba hoc; non habes unde, nisi ex scriptura.

Et Aristoteles ista evidenter probat *VI Physicorum,* quod omne quod fit, prius fiebat...

Item, Aristoteles probat motum non esse factum, sumens rationem ex tempore... Et sic patet minor, et sequitur conclusio quod Aristoteles efficaciter ad hominem probavit

motum non esse factum; nec alia per consequens. Ex quo sequitur quod omnia esse facta a Deo non potest demonstrari. Et sic remanet ratio.

Ex quibus potest formari ratio ad principale sic: Illa conclusio demonstrari non potest, cuius contrario seu contradictoria probatur talibus rationibus, ad quas non potest responderi nisi per interemptionem, cuius interemptionis non potest ratio assignari, vel solum per illa quae tenet fides et scriptura. Haec patet, quia ut dicitur *II Elenchorum*...

Item, sic arguo: Illa conclusio probari non potest demonstrative, ad quam non possunt assumi duae propositiones per se notae vel reductibiles ad per se notas, quia ex talibus solum est demonstratio. Sed ad istam conclusionem...

Item, sic: Secundum ipsos non potest demonstrari creaturam esse facta de novo; item nec ab aeterno, sic quia nullus homo, nisi praesumptuosus debet audere dicere aliquam conclusionem esse demonstrabilem, cuius contradictoriam sancti, philosophi, et doctores sollemnes tenent pro certa et pro demonstrabili. Sed aliqui sollemnes doctores tenent tanquam demonstrabile et omnino certum, creaturam non posse esse Deo coaeternam, sive esse novam...

Item, falsum non est demonstrabile, sicut nec scibile. Demonstratio enim et est ex veris et de veris, ut patet in *I Posteriorum*...

Item, secundum istos non potest demonstrari omnia esse producta de novo, sed sola fide tenetur. Ergo etc.

Ex quo patet manifeste non esse de intentione Aristotelis omnia esse facta a Deo nec cum novitate nec sine novitate essendi. Et ideo concludo...

(D) Aliqui, ut Henricus de Gandavo, *VIII Quolibet, quaestione sexta,* dicit quod creaturam esse productam a Deo, demonstrari potest ratione infallibili naturali. Unde, cum quaesitum fuit utrum productio creaturarum a Deo possit demonstrari, respondet dicens quod quaestio ex modo proponendi solvit seipsam. Creatura, enim, in eo quod creatura, causatum quid est, sicut factura...

(E) Multi, tamen, dicunt contrarium; quorum Aliquos sic audivi arguere, quia omne quod ordinatur ad alium finem a se, est factum...

Item, oportet quod sit aliquis effectus procedens a Deo, nullo effectu medio, alioquin nihil posset a Deo procedere, quia...

Et confirmatur ista ratio, quia si intelligentiae secundae non sunt effective a primo, tunc erunt quaedam necesse esse ex se, non solum formaliter, sed etiam effective; et tunc in nullo dependebunt a primo.

Item, ut dicitur *I Ethicorum,* finis respondet agenti, ut agenti universaliori respondeat finis universalior...

Item, est dare aliquem effectum novum ad sensum. Aut igitur est aliquid simplex, non habens subiectum aut materiam partem sui, nec de qua, nec in qua fiat; aut est compositum per se unum...

Item, ut patet in *X Metaphysicae* et dicit etiam Commentator in *II, commento quarto,* in quolibet genere est dare aliquod primum, quod est causa et principium omnium aliorum, et in substantia et in aliis. Cum, igitur, demonstrari possit inter substantias esse unam primam,...

Item, demonstratur *II Metaphysicae,* quod in omni genere causae est devenire ad primum...

Item, ubicumque invenitur ordo aliquorum in finem, oportet quod hoc sit ab aliquo agente causante ordinem illum, et intendente finem illum; quia, ut dicit Commentator in *De substantia orbis,* finis significat agens significatione propria, aliter etiam ille ordo esset casualis et fortuitus...

Item, quod sic se habet ad alia, quod, ipso non existente per se, alia destruuntur...

Item, finis correspondet agenti, et e converso, sic quod illud quod caret fine, caret

agente, et e converso... Nam in *De substantia orbis,* finis significat agens significatione propria, sicut motus movens...

Item, princeps respectu subiectorum habet rationem moventis, agentis, dirigentis et impellentis...

Item, a fine extra recipit quod est ad finem esse et conservationem, ut patet in loco et locato...

Item, compositi est causa effectiva. Coelum est compositum. Ergo eius est causa effectiva.

Item, artificiatum, cum dicit artem facientem,...

Et confirmatur ista ratio, quia *Sapientia XIII* dicitur « A magnitudine enim speciei...

Item, Augustinus, *Super Johannem,* in principio « Attendunt homines...

Item, ibidem, *omilia secunda,* « At vero...

Et *XIV De civitate Dei, capitulo quadragesimo primo,* « Quidam philosophi, laboriosissimis disputationibus...

Et Commentator, *XII Metaphysicae, commento quarto,* « Et ista mensura...

Et multae aliae tales rationes possunt induci, sed sufficiant istae. Et dicendum quod, non obstantibus praedictis rationibus, quarum multae sunt probabiles et veritatem concludunt, sicut superius dictum est, quod Deum esse causam productivam omnium, sive mundi, demonstrari non potest. Cuius signum est quia Aristoteles, ut patet ex dictis, credidit se contrarium demonstrasse. Moises, etiam, excellentissimus secundum intellectum; quare in exordio scripturae non demonstravit coelum et terram Deum fecisse, sed simpliciter hoc assumpsit. Item, licet Avicenna in principio *VI Metaphysicae,* hoc non demonstravit, sed supponit, modo falso ponit mundum a Deo processisse, et modo suo ponendo mundum a Deo processisse, ita male vel peius posuit, sicut Aristoteles, ponens mundum non esse factum.

Cum, igitur, arguitur primo, dico quod ratio est probabilis et verum concludit; sed non est demonstratio. Dico, enim, quod maior est vera, sed non per se nota, nec...

Ad secundum,...

...

Ad decimum tertium,...

Et sic loquuntur auctoritates quaedam ibi positae...

Dissecando la nostra questione, abbiamo aggiunto — come si sarà notato — un certo numero di lettere marginali: (A) - (E). Esse possono — è vero — facilitarci nel seguito eventuali richiami; e però, più che altro, esse intendono distribuire il testo in paragrafi, su ciascuno dei quali — non è forse nemmeno il caso di dirlo — abbiamo qualcosa da notare.

Il primo, il paragrafo (A), raccoglie — com'è facile vedere — i termini consueti della prima impostazione del problema. E però, appena al di là del *Sed contra,* ecco il primo dato interessante: dal *Dicendum quod...* fino all'inizio della sezione seguente, la (B), Giovanni di Pouilly non fa che riprendere alla lettera parte del suo *Qdl. II,* 2. Onde rendercene conto, ci si consenta di riassumerne la *Responsio:*

Circa istam quaestionem, tria sunt facienda principaliter, quae ad declarationem quaestionis sunt necessaria.

I. — Primo, enim, ostendendum est quid de quaestione sit in veritate tenendum. Circa quod...

... Et sic patet primum, scilicet quod nihil potest dependere a Deo sub ratione finis, quin ab ipso dependeat sub ratione efficientis. Et in hoc satisfactum est quaestioni, prout fuit proposita (*Ms.* principale).[35]

II. — Sed forsan non quaerenti; et ideo, secundo, ulterius venandum est utrum ista veritas, nunc declarata, fuit intentio Aristotelis. Ubi manifestum est, primo, quod...
... Haec, igitur, videtur esse intentio Aristotelis. Nec ratio, nec dictum Aristotelis, videtur esse in contrarium, quidquid sit de Commentatore.[36]

III. — Cum visum sit quod omnia dependent a Deo in ratione finis et efficientis, quamvis non videtur esse de intentione Aristotelis, tertio, est videndum utrum demonstrari possit omnia esse producta, seu a Deo facta.

1. — Et videtur mihi quod non, accipiendo demonstrationem pro sillogismo, cuius propositiones...
Et istud ostendo, primo, ex signo. Quia Aristoteles nunquam videtur negasse aliquid, cuius contrarium potest probari per apparentia, cum ipse fuerit positus quasi regula...
Item, illud cuius contrarium non potest declarari per apparentia, nec per consequens demonstrari, communiter apparet ad sensum. Sed ad sensum...
Item, articulus fidei non potest demonstrari, quia demonstratio est apparentium et per apparentia; fides autem... non enim ponitur in simbolo « Creatorem de novo »; quare etc.[37]

2. — Multi, tamen, dicunt contrarium, quorum ALIQUOS sic audivi arguere, quia omne quod ordinatur ad alium finem a se, est factum; tum quia...
Et multae aliae tales rationes possunt induci, sed sufficiant istae. Et dicendum quod, non obstantibus praedictis rationibus, quarum multae sunt probabiles et veritatem concludunt, sicut superius dictum est, quod Deus esse...
Cum arguitur, igitur, primo...
Et sic loquuntur auctoritates ibi positae...
Ad argumentum principale, cum dicitur...[38]

Ciò che il paragrafo (A) di *Qdl. III, 1* rimette così in circolazione è la prima parte del *tertium principale* (III) di *Qdl. II, 2;* ed aggiungiamo tosto che ciò non è tutto, giacchè anche la seconda parte dello stesso brano trova in *Qdl. III, 1* adeguata collocazione, quale paragrafo (E).

Un tale fatto è senza dubbio significativo, giacchè, se *Qdl. III, 1* riprende in un diverso contesto l'uno o l'altro brano di *Qdl. II, 2,* è giocoforza supporre che qualcosa o qualcuno sia intervenuto ai danni di esso. Ma poichè, per il momento, tutto il nostro interesse va all'indole della nostra questione, rimandiamo a più in là il seguito di tale riflessione. Continuiamo, allora, la nostra analisi. Delle tre altre sezioni non ancora prese in esame, la (D), così come lo stesso Giovanni di Pouilly indica sull'inizio,[39] è tutta e solo la recensione della opinione espressa

35 Cfr. cod. *PARIGI, Naz. lat., 14565, f. 88 vb - 89 va;* cfr. anche cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017, f. 42 ra - 42 vb.*

36 Cfr. cod. *PARIGI, Naz. lat., 14565, f. 89 va - 93 rb;* cfr. anche cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017, f. 42 vb - 46 vb.*

37 Cfr. cod. *PARIGI, Naz. lat., 14565, f. 93 rb.* Il cod. *ROMA, Vatic, lat., 1017,* pur avendo sull'inizio annunciato: *Circa istam quaestionem* TRIA *sunt facienda...* omette del tutto il *Tertium principale,* e al seguito del *... quidquid sit de Commentatore,* citato sopra, scrive *Ad argumentum principale...* Cfr. *f. 47 ra.*

38 Cfr. cod. *PARIGI, Naz. lat., 14565, f. 93 rb - 95 va.*

39 Cfr. cod. *PARIGI, Naz. lat., 14565, f. 130 va.* Cfr. anche cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017, f. 48 rb.*

da Enrico di Gand nella *sesta questione* del suo *Qdl. VIII*. È difficile dire che cosa muova Giovanni di Pouilly a riprenderne i termini; è comunque un fatto che la cosa non conferisce certo granchè, alla nostra disputa, sotto il profilo della tempestività.

La sezione (B) presenta, a sua volta, un testo più che ostico. Se ben si osserva, già il paragrafo (A), precedente, aveva proposto, nei termini di *Qdl. II, 2*, la tesi di Giovanni di Pouilly e la serie di argomentazioni che la giustificano. Ora qui, in (B), si ritrova una ulteriore recensione della stessa tesi, il che è già sospetto; ma, quel che è peggio, la si ritrova manifestamente stesa in funzione della critica, che lo stesso paragrafo inoltre raccoglie: un *Sed aliqui arguunt contrarium* presenta la recensione, ed un *Ad primum horum dicunt aliqui* introduce la replica. Ciò vuol dire che, se è pure Giovanni di Pouilly a raccogliere il tutto, non è certo il maestro secolare a recensirsi e criticarsi. Altri è pertanto l'autore del brano. Ridurne l'anonimato non è cosa — dopo tutto — difficile, giacchè le indubbie affinità, che legano gli appunti qui raccolti, a quelli ripresi nella *Replicatio,* indicano con tutta insistenza Erveo Natalis. Ed effettivamente il paragrafo che abbiamo tra mano, non è nè più nè meno che un sunto di taluni brani della *quarta* delle sue *Quaestiones ordinariae de primo principio*. Onde procurarsi l'evidenza della cosa, si mettano in sinossi, con i capoversi del paragrafo in parola, quelli che trascriviamo nel seguito:

... Modo restat dicere de quinto, scilicet adducere obiectiones, quas QUIDAM faciunt contra positionem, deinde contra rationem, qua probatur.

Contra positionem, autem, arguitur dupliciter: primo, ex natura rei; deinde, ex dictis Aristotelis.

Quantum ad primum, ponunt duas rationes, quarum prima talis est: Nullus articulus fidei demonstrari potest. Sed Deum esse factorem mundi, puta coeli et terrae et intelligentiarum, est articulus fidei. Ergo etc. — Et si dicatur quod Deum esse factorem mundi simpliciter, non est articulus fidei, sed esse factorem mundi de novo; contra, in simbolo non ponitur creatorem coeli et terrae de novo, sed simpliciter. Ergo etc.

Secunda talis est: Illud, cuius oppositum magis apparet ex sensibus, quam ipsum propositum, non potest demonstrari. Sed corpora coelestia esse facta est huiusmodi. Ergo etc.

Ex dictis Aristotelis arguunt sic, contra positionem, quia Aristoteles non negat illud quod potest demonstrari ex apparentibus. Sed Aristoteles negat intelligentias et omnia alia perpetua habere causam effectivam... quia de intelligentiis nihil Aristoteles probat, nisi via motus, et hoc in *XII Metaphysicae*. Sed ex illis, quae ponit, non potest probari quod aliqua intelligentia sit causa alterius. Ergo etc. — ... Secundum Philosophum, *I Coeli et mundi,* nullum sempiternum est factibile. Sed secundum ipsum, omnes intelligentiae et omnia corpora coelestia, et etiam generabilia et corruptibilia secundum totam speciem, et materia prima, sunt sempiterna. Igitur, nullum istorum est factibile, nec per consequens aliquod istorum habet causam effectivam...

Contra rationem positionis, quae maxime stat in hoc, quod omne dependens ab alio habet causam efficientem, arguunt quadrupliciter:

Primo, quia passio dependet a suo per se subiecto; et tamen subiectum non est causa effectiva passionis. Ergo etc. — Secundo, quia unum correlativum dependet ab alio; et

tamen unum non est causa alterius. Ergo etc. — Tertio, quia locatum dependet a loco, sicut a causa conservante; et tamen locus non est causa effectiva ipsius locati. Ergo etc. — Quarto, quia salvatio navis dependet a nauta; et tamen nauta non est causa effectiva navis. Ergo etc. — Videtur, ergo, esse falsum illud motivum, scilicet quod omne quod dependet ab alio habet causam effectivam.

Postea, respondent eis, quae obiciuntur contra eos. Et primo, dicunt ad auctoritatem Commentatoris, qui dicit in *De substantia orbis,* quod coelum non indiget virtute movente..., quod Commentator intelligit de causa agente secundum similitudinem, prout finis vel forma dicitur agens.[40]

... Sed salva reverentia istorum, non videtur mihi quod dicta eorum concludunt, nec veritatem continent. Ad primum, igitur, quando dicitur quod nullus articulus fidei potest demonstrative probari, etc., dicendum quod verum est, loquendo de eo, quod est articulus fidei, quia scilicet sola fide est attingibilis; et isto modo... — Ad secundum dicendum quod maior est vera, loquendo de apparentia efficaci, et non sophistica. Et de tali apparentia minor est falsa. Ad probationem, quando dicitur quod factibilia, vel omnia vel ut in pluribus, sunt corruptibilia, dicendum quod hoc est verum de factibilibus per generationem et transmutationem, non autem de factibilibus per simplicem emanationem...[41]

La collazione ha indubbiamente esito positivo; e però, non solo per quel che ce ne attendevamo. Da essa ci viene, infatti, anche la certezza che il nostro brano, la sezione (B) di *Qdl. III, 1,* è inequivocabilmente tronco, quasi che Giovanni di Pouilly abbia improvvisamente desistito dal trascriverlo. E la cosa diventa più che certa, se lo si mette a confronto con quanto si trova nella sezione seguente, la (C). Questa dovrebbe offrire la replica del maestro secolare alle critiche di Erveo, raccolte in (B); ed effettivamente lo fa; ma non è chi non veda come e quanto recensione e replica siano disparate. Non, certo, nel senso che esse discutano argomenti diversi, ma piuttosto nel senso che la seconda è ben più documentata di quanto la prima non sia. Se ne ha così, insistente, l'impressione che Giovanni di Pouilly conduca la sua replica su supplementi di informazione.

E questo è — per il momento — tutto. Riassumendone i sommi capi, si ha che *Qdl. III, 1,* più che una questione quodlibetale, è un mosaico di testi disparati, raccolti — sembrerebbe — a titolo di mera documentazione. Apre la collezione parte di *Qdl. II, 2;* seguono, quindi, un brano di *reportatio* della *quarta* delle *Quaestiones ordinariae de primo principio* di Erveo Natalis; una serie di appunti critici, stesi forse a titolo di promemoria, e comunque relativi ad un testo diverso da quello della *reportatio* in parola; una recensione, relativamente bene-

[40] Abbiamo tolto il testo fin qui trascritto da una nostra edizione, la stessa da cui abbiamo, a suo tempo, tolto la questione edita nello studio citato nella nota [1], edizione che speriamo di rendere quanto prima di pubblico dominio. Poichè, però, essa riesce per il momento inaccessibile, qui citiamo quattro dei manoscritti più accreditati. Cfr. allora *MADRID, Biblioteca Nacional, 226, f. 200 rb - vb; ROMA, Vatic. lat., 862, f. 16 va - vb; FIRENZE, Bibl. Naz., Conv. Soppr., D. 4. 94., f. 95 vb - 96 rb; BASEL, Universitätsbibl., B. III. 22., f. 90 ra - rb.* — Parte dei testi citati sono utilizzati da SANTELER J., *Der kausale Gottesbeweis bei Herveus Natalis, nach dem ungedrukten Traktat de cognitione primi principii.* Philosophie und Grenzwissenschaften. III. Band, 1. Heft. Innsbruck 1930. Giovanni di Pouilly non si trova tuttavia citato una sola volta, lungo le 92 pagine dello studio.

[41] Cfr. *MADRID, Bibl. Nac., 226, f. 200 vb; ROMA, Vatic. lat., 862, f. 17 ra; FIRENZE, Bibl. Naz., Conv. Soppr., D. 4. 94., f. 96 rb; BASEL, Universitätsbibl., B. III. 22, f. 90 rb.*

vola, di *Qdl. VIII, 6* di Enrico di Gand; e, infine, ancora un brano di *Qdl. II, 2*. Che dirne? — Nulla di più di quanto si è constatato, e cioè che *Qdl. III, 1*, non è certo una questione *de quolibet*. Non è tanto, ma è quanto basta a spiegare la presenza, in appendice al tutto, della *Replicatio*. Essa vi è annessa — nella redazione *A* — allo stesso titolo che uno qualunque dei brani, che, in tale zibaldone si trovano raccolti; o — per non essere eccessivi — allo stesso titolo che gli appunti elaborati contro Erveo Natalis.

6. Stando alle apparenze, ci sarebbe più di un incentivo ad aspettarsi di più, allorchè dal cod. *PARIGI, Naz. lat., 14565*, si passa al cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017*, un testimone della *seconda redazione*, a quanto abbiamo appreso sopra dallo Hödl. In esso — ancora come si è detto sopra — manca *Qdl. III, 1: Utrum potest demonstrari evidenter universa quae sunt esse producta a Deo effective*, ma si trovano entro il perimetro del *Qdl. II* tre questioni, che la *prima redazione* non offre: 3. *Utrum haec veritas, scilicet omnia a Deo esse producta effective seu facta, possit demonstrari.* — 4. *Utrum omnia esse facta a Deo de novo possit demonstrari.* — 5. *Utrum Deum esse infinitae virtutis possit demonstrari,*[42] la prima delle quali ingloba — come si è segnalato a suo tempo — la *Replicatio*.

E però, dire che tali questioni manchino completamente nella *prima redazione*, non è del tutto esatto. Se, per un verso, infatti, è vero che non trovano corrispettivo alcuno entro l'ambito del *Qdl. II*, è anche vero che lo trovano quasi integralmente in *Qdl. III, 1* del codice parigino. Un confronto al riguardo si impone, ed eccone tosto i termini:

PARIGI, Naz. lat., 14565, ff. 128 vb - 133 rb: Qdl. III, 1.	*ROMA, Vatic. lat., 1017, ff. 47 ra - 56 rb: Qdl. II, 3. 4. 5.*
Primo quaerebatur circa Deum quantum ad actum eius ad extra. Et est unum, licet potest dici quaestio de creaturis in generali, sed non est vis. Et est quaestio utrum potest demonstrari evidenter universa quae sunt esse producta a Deo effective.	(A) Dictum est quod secundum veritatem catholicam omnia entia dependent a Deo in ratione finis et in ratione efficientis sic quod a Deo omnia sunt producta, licet superficietenus Aristoteles contrarium videatur sensisse.[43] Ideo, circa praedicta consequenter, secundo, quaeritur, et est quaestio tertia in universo, utrum haec veritas, scilicet omnia a Deo esse producta effective seu facta, possit demonstrari.
Et arguitur quod sic, quia, ut patet *II Metaphysicae*, primum...	Et arguitur quod sic, quia, ut dicitur *II Metaphysicae*, primum...

[42] Cfr. rispettivamente *f. 47 ra ss.; f. 55 vb s.; f. 56 rb.*

[43] Non di più perchè, come abbiamo detto sopra, nella nota [37], *Qdl. II, 2* di *ROMA, Vatic. lat., 1017* omette il *Tertium principale*. E la ragione affiora qui: esso è integrato nella *q. 3* seguente.

Dicendum quod non potest demonstrari omnia esse producta...

Sed ALIQUI *arguunt contrarium...* (B)

Ad primum horum dicunt ALIQUI *quod...*

Quod, vero, respondent ad primam ratio-(C) nem, non valet...

Ex quo patet manifeste non esse de intentione Aristotelis omnia esse facta a Deo...

ALIQUI, ut HENRICUS DE GANDAVO, *VIII* (D) *Quolibet, quaestione sexta,* dicit quod...

Multi tamen dicunt contrarium, quorum (E) ALIQUOS sic audivi arguere, quia omne quod ordinatur ad alium finem a se, est factum...

Et dicendum quod non potest demonstrari omnia esse producta...

Quod, vero, respondent QUIDAM, ad istam tertiam meam rationem, non valet...

Cum ergo entia solum sint producta a Deo de novo et non aliter, sequitur, secundum ipsos, quod entia esse a Deo producta demonstrari non possit. — Et si quis dicat, ad istam rationem, quod non valet, quia... (segue poco più di mezza colonna di testo).

Ex quo patet manifeste non esse de intentione Aristotelis omnia esse facta a Deo...

Et quamvis praedicta videantur bene dicta, nunc tamen dicunt contrarium, primo, HENRICUS DE GANDAVO, *VIII Quolibet, quaestione sexta,* dicit quod...

Et infra « Si creatura ponatur ab aeterno, et a semetipsa principiative, hoc est omnino contra naturam entis simpliciter. Nulla enim res seipsam producit...

Et postea, IV Quolibet, quaestione nona, composuit opinionem Aristotelis, et satis bene, sicut explicata est in quaestione praecedenti, et... (seguono due buone colonne di testo).

Et ideo videtur quod non possit demonstrari omnia esse producta a Deo, licet hoc sit verum; immo, quod rationes Aristotelis in oppositum sunt probabiliores; nihil enim prohibet quod falsa sint probabiliora quibusdam, ut idem Aristoteles dicit. Ergo, ut patet ex quaestione praecedente, non fuit intentio Aristotelis omnia esse producta a Deo; et hoc quantum apparet secundum superficiem suae litterae.

Item, hoc idem, scilicet quod omnia sint facta a Deo, QUIDAM ALII arguunt multipliciter, credentes hoc demonstrare. Primo, sic: Omne quod ordinatur...

Item, tertio, QUIDAM ALII, *scilicet H., arguunt contra utrumque dictorum in ista quaestione, et non praecedenti, dicentes et asserentes quod intentio fuit Aristotelis omnia esse facta a Deo, et quod illud potest demonstrari...*

Sed ISTI *in quatuor male dicunt vel deficiunt. Primo...*

Patet, ergo, quod nulla istarum rationum probat quod de intentione Aristotelis sit omnia esse facta a Deo, et quod nulla earum demonstrat hoc...

Isti iidem *arguerunt contra praedicta, volentes quatuor probare contra ea, ostendentes primo quod dicere alia a Deo non esse facta ab ipso contradicit Aristoteli, quia...* (È qui che viene integrata la *Replicatio*) *... et contra talia replicare, quasi est tempus perdere, saltem ultra unam vicem, cum apparet intentio hominis.*

Solutio argumenti principalis patet ex dictis.

Postea, tertio, quaeritur circa praedicta, et est quaestio quarta in universo, utrum scilicet omnia esse facta a Deo de novo possit demonstrari.

Et arguitur quod sic...

Ex praedictis, secundo, concluditur quod si, ut ostensum est, non potest demonstrari Deum esse causam effectivam omnium, immo nec alicuius immediate, quamvis contrarium verum sit; multo magis non potest demonstrari Deum posse aliquid de novo creare...

Et dicendum quod si, ut ostensum est, non potest demonstrari Deum esse causam effectivam omnium, immo nec alicuius immediate, quamvis contrarium verum sit; multo magis non potest demonstrari Deum posse aliquid de novo creare...

Ad argumentum in oppositum...

Postea, quarto, quaeritur circa praedicta, et est quaestio quinta in universo, utrum Deum esse infinitae virtutis possit demonstrari.

Et videtur quod sic...

Ex dictis, ulterius, concluditur, tertio, quod non potest demonstrari Deum esse infinitae virtutis in vigore, seu intensive, quia...

Et dicendum quod ex praedictis concludi potest quod non potest demonstrari Deum esse infinitae virtutis in vigore, seu intensive, quia...

Ad argumentum in oppositum...

Dalla sinossi appare chiaramente come tutta la documentazione raccolta o elaborata sotto il *Qdl. III, 1*, passa alla lettera nelle questioni *3. 4. 5.* del *Qdl. II* del codice *ROMA, Vatic. lat., 1017*. L'unica eccezione è costituita da quella sezione (B), di cui abbiamo detto sopra come e quanto ci sembrasse sospetta. Le due questioni *4* e *5* aggiungono appena brevissimi testi di contorno, a quanto di esse offriva già il codice *PARIGI, Naz. lat., 14565*. La q. 3 è invece quella che presenta le maggiori integrazioni. A parte il fatto di avere assorbito la *Replicatio*, vanno segnalate le due amplificazioni relative ai paragrafi (C) e (D), notevoli — evidentemente — ma non molto significative. Lo è invece non poco la terza larga addizione introdotta al seguito della sezione (E): *Item, tertio,* Quidam alii, *scilicet H., arguunt...* — Chi sia l'avversario che la lettera *H* dissimula, non è difficile scoprirlo. È, per cominciare, un Domenicano, dacchè, nel corso della replica, che Giovanni di Pouilly gli oppone, sotto l'*incipit*: *Sed isti in quatuor*

male dicunt..., si trova l'allusione che segue: *Tertio, deficiunt in hoc, quod dicunt omnia esse facta a Deo demonstrari. Praeiudicium enim faciunt in rem fidei, ipsam evacuantes, et meritum eius tollentes, ut ostendetur clare III Quolibet, quaestione septima. Et hoc pulchre dicunt* DOCTORES ISTORUM, *scilicet* THOMAS, *in fine III Quolibet, dicentes sic « Ea quae simplici voluntati divinae subsistunt, demonstrative probari non possunt ».*[44] Ma c'è di più, giacchè il Domenicano in parola sarebbe inoltre l'autore stesso della *Replicatio:* ISTI, IIDEM, *arguerunt contra praedicta, volentes quatuor probare contra ea...*[45] L'antagonista di Giovanni di Pouilly è così ancora Erveo Natalis. Il maestro secolare ne raccoglie le riflessioni sulla base di due *Reportationes* diverse: *... Haec in uno reportatore. Item, in alio reportatore sic...* — scrive allorchè, dopo una prima serie di obbiezioni disparate, passa a proporne una seconda, più o meno parallela, ma senza dubbio assai più organica;[46] ed ambedue, come già quelle, su cui fu elaborata la replica, di cui in *Qdl. III, 1* del codice parigino, mettono a sua disposizione ancora dei brani della *quarta* delle *Quaestiones ordinariae de primo principio.*

Anche qui, ci si permetta di offrire una sommaria sinossi di taluni dei testi interessati. Scegliamo, a titolo di saggio, la seconda delle due serie indicate:

ERVEO NATALIS, *Quaestiones ordinariae de primo principio,* q. 4ª:

... Ex istis eliciuntur tres rationes, quarum una sumitur ex prima et ex quarta suppositionibus, quae talis est: In causis per se, ante omnem causam mediam, oportet dare aliquam aliam. Sed causa, quae est ante omnem causam mediam, est prima. Ergo etc. Maior probatur sic, quia quod convenit alicui in eo quod tale, convenit omni tali...

Secunda ratio talis est: In causis, non est dare primum, ubi proceditur in infinitum vel est circulatio. Sed in causis per se non proceditur in infinitum, neque est in eis circulatio. Ergo etc. Maior patet... Minor probatur quantum ad duas partes. Primo quantum ad hoc, quod in causis per se ordinatis non proceditur in infinitum, quia causae per se ordinatae simul sunt in actu; sed non convenit dare infinita in actu; ergo etc. — Quantum ad aliam

GIOVANNI DI POUILLY, *Qdl. II, 3* (cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017*):

Item, in alio reportatore sic: Quod necesse est ponere aliquam primam efficientem causam distinctorum ab ipsa realiter, quia in per se ordinatis omnia actu dependent a primo, et non e converso. Et ideo in causis per se ordinatis, ante omnem causam mediam, est dare aliam. Causa, quae est ante omnem causam mediam, est prima; quia quod convenit alicui in eo quod tale, convenit omni tali...

Item, in infinitis in quibus non est circulatio, est dare primum simpliciter... Sed causae per se ordinatae sunt finitae,

quia non possunt esse simul actu; iam non essent infinita; sed causae per se ordinatae sunt simul in actu...

---

[44] Cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017, f. 51 vb.* — La stessa testimonianza è invocata dal maestro secolare nella *Replicatio,* e — stando alla lezione che *R* presenta — più o meno negli stessi termini. Cfr. sopra p. 485, r. 32 ss.

[45] Cfr. sopra p. 510.

[46] Cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017, f. 51 ra.*

partem, scilicet quod in eis non est circulatio, patet quod, si in eis esset circulatio...

In ista autem ratione, una propositio est mihi dubium, utrum sit demonstrata, vel potuerit demonstrari, scilicet quod infinita non possunt esse in actu, et ideo aliter potest formari ista ratio sic: quod in per se ordinatis, unumquodque tenet certum et determinatum gradum ordinis, puta tertium, vel quartum; sed in infinitis essentialiter sunt omnia media et nullus gradus est determinatus; ergo etc.

Et ista ratio potest trahi ex verbis Aristotelis, ex *II Metaphysicae,* ubi probat statum in causis...: In causis per se ordinatis, aut est procedere in infinitum, aut non...[47]

Secunda via proceditur ex necessitate primae causae, et formatur ratio: In causis effectivis oportet venire ad aliquam causam, quae est per se necesse esse; sed talis est prima; ergo etc. — Probatio maioris, quia in causis et effectibus, aut est aliquid necesse esse, aut non; si non, ergo omnia entia sunt possibilia non esse; sed hoc est impossibile; ergo etc. — Probatio minoris, quia si omnia sunt possibilia non esse, ponantur in actu, scilicet quod nihil sit; sed si nihil esset, impossibile esset quod aliquid esset, quia...

Sed, quia forte posset aliquis cavillando dicere quod multa sunt, quae in nullo genere causae dependent ab aliquo, ideo probare intendo quod omnia quae sunt habent causam effectivam, excepto uno solo.

Et primo intendo probare quod omne accidens habet causam effectivam. Secundo, idem probo de omni composito ex materia et forma. Tertio, idem probo de omni composito ex partibus quantitativis. Quarto, idem probare intendo de omnibus intelligentiis, excepta una sola. Quinto, adducam obiectiones in contrarium et solvam.

Quantum ad primum, pono talem rationem: Omne ens, quod sibi derelictum est non ens, habet causam effectivam; sed omne accidens est huiusmodi; ergo etc. Probatio maioris, quia omne ens, quod sibi derelictum est non ens, requirit illud per quod aliquid vadit de non esse ad esse, ordine naturae vel temporis;

Item, non est in eis circulatio, quia...

Item, in causis per se ordinatis, unaquaeque determinat certum gradum;

sed in infinitis non est gradus certus;

quare,

etc.

Item, in causis per se ordinatis, aut itur in infinitum, aut non...[48]

Item, in causis per se effectivis oportet devenire ad aliquam causam, quae est per se necesse esse,

aut omnia sunt possibilia esse et non esse;

si omnia sint possibilia esse et non esse, tunc ponatur in esse quod omnia non sunt; ideo oportet sequi impossibile, scilicet quod nihil possit esse, quia...

Sed dices quod coelum et intelligentia sunt quaedam necesse esse per se, et similiter Deus, cum hic sit causa finalis omnium. Sed dico quod Deus, cum sit causa finalis omnium, oportet etiam quod sit causa effectiva omnium, quorum nullum est necesse esse.

Quod, primo, de accidente probo: Quod sibi derelictum est non ens, habet causam efficientem seu productivam; quia omne quod vadit de non esse ad esse, habet causam per quam itur; huiusmodi est causa effectiva; illud autem quod sibi derelictum est non ens, vadit de non esse ad esse, aliter non esset

[47] Cfr. *MADRID, Bibl. Nac., 226, f. 198 vb - 199 ra; ROMA, Vatic. lat., 862, f. 14 va - vb; FIRENZE, Bibl. Naz., Conv. Soppr., D. 4. 94., f. 94 va - vb; BASEL, Universitätsbibl., B. III. 22., f. 88 va - vb.*

[48] Cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017, f. 51 ra - rb.*

sed nihil vadit de non esse ad esse nullo agente, sive nullo efficiente; ergo...

Modo probo secundum, scilicet quod omne compositum ex materia et forma requirit causam efficientem... Omne totum, cuius partes non sunt necesse esse, habet causam effectivam; sed omne compositum ex materia et forma est huiusmodi; ergo etc.

Modo probo tertium, scilicet quod omne compositum ex partibus quantitativis habet causam effectivam... Omne illud, cuius esse cessat ad cessationem alterius, habet esse effective ab alio; sed omne compositum per se ex partibus quibuscumque est huiusmodi; ergo etc...

Modo probo quartum, scilicet quod omnis intelligentia habet causam effectivam, excepta una, quia omnis vera intellectio qua intelligitur aliquod obiectum diversum ab actu intelligendi, sic se habet quod vel veritas cognitionis dependet ab entitate rei intellectae; vel e converso, scilicet entitas rei intellectae dependet ab ipsa cognitione vera; vel ambae ab aliquo tertio. Sed suprema intelligentia intelligit omnes alias intelligentias, et hoc vera intellectione, quia non potest in ea esse defectus. Ergo...[49]

ens; accidens, autem, sibi derelictum est non ens, quia...

Item, probo quod nullum compositum est necesse esse, compositum scilicet ex materia et forma; quia nullum totum, cuius partes non sunt necesse esse per se est sine causa effectiva; omne compositum ex materia et forma est huiusmodi...

Item, nec compositum ex partibus quantitativis est per se necesse esse; quia nihil, cuius esse cessat ad cessationem alterius, est per se necesse esse; sed esse totius cessat ad cessationem alterius; ideo etc...

Item, hoc patet de intelligentiis secundis, quia omnis verae cognitionis, habentis obiectum realiter diversum ab intelligente, veritas aut dependet ab obiecto et causatur ab eo; vel e converso; vel ambo dependent a tertio et causantur ab eo. Sed obiectum saltem secundarium divinae cognitionis sunt intelligentiae secundae, orbes et esse istorum, ista enim intelligit...[50]

E basta così, giacchè, dopo ciò, ci si farà facilmente credito per il resto. Riassumendo, allora, anche qui i sommi capi della nostra analisi, non possiamo non estendere a *Qdl. II, 3. 4. 5.*, del cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017*, quanto osservammo a proposito di *Qdl. III, 1*, del cod. *PARIGI, Naz. lat., 14565;* nessuna di esse è, nonostante le apparenze, autentica questione quodlibetale. Esse costituiscono appena la ulteriore manipolazione di un insieme disparato di testi di diverso interesse. Una cosa vi è tuttavia significativa, e cioè che — bene o male — la *Replicatio* vi faccia ancora parte a sè. La cosa poteva facilmente essere intesa in *Qdl. III, 1*, ove la sommarietà con cui l'intiera collezione è messa insieme, tradisce ad usura la imponderatezza della incontrollata reazione. Ma lo è certo meno in *Qdl. II, 3*, riedizione posteriore all'intiera collezione dei *Quodlibeti* del maestro secolare. E se così è, la cosa non può non avere — come dicevamo — un significato.

Ora, se ben si osserva, due sono le novità, degne di interesse, nella nuova edizione: anzitutto il potenziamento della replica alla quarta delle *Quaestiones ordinariae* di Erveo Natalis, più volte citata; e poi il trasferimento di tutto

[49] Cfr. *MADRID, Bibl. Nac., 226, f. 199 va - 200 rb; ROMA, Vatic. lat., 862, f. 15 rb - 16 rb; FIRENZE, Bibl. Naz., Conv. Soppr., D. 4. 94., f. 95 rb - vb; BASEL, Universitätsbibl., B. III. 22., f. 89 ra - vb.*

[50] Cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017, f. 51 rb - va.*

l'insieme della documentazione in questione entro il perimetro del *Qdl. II.* Entrambe ci paiono significative ai fini della valutazione della *Replicatio.* La trasposizione di cui diciamo, non può non confermare quanto scrivevamo sopra, a proposito delle sezioni (A) ed (E) di *Qdl. III, 1,* e cioè che è senza dubbio ai danni di *Qdl. II, 2* che tutto è cominciato. Il potenziamento della replica all'insegnamento ordinario del maestro domenicano, condotto com'è indipendentemente dal testo della *Replicatio,* fa fondatamente presumere che questa non interessi tale settore della polemica.

7. Ciò vuol dire che al fine di rendere ragione del nostro documento, va chiamato in causa, non tanto l'insegnamento ordinario del maestro domenicano, quanto quello dei suoi interventi, che, anteriore all'insegnamento in questione, non lo è però tanto da riuscire anche anteriore al *Qdl. II, 2* di Giovanni di Pouilly. A siffatti requisiti risponde appena il *Qdl. II* di Erveo. E di fatto, sotto il primo degli interrogativi che esso pone e sviluppa: *Utrum omnis finis, correspondens agenti, sit aliquid acquisitum per actionem agentis,*[51] troviamo appunto quanto ci interessa. Sull'inizio della *Responsio,* Erveo distribuisce come segue la propria trattazione:

> Circa istam quaestionem, tria sunt principaliter facienda. Primum est probare quoddam dictum, quod alias posui. Secundum est ostendere qualis est causalitas causae finalis et causae efficientis, et qualiter se habent ad invicem. Tertium est respondere ad quaestionem.
>
> Quantum ad primum — che è quello che ci interessa — primo ponam rationem, quam intendo probare. Secundo, ponam obiectiones, quas QUIDAM ponunt in contrarium, et respondebo ad eas, Tertio, ponam rationes, quibus respondent ad rationes, et ostendam illas esse nullas.[52]

Il *Quidam,* di cui vi si dice, è inequivocabilmente Giovanni di Pouilly; ed ecco come Erveo ne recensisce l'opinione:

> Contra rationem obiicitur a QUIBUSDAM, probando quod talis conclusio — omne quod dependet ab aliqua causa finali, vel a quacumque alia causa, necessario habet causam efficientem — non potest probari efficaci ratione, quia illud quod est contra apparentia, efficaci ratione non potest probari; sed omne illud, quod habet causam finalem, habere efficientem necessario est contra apparentia; ergo etc... Ex apparentibus non potest ostendi, efficaci ratione, quod omne illud quod habet causam finalem sit corruptibile, alias cum corpora coelestia habent causam finalem, secundum omnes, essent corruptibilia, quod ex apparentibus ostendi non potest; ergo etc.
>
> Secundo, sic quia illud, quod ratione efficaci demonstrari potest, non est articulus fidei; sed mundum a Deo creatum, et praecipue quantum ad suas principales partes, est articulus fidei; ergo...
>
> Tertio, sic quia non videtur probabile quod Philosophus senserit oppositum eius,

[51] Cfr. *Subtilissima* HERVEI NATALIS BRITONIS, *theologi acutissimi, Quodlibeta undecim, cum octo ipsius profundissimis tractatibus, edita per* M. A. ZIMARA, Venetiis 1513, I, f. 31 rb ss.

[52] Cfr. *Subtilissima* HERVEI NATALIS ... *Quodlibeta...,* f. 31 rb.

quod potest efficaci ratione probari ex apparentibus; sed Philosophus sensit multa esse, quae non habent causam efficientem, quae tamen habent causam finalem; ergo etc. — Maior supponitur, quia, ut dicunt sui expositores, Philosophus positus est ut regula naturae in inquisitione veritatis ex apparentibus. Minorem probant, quia, secundum Philosophum, in fine *XII Metaphysicae,* omnia alia a primo, ordinantur ad primum, sicut ad causam finalem, sed non omnia alia a primo habent causam efficientem, secundum eum; quod multiplici eius auctoritate probari potest. Primo,...[53]

Praeter praedictas auctoritates Philosophi, adducuntur ab eis multae auctoritates Commentatoris, quae expresse videntur negare causalitatem effectivam esse in aeternis, et tamen ponit multa alia aeterna a primo, igitur etc. Ad quas, quia uno modo respondebitur, non oportet eas hîc ponere.

Sed quia IPSI imponunt Philosopho, quod fuit istius opinionis, ideo, primo, antequam respondeam ad rationes eorum, intendo totum ostendere oppositum, scilicet quod nunquam fuit ipsius opinio. Et primo, ex *II Metaphysicae,* ubi dicit...[54]

Il parallelismo con i testi di *Qdl. II, 2,* di Giovanni di Pouilly, diventati il paragrafo (A) in *Qdl. III, 1,* è inequivocabile.[55] E però, tanta e tale coincidenza non deve far pensare che il dibattito, al quale Giovanni di Pouilly ha preso personalmente parte — *Multi, tamen, dicunt contrarium, quorum aliquos sic* AUDIVI *arguere...* [56] — ed a cui Erveo Natalis, a sua volta, accenna nella distribuzione della propria questione *de quolibet,* si chiuda tutto e solo tra loro. Sarebbe errato il crederlo.[57] Ne viene che è con tutta improntitudine che Erveo interviene, interlocutore indesiderato, in un dibattito tra altri aperto e da altri condotto.[58] Non si può pertanto non credere che tale intrusione sia riuscita ai varii contendenti più che inopportuna. Ce n'è comunque abbastanza per irritare Giovanni di Pouilly, ed è la *Replicatio* a raccogliere i termini del suo violento disappunto.

[53] Cfr. *Subtilissima* HERVEI NATALIS ... *Quodlibeta...,* f. 31 va - vb.

[54] Cfr. *Subtilissima* HERVEI NATALIS ... *Quodlibeta...,* f. 31 vb - 32 vb.

[55] Cfr. sopra p. 501 e 505.

[56] Cfr. sopra p. 503 (E) e 505.

[57] Colui che Giovanni di Pouilly ebbe l'onore di ascoltare personalmente, è Giovanni Duns Scoto. Poichè, però, la cosa merita più riguardi di quanto non possiamo concederle qui, ne rimandiamo ad altra occasione lo studio.

[58] C'è — è vero — *Qdl. I, 8: Utrum aliquid dependens ab alio sicut a causa finali, dependeat necessario ab aliqua causa efficiente.* Cfr. HERVEI NATALIS ... *Quodlibeta...,* f. 15 rb ss. — E però, qui, l'interesse teorico del problema ha largo sopravvento su quello polemico. Per quanto concerne poi la *auctoritas* aristotelica, tutto quanto vi si trova è una obiezione e la relativa risposta. Eccole: *Quinto et ultimo ostendunt, ex quodam dicto fratris* THOMAE, *quod saltem non est de mente* PHILOSOPHI *quod intelligentiae habent causam effectivam, cum tamen ipse ponat quod primum sit finis earum; nam frater* THOMAS *dicit VIII Physicorum quod* PHILOSOPHUS *non defecit circa creationem, nisi quantum ad modum. Modus autem iste consistit in hoc quod est aliquid fieri ex nihilo. Ergo, secundum fratrem* THOMAM, PHILOSOPHUS *non intellexit quod aliquid posset fieri ex nihilo; sed intelligentiae non possunt fieri nisi ex nihilo; ergo etc.* (Ib., f. 17 va - vb) ... *Ad quintum dicendum quod frater* THOMAS *intellexit quod* ARISTOTELES *ignoravit creationem quantum ad modum, qui est habere novitatem essendi; non autem quantum ad modum, qui est produci nullo subiective praesupposito, quia ignorare talem modum, est ignorare totaliter creationem, accipiendo creationem proprie dictam, prout nunc accipimus. Et sic frater* THOMAS *accipit, quando dicit quod* ARISTOTELES *non erravit circa creationem, sed circa modum. Utrum, autem, motus orbium, de quibus constat quod habent causam effectivam, possint habere Deum pro causa finali, et non pro efficiente, de hoc poterit alias investigari* (Ib., f. 18 va).

8. Non è certo completo l'inquadramento fin qui delineato, senza la integrale produzione dei testi più volte citati. E però, per quel che concerne quelli di Erveo, buona o meno, una edizione l'hanno tutti, se si eccettuano le *Quaestiones ordinariae de primo principio,* che speriamo rendere quanto prima di pubblico dominio. Per quel che riguarda, invece, Giovanni di Pouilly, c'è da attendere che lo Hödl meni a buon fine l'opera intrapresa. A mero titolo di anticipo, e quale necessario complemento al fin qui detto, pubblichiamo sulla base dei due manoscritti più volte citati — *PARIGI, Naz. lat., 14565* (=C) e *ROMA, Vatic. lat., 1017* (=R) — appena il *Secundum principale* di *Qdl. II, 2.* Vi si leggerà l'esegesi che Giovanni di Pouilly fa di Aristotele, a proposito della causalità del motore immobile, e che è forse quanto decide Erveo Natalis ad intervenire.

Secundo, ulterius, venandum est utrum ista veritas nunc declarata — quod nihil potest dependere a Deo sub ratione finis, quin ab ipso dependeat sub ratione efficientis — fuit intentio Aristotelis. Ubi manifestum est, primo, quod, verum est quod opinio sua manifeste fuit quod omnia dependent a Deo in ratione finis, sicut ostendit ratio prima sumpta ex ipso; nec de hoc est dubitatio. Sed utrum sua intentio fuit quod similiter omnia dependeant ab ipso in ratione efficientis, non est adeo manifestum, sed multum obscurum.

Videtur, tamen, mihi quod qui principia sua intrinsecus considerat, magis debet dicere quod non, quam quod sic. Volo, igitur, declarare quod Aristoteles, secundum fundamenta sua, quantum potest apparere, habuit dicere non omnia dependere a primo in ratione efficientis.

Et arguo sic: Ille, qui non ducitur, nec ductus est, in cognitionem aliquorum vel alicuius, et conditiones illius aut aliorum, nisi per unam viam, aut per medium unum, non debet de illo vel illis aliquid ponere rationaliter, nisi quae potest concludere et convincere per illud medium. Et haec est manifesta, quia, ut patet in *Prioribus,* « Conclusio debet sequi ex eo quod hae sunt », id est virtute praemissarum. Conclusionem, enim, impossibile est transcendere praemissas, sicut effectus causam; est, enim, conclusio effectus praemissarum, ut patet in *II Physicorum.* Unde haec est omnino manifesta per se. Sed Aristoteles non ductus fuit, nec secundum sua principia, qui volebat sequi apparentia, duci potuit, in cognitionem primi principii et aliorum separatorum, nisi per motum. Et ista etiam patet. Quod non fuerit ductus, nisi per motum in cognitionem separatorum, patet per inductionem in *VIII Physicorum* et *XII Metaphysicae,* ubi de his locutus est, conditiones eorum solum inquirens per motum, et per nihil aliud. — Item, nec potuit, nec convenienter secundum ipsum, quia Aristoteles non debuit procedere, vel saltem processit, et sufficit mihi, ad cognitionem immaterialium, nisi per viam sufficientem, secundum aestimationem suam, quia, ut dicit Commentator, *I De generatione,* « Nihil aestimatur dixisse sine forti probatione ». Nulla autem est via sufficiens ad declarandum illa separata, nisi per motum. Ita dicit Commentator, *XII Metaphysicae. commento quinto,* sic dicens « Impossibile est declarare aliquod abstractum esse, nisi ex motu, et omnes viae, quae reputantur esse ducentes ad primum motorem, esse principaliter viam motus, qualiter sunt sufficientes », quasi dicit « Nullo modo ». Et si essent verae, essent numeratae in prima philosophia. Constat, autem, quod nulla alia via numeratur in prima, nisi illa via quae est per motum. Ergo, secundum Aristotelem, ista sola via est sufficiens. Ergo non potuit duci, saltem non ductus fuit, et sufficit mihi — volo enim declarare suam inten-

3 ubi : ut *R* — manifeste : manifestum *C* — 5 hoc : ipso *C* — 8 non quam : nunquam *R* — quod[2] *om R* — 9 apparere : appetere *R* — 11 cognitionem : ratione *C* — 12 aliorum : illorum *C* — 13 vel) 89 *vb C* — de (illis *R* — quae : quod *R* — 15 praemissarum : praemissorum *R* — 21 conditiones : conditionem *R* — 22 per *om R* — nec[1] *om R* — potuit : potuerit *R* — nec[2] *om R* — Aristoteles) 43 *ra R* — 27 aliquod : aliquid *R* — 28 principaliter : praeter *R* — 29 essent verae *om R*

tionem secundum superficiem suae litterae et suorum principiorum; nescio quid interius in corde habuit — in cognitionem separatorum, nisi per motum. Et ista de se est manifesta ei, qui vidit libros eius.

Ergo, sequitur quod ARISTOTELES non debet, immo non potest rationabiliter, aliquid ponere de primo motore et aliis separatis, nisi quae potest de illis concludere et convincere per viam motus. Suppono, autem, ARISTOTELEM locutum fuisse rationabiliter. Tunc accipio, pro maiore, istam quae declarata est: ARISTOTELES non potuit, nec eius intentionis fuit, quantum apparere potest, aliquid ponere de illis separatis, nisi quod conclusit aut convincit per motum. Sed non conclusit nec convincit per motum, immo nec, ut videtur, potest convinci, aliquod separatorum esse productum a primo principio, immo magis contrarium. Et ista patet si attendantur illa, quae ARISTOTELES probavit de primo motore; nam illa eadem possunt de aliis separatis concludi, nam *XII Metaphysicae, capitulo quinto,* « Sed, quoniam tres substantiae », primo probat quod necesse est esse aliquam substantiam sempiternam et immobilem; et hanc sic probat: Si prima entia sunt corruptibilia, et omnia sunt corruptibilia; sed substantiae sunt primae entium; ergo, si omnes substantiae sunt corruptibiles, omnia sunt corruptibilia. Omnia sunt manifesta. Sed omnia esse corruptibilia est impossibile; et hoc probat ex sempiternitate motus dicens « Sed impossibile motum fieri aut corrumpi, semper enim erat »; et hanc statim probat ex temporis incorruptibilitate, ut patet ibi. Sed constat quod ex sempiternitate motus coeli ita probatur sempiternitas et immobilitas motorum secundorum, sicut motoris primi, quia sicut motus primi orbis est sempiternus, non factus, nec corruptibilis, sic motus secundorum orbium. Et ideo, sicut ille orbis primus movetur a motore sempiterno, sic et secundi. — Item, sicut orbis primus movetur a motore immobili, sic et secundum. Et ideo, sicut motor primus omnino ex sempiternitate motus concluditur esse secunda substantia sempiterna et immobilis, sic et motores secundorum orbium. — Haec, igitur, conclusio, scilicet quod necesse est esse aliquam substantiam separatam et immobilem, probata ex motu, communis est omnibus separatis.

Secundo, probat ibidem ARISTOTELES, quod huiusmodi substantia, non solum habet motivam potentiam, sed oportet quod sit actu movens, dicens « At vero... », scilicet, si huiusmodi substantia erit motivum aut effectivum, id est potens movere et efficere motum, non autem operans aliquid, non erit motus. Contingit, enim, potentiam habens, non agere. Supponit, autem, et ex dictis hîc statim, et ex *VIII Physicorum,* et sic etiam exponit ibidem COMMENTATOR, pro impossibili, motum aliquando non esse; ergo praedicta substantia est actu movens. Constat, etiam, quod ita concludit ista ratio de secundis motoribus sicut de primo. Ita, enim habet pro impossibili non esse motum planetarum, sicut stellarum fixarum; nusquam, enim, nunquam fecit differentiam quoad hoc inter illos, nec etiam hîc, immo de omnibus illis motibus loquitur quasi de uno motu, et de omnibus illis motoribus quasi de uno motore.

Tertio, probat quod non solum est semper actu movens, sed quod est actus purus, cui nulla admiscetur potentia, dicens « Adhuc, autem, neque si haec, id est huiusmodi substantia, agens, id est actu movens fit, substantia autem ipsius potentia ». Ubi COMMENTATOR, « Id est, si in substantia huius motoris fuerit substantia, quae est in potentia, scilicet materia, non erit motus aeternus ». « Contingit, enim, quod potentia est non esse, et si non sit, non erit motus, scilicet oportet igitur principium esse tale, cuius substantia actus ». Ubi COMMENTATOR « Unde necesse est ut isti motori non admisceatur potentia omnino, neque in substantia,

5 quae : quod *R* — 6 tunc) ergo *R* — 8 quantum *om R* — quod *om R* — aut : nec *R* — convincit : conclusit *C* — 10 productum : producta *C* — 11 eadem : ea dici *R* — 12 quinto) octavo *R* — 13 esse *om R* — 17 enim : non *R* — 20 motoris : moris *R* — primi q. s. motus *om R* — sic : sed *C* — 23 secunda *om R* — 28 oportet) 90 *ra C* — at : aut *R* at R^1 — 30 erit : dicitur *C* — erit) 43 *rb R* — 31 supponit autem : sub determinatam *C* — sequitur *om C* — et² *om C* — 32 pro *om C* — impossibili : impossibile *R* — 35 nusquam : nunquam *R* — nunquam *om R* — illos : illo *R* — 36 illis : simul *R* — motibus ...illis *omh R* — 40 agens : aget *? C* — fit : sit *R* — id est *om R* — 43 scilicet : sed *R* — ubi : unde *R*

neque in loco, nec in aliquo modorum potentiae. Constat, etiam, quod sicut ista ratio concludit de motore primo, ita etiam concludit de omnibus secundis motoribus, quia si aliquis motorum secundorum esset in potentia, posset non esse, et per consequens motus cuius est principium aliquando non esset, quod reputat impossibile; omnem, enim, motum circularem coeli reputat aeternum, ut patet *VIII Physicorum*.

Quarto, probat quod talis substantia est sine materia, unde dicit « Amplius, igitur, tales substantias oportet esse sine materia; sempiternas, enim, esse oportet ». Si etiam aliquid aliud sempiternum, actu igitur, scilicet, sunt, certum autem est quod ista conclusio generalis est ad omnem substantiam separatam. Nec plus potest concludi de una, quam de alia. Ex quibus, interpositis quibusdam, concludit in fine capituli, dicens « Est, igitur, aliquid quod non motum movet, sempiternum, substantia et actu ens ». Et patet istam conclusionem esse communem, sicut priores, quia sequitur ex ipsis; omnia, enim, sunt mota, aliter iretur in infinitum, et omnia movent motum sempiternum.

Quinto, concludit quod sicut appetibile, desiderabile et intelligibile, movent non mota, sic et praedicta substantia. Et patet, etiam, istud esse commune omnibus separatis, nam omnia movent non mota.

Sexto, quia huiusmodi substantia movet sicut appetibile et intelligibile, concludit ulterius quod principium movens effective corpora coelestia, est intelligentia, id est, actus intelligendi, non sentiendi, aut phantasiandi. Et quia in separatis a materia, sicut est motor coeli, ut ostensum est modo, idem est intelligens et intellectum, ut ipse dicit in *III De anima,* manifestum est quod motor coeli est intelligens. Intelligens, autem, ab intelligibili movetur, quod non potest intelligi proprie, scilicet per reductionem de potentia ad actum, cum ille motor sit actus purus, in quo nulla est potentia; et ideo oportet quod intelligatur intelligens moveri ab intelligibili, quia motor ille sit intelligens et intellectum per se, et quod movetur intelligens ab intelligibili, sicut idem dicitur esse ex se et non ex alio. — Constat, autem, quod via motus non magis possunt ista dici de una substantia separata, quam de alia. Istud, enim, convenit illis quia sunt actus puri, quod probatur de omnibus illis per motum, ut dictum est. Et cum coordinatio intelligibilium seu intellectuum sit, secundum se, altera a coordinatione moventium et motorum; et inter intelligibilia, substantia sit prima; et inter substantias, simplex sit prior composita; et inter simplices, prior est quae actu, quam quae potentia; et forma et habitus, privatione; et bonum prius malo; ideo motor coeli est per se intelligens et intellectum, per primum substantia simplex in actu, forma et habitus et bonum, cui nulla potentia admiscetur. Et potestne, ex praedictis, ex quibus haec conclusio sequitur, magis concludi de uno motore, quam de alio? — Constat quod non.

Et quia in coelestibus idem est intelligibile et appetibile, licet non in nobis, ut parum ante praedixit, ideo bonum et propter seipsum eligibile cadunt in eadem coordinatione cum intelligibili, et motor coeli est primum et per se intelligibile, concludit motorem coeli esse optimum et propter seipsum eligibile. Et estne ista conclusio omnibus communis? — Certe. Hîc, secundum COMMENTATOREM, videtur distinguere inter primum principium et alia principia abstracta. Alia, enim, videntur esse electa et desiderata propter alia, scilicet principia aliorum motuum, prae diurnum; quod, autem, hunc motum facit, videtur esse electum per se. Et certe, hoc bene concluditur ex motibus, quia, ut consequenter concludet, est ordo in motoribus secundum ordinem in motibus. Et per hoc, bene innuit ARISTOTELES, ipsum habere rationem finis respectu aliorum, et non efficientis. Et quia motor coeli movet, ut amatum movet. Et sic movet ens immobile, et actu ens. Concludit quod motorem coeli non convenit aliquo modo aliter se habere, quia cum motus circularis sit prima mutatio, si moveretur aliquo

2 ita : vel *R* — 6 igitur : ergo *R* — 7 etiam : et *R* — 8 igitur : ergo *R* — 10 igitur : ergo *R* — 15 commune *om R* — 19 sentiendi : sciendi *R* — sicut : sic *R* — ut : sicut *R* — 27 quia : quod *R* — cum *om R* — 31 ideo : idem *R* — est) 43 *va R* — per : et *R* — 32 et² : scilicet *R* — potentia : substantia *C* — 36 seipsum 90 *rb C* — 37 est : erit *R* — et² *om R* — 38 communis : communior *C* — 39 hic : sic *R* — 41 prae : principaliter *R* — hunc : habetur *R* — 42 est ordo : ostendendo *C* — 43 hoc : hunc *C* — 45 immobile : mobile *C* — 46 aliter *om C*

modo, moveretur motu circulari. Hoc, autem, est impossibile, quia movet tali motu et nihil movetur motu quo movet.

Concludit, etiam, quod est ens ex necessitate, et necessitas eius bene est necessitas, id est, finis; ex quo principio, ut dicit, dependet coelum et natura. Et certe ista conclusio communis potest esse omnibus, quia omnes motores movent ut amatum, quia in separatis omnia movent in ratione finis et efficientis, ut dicit COMMENTATOR, *commento trigesimo sexto;* aliter non esset numerus substantiarum immaterialium secundum numerum motuum, cuius contrarium vult ARISTOTELES, cum constet quod unicuique motui duplex motor conveniat, unus in ratione finis, et unus in ratione efficientis.

Item, etiam, nullus potest moveri motu circulari, et per consequens nullo modo. Et est probatio de omnibus, sicut de primo, quia omnes movent motum circularem. Et ideo, etiam, omnia sunt entia ex necessitate, et necessitas est finis, et ex omnibus illis coelum pendet sicut ex fine et movente, ut ulterius tota natura. Si, autem, tu velis quod aliqua istorum solum primo motori conveniant, quod non videtur, adhuc non habes aliquid unde aliquo modo habeat rationem productivi, respectu secundorum moventium.

Et quia motor coeli movet ut amatum et intellectum, et per consequens oportet quod sit aliquid amans et intelligens, scilicet illud quod movet in ratione efficientis, et secundum quod modo dictum est, ibidem, movet in ratione finis et efficientis, et per consequens oportet quod motor coeli amet et intelligat se, concludit quod deductio, qualis nobis est optima parvo tempore, inest illi semper et adhuc mirabilior. Et certum est quod istud non convenit soli primo, sed omnibus, licet secundum gradus et perfectioris et minus perfecti. — Et quia ostensum est motorem primum esse actum purum et quod se intelligit, manifestum est quod est suum intelligere. Et quia intelligere est vita, concludit quod est vita optima et sempiterna. Constat, etiam, quod istud convenit omnibus, licet primo secundum excessum, et aliis secundum ordinem quem habent. — Et quia perfecte viventia apud nos dicimus animalia, concludit quod dicimus Deum esse animal sempiternum, optimum. Ex quo, ulterius concludit quod vita et duratio continua et sempiterna existit in Deo, immo quod Deus est haec. Et constat quod ista non solum conveniunt Deo, nisi secundum quemdam excessum, omnes enim istae conclusiones sequuntur ex se invicem et radicaliter ex illa quod sit actus purus, quae probatur per motum, et non plus de una substantia, quam de alia.

Consequenter dicit huiusmodi substantiam nullam habere magnitudinem, verum quod sit impartibilis et indivisibilis. Quod probat quia movens per tempus infinitum habet potentiam infinitam; motor coeli movet per tempus infinitum; ergo habet potentiam infinitam; sed potentia infinita non est in magnitudine finita, quia moveretur in instanti; item, quia dividitur divisione corporis, et quod dividitur divisione corporis finiti est finitum; nec potest esse in infinita magnitudine, quia talis non est, ergo etc. Et numquid per istas rationes ita probatur quod caeteri motores sint infinitae virtutis et impartibiles, sicut de primo? — Constat quod sic, quia omnes movent motu infinitu secundum ipsum.

Consequenter ostendit quod est impassibilis et inalterabilis, quia quod non movetur, seu non potest moveri, motu primo, non potest moveri motibus posterioribus. Sed motor coeli non potest moveri motu primo, qui est circularis, ut ostensum est. Ergo etc. Et numquid virtute huius medii ita concluditur hoc de secundis motoribus, sicut de primo? — Patet quod sic, etc.

Ex quibus patet quod omnia illa, quae probavit ARISTOTELES de primo motore, omnino per motum, eadem possunt convinci de secundis motoribus. Nec, ut patet ex dictis, quantum

1 circulari : circularum *R* — 6 aliter (aliter *R* — 7 etiam (non *R* — numerus : verus *R* — 8 vult Aristoteles : multarum *R* — constet : constat *R* — 10 motu *om R* — 11 movent) movent *R* — 13 aliqua : alia *R* — 16 amatum : animatum *R* — 21 perfectioris : perfectionis *R* — 29 invicem et) 43 *vb R* — 30 quae probatur *om C* — 31 consequenter : contra *cum R* — dicit) ostendit *R* — 34 infinita : finita *C* — in *om C* — in *om C* — moveretur : moveret *R* — quia dividitur divisione corporis et *om R* — 35 in *om R* — 38 infinitu : imperfectum *C* — 39 consequenter *mrg* C^1 contra *CR* — quod sic (quod *C* — movetur) 90 *va C* — seu non potest moveri *om C* — 42 huius *om C* — de primo *om C* — et *om C* — 45 eadem : eamdem *C*

ad probata, inter dictos motores aliquam fecit differentiam, nisi quod secundum COMMENTATOREM intendebat assignare, in quadam conclusione, differentiam inter primum motorem et alios, quantum ad hoc quod est esse electum propter se et propter aliud, quod pertinet ad ordinem nobilitatis et ad causalitatem finis, et non efficientis.

Et quod omnes conditiones iam probatas de motore coeli, intendebat ARISTOTELES esse communes omnibus coelorum motoribus, patet quia, praedictis conditionibus probatis, de praedicta substantia sempiterna immobili, statim in consequenti capitulo inquirit utrum autem unam talem ponendum est substantiam, aut plures, et quid oportet non latere. Et tunc, consequenter probat quod necesse esse tot substantias natura sempiternas et immobiles, per se et per accidens, et omnino sine magnitudine, quot sunt motus astrorum, habentes eumdem ordinem primi et secundi, quem habent motus astrorum, quod etiam probat ex pluralitate et sempiternitate motuum astrorum. Si, igitur, omnes conditiones, quas probavit ARISTOTELES de primo motore, per motum, concluduntur etiam de secundis motoribus, et alia via non ducebatur in eorum cognitionem, et earum quae sunt earumdem conditionum, unum non potest dici esse productum ab alio, nisi in generabilibus et corruptibilibus, sequitur, ut videtur, quod ARISTOTELIS intentio non fuit secundos motores esse productos effective a primo. Actui, enim, puro, sempiterno, sine materia et omni potentia, infinito et inalterabili, et sine magnitudine, repugnat esse productum a consimili. Sed, cum, secundum ARISTOTELEM, ibi sit ordo primi et secundi, et per consequens ordo dignioris et minus digni, ibi bene est ordo et causalitas finalis. Et si dicas quod, per consequens, ibi debet esse ordo efficientis, dico quod non, quia cum, secundum ARISTOTELEM, sint actus puri, eis repugnat esse productum. Talibus, autem, non repugnat quod unum sit alio nobilius, immo necessario eis convenit. Et si primus motor produceret secundum, pari ratione secundus produceret tertium; et sic deinceps; et ex nullo per viam motus, qua incessit ARISTOTELES, posses probare contrarium.

It ideo concludo quod non videtur esse de intentione ARISTOTELIS, substantias separatas secundas esse producta a prima.

Sed quid de coelo? — Dico similiter quod non videtur quod sit factum ab alio, secundum eius intentionem; quod ostendo similiter ex suis fundamentis. Quia, sicut ipse dicit, circa principium *VIII Physicorum,* scilicet in principio *secundi capituli,* cum motus sit actus entis in potentia, oportet mobile praeexistere motui, saltem naturae ordine; et omnes, ut dicit, absque motus definitione, hoc confitebuntur. Tunc arguo: Qui ponit posterius aliquo modo non esse factum, necesse habet dicere prius illo factum non esse. Sed ARISTOTELES ponit motum non esse factum, praesertim motum coeli, quem reputat esse primum. Ergo, multo fortius, coelum, quod est prius motu suo. Maior omnino est manifesta; sed etiam minor patet per eumdem ARISTOTELEM, *VIII Physicorum* et *XII Metaphysicae,* ubi hoc probat. In *XII* sic dicit « Impossibile est motum fieri aut corrumpi; semper enim erat », quod probat « Nec tempus », scilicet est possibile fieri aut corrumpi; neque enim possibile prius et posterius esse, quin sit tempus. Modo, scilicet, secundum ipsum, si tempus factum fuit, prius non fuit; et si corrumpatur, post non erit; et sic ante tempus erit tempus, et erit tempus postquam esse desierit, quod est impossibile. Motuus, autem, sic est continuus, sicut tempus; aut, enim, idem, scilicet est tempus motui; aut motus aliqua passio. Eamdem rationem ponit *VIII Physicorum;* et statim subdit aliam, sumptam de ipso nunc, quod est finis et principium temporis, sicut patet ibi. Et ideo, super ista, increpat ibi PLATONEM, dicens « At vero, de tempore, extra unum, concorditer habentes videntur; omnes ingenitum, enim, esse dicunt; et propter hoc,

1 quod : quia *R* — 2 inter) conclusionem *C* — 3 est *om C* — electum : intellectum *R* — 4 efficientis : deficientis *R* — 7 statim) quod *R* — 8 talem : conclusionem *R* — quid : quod *R* — 9 natura : naturas *R* — 10 quot : quod *R* — 11-12 et sempiternitate *om C* — 12 igitur : ergo *R* — 14 earum : eorum *R* — earumdem : eorumdem *R* — 16 non *om R* — 17 puro : supponitur *C* — 20 quod *om R* — debet esse : est *R* — 24 motus ... Aristoteles : Aristoteles motus intelligit *R* — posses : posset *R* — 25 esse *om R* — 27 secundum) 44 *ra R* — 30 mobile : mobilem *R* — 31 modo *om R* — 33 reputat : putat *R* — esse *om R* — 35 hoc : sic *R* — 37 tempus : temptus *R* — scilicet est possibile fieri aut corrumpi *om C* — 39 post : prius *R* — erit² tempus² *om R* — 40 enim : non *R* — 42 de : ab *R* — 43 ideo *om R* — at : ac *R* — extra) 90 *vb C*

Democritus demonstrat, tanquam impossibilia, omnia esse facta; impossibile, enim, est factum esse tempus. Plato, autem, ipsum generat, solus; simul, enim, cum coelo, factum esse, scilicet, dicit tempus; coelum, autem, factum esse dicit ». — Ecce, secundum Aristotelem, coelum non est factum, quia in hoc reprehendit Platonem; patet, igitur, quod sua intentio est manifesta, tempus non esse factum, et per consequens nec motum, cum tempus sit motus, aut aliqua eius passio, ut ipse ibidem subdit.

Item, hoc idem probat *VIII* alia ratione, sumpta ex mobili. Si dicas motum esse factum, da illum, quem dicis esse factum, quem dicis esse primum. Quaeram de mobili eius, quod suppositum est esse prius ipso motu, an sit factum vel non. Si sic, tunc motu vel mutatione, accepta tamquam prima, erit dare aliam priorem, scilicet motum aut mutationem, secundum quam factum est mobile; et sic illa mutatio, quam dicis primam, non est prima. Si vero mobile non est factum, sed semper praeerat, motu non existente, quod est necessarium, secundum ipsum, ex quo dicis ipsum esse factum? — Hoc videtur irrationabile dictum, et ab inscientibus. Et sic motus non est factus, maxime motus primus, qui est motus circularis coeli, nec per consequens coelum. Et haec videtur esse manifesta intentio Aristotelis.

Sed dicetur ad hoc, quod bene verum est quod Aristotelis intentio fuit quod coelum et motus non sunt facta, factione quae sit transmutatio; sed quod non sint facta, factione quae est ex nihilo, modo efficientiae prius exposito, non intendit probare, vel quia talem factionem non vidit, vel, si vidit coelum esse factum illa factione, probare non intendit, quia nec aeternitati coeli aut motus contradicit, quia tali factione factum potest esse aeternum. Et dicendum quod sua intentio videtur esse quod coelum nulla factione sit factum, nec ab alio productum, nec ex aliquo, nec ex nihilo, quia constat, et satis clare, esse de eius intentione coelum non habere materiam, quae est altera pars compositi, qua, scilicet, res potest esse et non esse; unde *VIII Metaphysicae* « In naturalibus, quidem, sempiternis autem substantiis, alia ratio; forsan, enim, quaedam non habent materiam, aut non taliter, sed solum secundum locum mobilem ». Et ideo, apud ipsum, manifestum fuit corpora coelestia non esse facta ex aliquo, quia, secundum ipsum, omne quod fit simpliciter fit ex tali subiecto. Si, igitur, ita seriose probat coelum et motum non esse facta, et *VIII Physicorum* et *I Coeli et mundi,* et ipse non fuit visus probare quod reputat manifestum, manifestum est quod intendit ostendere universaliter coelum nulla factione esse factum, quaecumque possit imaginari. Tunc, sic arguo: Qui intendit probare aliquid universaliter, intendit probare omnia contenta sub illo universali; sed Philosophus intendit universaliter probare coelum non esse factum; ergo intendit probare ipsum nec sic nec illo modo, scilicet nec ex aliquo, nec ex nihilo esse factum. — Tu dicis quod illam factionem ex nihilo forte non vidit, et ideo illam non negavit; dico sine forsan quod immo vidit, non quidem sicut possibilem, secundum ipsum, sed sicut impossibilem esse. Unde significatum vocabuli vidit, sed illud fore reputavit impossibile. Vidit, igitur, sicut videmus chimeram. Et istud patet per ipsum, *I Physicorum,* ubi ponit rationem Anaxagorae, dicens sic « Omne, enim, quod fit, necesse est fieri aut ex his quae sunt, aut ex his quae non sunt. Horum, autem, aliud, quod est ex his quae non sunt aliquid fieri, impossibile est. De hac, enim, opinione conveniunt omnes qui de natura locuti sunt ». Et ideo hanc factionem impossibilem reputavit, quia fieret quod esset impossibile fieri, unde *VII Metaphysicae, capitulo quinto,* probat quod omne quod fit, fit ex aliquo, unde ibidem contradicit quod, sicut dicitur, impossibile est factum esse, si nihil praeextiterit; eam tamen vidit, sicut visibilis erat, secundum

3 coelum² *om C* — 4 hoc : ipso *R* — igitur : ergo *R* — 5 factum : tertium *R* — 7 idem *om C* — as (sumpta *C* — 8 quem : quid *? C* — 11 mutatio : reutatio ! *C* — dicis : dicitis *C* — 13 ex quo dicis ipsum *omh R* — irrationabile : rationabile *R* — 14 factus : finis *R* — maxime : praesertim *R* — 18 efficientiae : efficitur *R* — 19 vel si vidit *om R* — re (factione *R* — 22 et : quod *R* — 24 unde) in *R* — 25 taliter : talem *R* — 26 locum) 44 *rb R* — esse *om R* — 27 simpliciter fit *om R* — igitur : ergo *R* — ita : ista *R* — 29 quod ... manifestum : scilicet coelum non esse factum ex materia *R* — 30 possit : post *C* — 32-33 ergo ... factum *omh C* — 33 nihilo : illo *R* — 35 possibilem : possibile *R* — 36 vocabuli : vocabulum *R* — igitur : ergo *R* — videmus : vidimus *R* — 37 istud : istum *R* — 38 ex¹ : in *C* — 39 est² *om C* — 40 locuti *om RC* — factionem) scilicet ex nihilo *R* — 43 est *om R* — sicut : sic *R*

ipsum. — Tu dicis quod talis factio aeternitati rei factae non repugnat; dico quod, sive repugnet sive non, nihil ad propositum, quia ARISTOTELES talem factionem reputavit impossibilem, et ideo ipsam negavit; et ideo, cum probavit ipsum non esse factum ex aliquo, satis credidit probasse suum propositum. Et ulterius, dicendum quod, sicut consequenter videbitur, rei factae qualitercumque repugnat sempiternitas, et ideo cum coelum et eius motus sint sempiterni, secundum ipsum, eis repugnat qualitercumque esse facta.

De materia, etiam, sua videtur intentio quod a nullo sit facta seu qualitercumque producta, ut patet *I Physicorum,* quia si fieret ex aliquo, et illud est materia; et sic ante materiam esset materia, quod supponit impossibile. Omnes, etiam, rationes ARISTOTELIS nullae essent, et ista et aliae, si aliquid fieri posset ex nihilo, seu nullo praesupposito, quia solum probatio eius esset particularis, scilicet, quod aliquid non fieret ex aliquo, seu esset factum; et non universalis, scilicet, quod coelum, aut materia, aut aliquid tale, non esset factum simpliciter. — Item, niteretur probare quod reputat manifestum, scilicet coelum, aut materiam, non esse factum ex materia; quod non videtur. Et ideo supponit illam factionem impossibilem.

De entibus, vero, acceptis secundum speciem in generalibus et corruptibilibus, utrum sint facta videtur quod eius intentio fuit quod non, licet sint facta secundum individuum. Et hoc patet, nam *XII Metaphysicae,* in dicto capitulo « Sed quoniam tres, etc. », movet dubitationem utrum actus sit prior potentia vel e converso; et arguto pro et contra, respondet, sicut responderat in *IX,* dicens quod est ut sic, et est ut non, et dictum est quomodo, scilicet in *IX,* ubi dicit quod, licet in eodem quod vadit de potentia ad actum, potentia praecedit actum, simpliciter tamen actus praecedit potentiam, quod confirmat in dicto *XII,* per dicta ANAXAGORAE et EMPEDOCLIS. Ex quo statim concludit, quod est ad propositum, quod si actus prior est potentia, non fuit tempore infinito chaos aut nox, prout dixerunt aliqui, alias potentia simpliciter actum praecederet; sed semper fuerunt eadem in specie, sive hoc sit periodo, id est circulari generatione, aut aliter. Ei, autem, quod est sempiternum repugnat, secundum ipsum, esse factum; et ideo, secundum ipsum, ista accepta secundum speciem non sunt facta, sed solum accepta secundum individuum, sive hoc sit elementa, sive quaecumque.

Et ideo ista videtur fuisse imaginatio ARISTOTELIS, quod mundus, sicut modo est, semper fuerit; et quod in ipso sint quaedam entia immaterialia, non facta, sed ordinem essentialem habentia; ulterius corpora divina, eadem numero semper manentia; et ulterius entia secundum individua corruptibilia et generabilia, sed semper secundum suas species manentia. Et sic mundus, quantum ad illa, quae ad eis essentialem constitutionem pertinent, non est factus secundum ipsum.

Et hoc testatur MAGISTER SENTENTIARUM, circa principium *libri II,* dicens sic « Aristoteles, vero, dicit duo principia, scilicet materiam et speciem, et tertium operatorium dictum; mundum quoque semper esse et fuisse ». — Et COMMENTATOR, *I Coeli et mundi,* in illo capitulo « His, autem, determinatis », circa principium, dicens « Opiniones, autem, de mundo sunt quatuor. Aut credere ipsum non generabilem nec corruptibilem; et haec est opinio ARISTOTELIS, et ipse fuit primus philosophorum graecorum dicens hoc. Aut credere ipsum generabilem et corruptibilem; et hoc sustinent tres leges, quae modo sunt notae, scilicet Maurorum, Christianorum, et Judaeorum. Etc. ». Tunc arguo sic: ARISTOTELES negavit, tunc,

— 1 tu : tunc *R* — rei *om R* — 2 reputavit) 91 *ra C* — 3 non *om C* — 5 eius *om C* — 7 quod : quam *R* — 8 ex aliquo *om R* — sic *om R* — 10 ista : istae *R* — 12 materia : tempus *R* — factum) et non universalis *it R* — simpliciter) qualitercumque factione *R* — 13-14 scilicet ... ex materia *om C* — 14 quod non videtur : non videtur quod ad hoc niteretur Aristoteles *R* — 17 dubitationem : divisionem *C* — 18 arguto : arguo *C* — 19 responderat : respondeat *R* — 21 dicta : verba *R* — 24 hoc) — 44 *va R* — sit : sive *R* — 26 ideo : non *R* — 27 elementa : elevata *C* — 29 essentialem : essentialiter *C* — 30 habentia) ita quod secundum dependet in esse a primo, et tertium a secundo, et sic inde, ita quod nec sit prius nec posterius, qualitercumque sit necesse esse ex se formaliter nec potens sibi abesse, immo reducuntur contradictoria, scilicet quod simul sit et non sit, qui (!) impossibile est ipsum non esse non sic, quia ponitur non esse illud a quo dependet essentialiter licet non e converso *R* — manentia *om C* — secundum *om C* — 38 generabilem : generalem *R* — et : aut *C* — 41 sic *om R*

mundum esse generabilem, sicut Christiani dicunt esse generabilem; sed Christiani dicunt ipsum esse generabilem, id est qualitercumque factum; ergo ARISTOTELES negavit ipsum esse generabilem, id est qualitercumque factum.

Item, hîc patet, suppono, secundum ARISTOTELEM et AVERROËM, substantias immateriales, coelum et entia, accepta secundum speciem, esse sempiterna, et patet ex dictis, Tunc arguo: Illud, secundum ARISTOTELEM et COMMENTATOREM, non potest attribui praedictis entibus, cui repugnat sempiternitas; sed facto omni, secundum ipsos, repugnat sempiternitas; ergo praedictis entibus repugnat quod sint facta. Minorem declaro secundum eos, scilicet quod facto repugnat sempiternitas, immo omne factum necessario est novum, secundum ipsos, nam ARISTOTELES, *VIII Physicorum,* ut iam acceptum est, cum vult probare motum non esse factum, statis accipit mobilia aut esse facta aut perpetua; si facta, tunc eorum factio praecedit motum, quem primum dicebas, et sic, secundum viam hanc, motus primum, quem dicis esse factum, novus est; si mobilia sunt perpetua et semper erant, motu non existente, irrationabile, etc. — Ecce, supponit tanquam necessarium, quamvis et mobilia sint perpetua, motum non posse esse perpetuum, si sit factus, sive mobile sit factus, sive non; quia similiter, si mobile sit factum, non potest esse sempiternum, quia factum est per motum, secundum ipsum. Et eadem ratio est de aliis factis, quare facto repugnat sempiternitas, quod ulterius, amplius declarat per sequentia, ut patet intuenti.

Item, *I Coeli et mundi,* ostendit quod genitum et corruptibile se sequuntur, et ingenitum et incorruptibile. Si, ergo, secundum ARISTOTELEM, omnia praedicta sunt sempiterna, non sunt genita seu facta, secundum suam intentionem.

Item, COMMENTATOR, *XII Metaphysicae, commento trigesimo,* ubi explicat rationem ARISTOTELIS quod motus et tempus non sint facti, et specialiter de tempore dicit « Neque etiam tempus est ex talibus entibus, quae possunt generata imaginari postquam non erit tempus, aut corrupta postquam fuit tempus ». Deinde, dedit causam in hoc, et dixit « Cum impossibile est prius et posterius esse, si tempus non fuerit, id est, cum impossibile est intelligere generatum et corruptum, nisi intelliguntur prius et posterius, quae impossibilia sunt imaginari, nisi cum praeterito et futuro, quae sunt partes temporis ». Et statim sequitur, quod est directe ad propositum « Factum, enim, est illud quod est post non esse, et cuius non esse est ante suum esse », et per consequens, secundum istos, de omni facto verum est dicere quod prius non fuit. Et ne aliquis exponat « Ante », scilicet natura, non tempore, subdit « Sed ante et post sunt differentiae temporis ». Si igitur ponatur tempus esse factum, necesse est fieri in tempore, quapropter tempus erit ante tempus, et sic in infinitum. Et sic, secundum istos, omne factum necessario est novum, quia factum non fuit ante, quod est differentia temporis, et sibi repugnat sempiternitas.

Haec, etiam, videtur esse expressa intentio DAMASCENI, *libro primo, capitulo octavo,* dicentis sic « Creatio, vero, in Dei voluntate opus existens, non coaeterna est cum Deo, quia non aptum natum est quod ex non ente ad esse deducitur, coaeternum esse Dei, quod sine principio et semper est. Quod autem non est aptum natum ad aliquid, repugnatur illi.

Item, AVERROËS, in praedicto *commento trigesimo,* dicit sic « In substantia aeterna inveniuntur etiam causae, quae per similitudinem dicuntur cum causis generabilibus et corruptibilibus. Invenitur, enim, in ea, potentia, cum movetur in loco; sed tamen potentia in ubi non

1 sicut christiani dicunt esse generabilem *omh C* — 2 ipsum *om C* — 2-3 ergo ... factum *omh R* — 5 et² : ut *R* — 6 praedictis *om R* — 7-8 cui ... entibus *omh R* — 8 minorem : maiorem *C* — declaro : declarationem *R* — 11 si facta *om R* — 13 irrationabile : irrationale *R* — 14 motum) 91 *rb C* — 15 sive mobile ... quia *om R* — et (similiter *R* — 17 quare : quia *R* — 19 item) etiam *R* — et corruptibile ... ingenitum *om R* — 20 sunt) sunt *R* — 23 neque : non *R* — 26 esse) 44 *vb R* — 27 intelliguntur : intelligatur *R* — 30 est¹ *om C* — esse) quod factum non fuit ante quod differentia temporis *exp C*¹ — 30-31 et per ... fuit *mrg C*¹ — secundum istos *om R* — tempore : tempus *R* — et (ante *R* — 32 distinctae (differentiae *exp C*¹ — igitur : ergo *R* — secundum (esse *R* — 36 haec : hic *R* — esse *om R* — 37 cum : in *R* — 38 natum *om R* — Dei : ei *R* — 39 illi) et istud specialiter tractatur infra V Quolibet quaestione tertia, et demonstratur evidenter *R* — 42 non *om C*

ponitur in substantia ». Ergo et consimiliter efficiens, quod solum reducit ad actum huiusmodi potentiam.

Item, ibidem, *commento vigesimo nono,* ubi narrat opiniones ponentium esse agens et generationem, ponit quinque opiniones, quarum duae sunt extremae et contrariae. Prima est ponentium latitationem. Secunda est ponentium creationem, qui dicunt, ut dicit, quod agens causat totum de novo et de nihilo, nec habet necesse ad hoc ut sit materia, in quam agat, sed creat totum ens; et haec est opinio loquentium in nostra lege et lege christianorum, de qua opinabatur JOHANNES CHRISTIANUS quod possibilitas non est nisi in agente tantum. Opiniones, vero, mediae sunt tres, et conveniunt in hoc quod ponunt generationem esse trasmutationem in substantia, et quod nihil generatur ex nihilo, scilicet quod necessarium est subiectum esse in tali generatione. Quarum prima ponit datorem formarum; secunda ponit agens abstractum et non abstractum; tertia opinio est ARISTOTELIS, et est quod agens non facit nisi compositum ex materia et forma, ut ipse probavit in *VII, capitulo quinto,* et hoc fit movendo materiam et transmutando eam, donec exeat de ea illud quod est in ea de potentia ad illam formam in actu. Ex quibus manifeste patet quod, cum opinionem ARISTOTELIS distinguat ab opinione ponentium creationem, quod eius intentio nullo modo fuit aliquid esse factum de nihilo, sed omnem substantiam factam, esse factam ex materia, quod non potest convenire substatiis immaterialibus. Et consequenter, eodem *commento vigesimo nono,* « ARISTOTELES, autem, sustentetur super hoc, scilicet quod agens non invenit formam creando eam, quoniam si creasset eam, tunc fieret aliquid ex nihilo, et formam apud ipsum non habet generationem, neque corruptionem, nisi accidentaliter, scilicet per generationem et corruptionem compositi, et cum homo conservaverit hoc fundamentum, nullus error accidet ei ». Et sequitur, quod est magis ad propositum « Imaginatio, igitur, creationis formarum, induxit homines dicere formas esse et datorem esse formarum, et induxit loquentes trium legum, quae hodie sunt, dicere aliquid fieri ex nihilo ». Et sic dicit contra intentionem istorum est aliquid fieri ex nihilo. Certum est, autem, illas substantias non esse factas ex aliquo; quare, etc.

Item, *commento decimo primo,* « Impossibile est ut idem sit possibile esse ex sua substantia, et recipiat ex alio esse necessarium, nisi esset possibile ut natura eius transmutaretur; nisi in motu coeli tantum. Motus, enim, possibile est ut sit necessarius ex alio et possibilis ex se; et causa huius est quia habet esse ex alio, scilicet ex motore. Si igitur fuerit aeternus, iste motus, necesse est ut fiat ex motore non moto omnino, neque essentialiter, neque accidentaliter. Permanentia, igitur, motus, est ex alio, substantiae autem ex se, et ideo impossibile est inveniri substantiam possibilem ex se, necessariam ex alio, quod est possibile in motu ». Cum, igitur, secundum istos, substantiae immateriales omnes sint necessariae ex se, actus puri existentes sine omni potentia, ut supra ostensum est, et quod productum est ab alio non habet necessitatem, sed quantum est de se potest esse et non esse, ut dicit AVICENNA, in principio *VI,* sequitur huiusmodi substantias a nullo esse productas.

Item, *commento quadragesimo quarto,* quia AVICENNA dixit *IX Metaphysicae* suae, *capitulo decimo,* et ALGAZEL in principio *V* suae *Metaphysicae,* quod entia proveniunt a motore primo de necessitate, ipso tamen intelligente et volente, et ulterius quod a primo unum solum immediate provenit, scilicet prima intelligentia, et ulterius ab illa, propter aliquam distinctionem existentem in ipsa, intelligentia secunda et orbis primus et anima eius, dicit COMMENTATOR ibi « Iste sermo est imaginabilis, non enim illic proventus, neque consecutio, neque actio, ita quod dicamus quod una actio consequitur unum agentem. Tantum,

1 ponitur : potentia *C* — et (ergo *C* — 5 latitationem : latitudinem *R* — 6 necesse) nec ... necesse *it C* — ad) quam *R* — in quam *om R* — 8 tantum *om R* — 11 tali *om C* — datorem : differentiam *C* — 13 ut : et *R* — VII : uno *R* — 14 fit *om R* — 16 modo *om C* — aliquid : quid *R* — 17 sed : secundum — 18 immaterialibus : materialibus *C* — vigesimo nono : IXIX *C* — 19 sustentetur : sustentatur *R* — quod *om C* — 21 neque : ne *R* — accidentaliter : actualiter *R* — 22 compositi *om R* — conservaverit : conservavit *C* — accidet : accidit *R* — 23 igitur : ergo *R* — 23-24 homines ... induxit *omh R* — 25 fieri *om R* — dicit *om C* — intentionem) 45 *ra R* — 26 nihilo) 91 *va C* — autem *om R* — 27 in (esse *C* — sua : una *R* — 28 esse (ex *C* — 30 igitur : ergo *R* — 32 igitur : ergo *R* — 33 est *om R* — igitur : ergo *R* — 34 materiales (necessariae *exp* R^1 — 41 ab illa *om R* — 42 ipsa : recta *R*

enim, est illuc causa et causatum, secundum quod dicimus quod intellectum est causa intelligentis. Et cum ita sit, non est impossibile ut illud, quod est per se intelligentia et intellectum, sit causa plurium entium, secundum quod ex eo intelliguntur multimode; illud, igitur, quod intelligit motor corporis coeli de primo motore, et est causa in anima coeli, aliud est ab eo quod intelligit de eo motor Saturni; et similiter de unoquoque eorum; etc. ». — Et multis interpositis « Mos autem, qui iam est inter modernos, in dicendo quod a tali motore provenit talis motus, aut consequitur, aut procedit, aut talia verba non vere intelliguntur de istis principiis abstractis; omnia, enim, ista sunt dispositiones agentium supeficietenus, non vere; ab agente, enim, nihil provenit, ut praediximus, nisi extrahere illud quod est in potentia in actum; sed illuc non est potentia, unde neque agens; tantum, enim est illic intelligens et intellectum, et perficiens et perfectum ». Et sic adhuc patet quod movens non est causa effectiva seu productiva aliorum, per modum cuiusdam consecutionis naturalis, sicut posuit Avicenna. Et cum dicit iste commentator, quod ibi est causa et causatum, sicut intellectum est causa intelligentis, patet ex supradictis qualiter hoc intelligendum sit, quia non positive, sed privative, quia non ex alio per modum quo aliquid dicitur esse ex se. Quomodo, autem, ibi sit perficiens et perfectum, ostendit dicens « Sicut artificia perficiuntur ad invicem in hoc quod accipiunt principia ad invicem, et ideo reducuntur ad accipiendum omnia sua principia ab artificio universali continente ea ».

Item, Commentator, in principio *IV Coeli et mundi,* dicit sic « Res autem aeternae non habent agens, nisi secundum similitudinem, nec habent ex quatuor causis, nisi formalem et finalem; et si habent aliquid quasi agens, non erit nisi in quantum est forma illis et conservans ipsas ». Ergo sequitur quod res aeternae a nullo sint productae.

Item, *II Metaphysicae,* « Semper existentium principia, semper esse verissima, necesse est; non, enim, quandoque vera, nec illis causa est aliquid ut sint, sed illa aliis ». Si, igitur, illis principiis non est causa aliquid ut sint, ergo multa sunt non causata. Ubi Commentator, *commento quarto,* « Et innuit per hoc dispositionem corporum coelestium cum corporibus coelestibus ».

Et *V Metaphysicae,* capitulo de necessario, scilicet *capitulo quinto,* « Horum, itaque, altera causa essendi necessaria; horum, autem, nulla; sed propter hoc illa sunt ex necessitate ».

Et *VIII Physicorum,* contra Democritum, qui « Ipsius semper voluit principium quaerere, in quibusdam recte dicens, quod autem in omnibus non recte; scilicet, patet etenim trigonum semper habet duobus rectis aequales angulos, sed tamen est perpetuitatis huius altera causa »; et sequitur, quod est ad propositum « Principiorum, igitur, non est altera causa, sed perpetua sunt ». Cum, igitur, loquatur pluraliter, sequitur non omnia esse producta ab uno.

His et consimilibus potest videri non esse de intentione Aristotelis intelligentias et alia sempiterna esse producta ab uno, scilicet Deo, nec dependere ab ipso, sicut ab efficiente. Et hoc mihi videtur probabilius ad praesens.

1 illuc : illic *R* — intelligentis : agentis intelligenter *R* — 2 ita : regula *C* — non : si *R* — 3 intelliguntur : intelligimus *C* — igitur : ergo *R* — 6 autem *sv* R^1 — 7 aut procedit ... intelliguntur *om R* — 8 omnia : omnino *R* — 9 nihil : hoc *C* — nisi : nihil *C* — in^2 : ad *C* — 10 illuc : illic *R* — non *om R* — 12 et *om C* — 13 dicit : aut *R* — quod : quoniam *R* — 14 sit *om C* — quid ... privative *om R* — 15 alio : aliis *R* — 16-17 in hoc ... invicem *omh C* — 19 autem *om R* — 21 in *om R* — 24 ut : nec *C* — aliis) 45 *rb R* — igitur : ergo *R* — 25 est *om R* — ut : nisi *R* — 26 in (commento *R* — corporum : corporis *R* — 32 angulos) 91 *vb C* — 33 igitur : ergo *R* — 34 causa) et sequitur quod est ad oppositum *exp* C^1 — igitur : ergo *R*

9. Riordinando — per finire — cronologicamente il materiale che ci è venuto tra mano, possiamo proporre a titolo provvisorio la successione che segue. Nella Quaresima del 1308, Giovanni di Pouilly disputa il suo *Qdl. II, 2,* nei termini in cui lo presenta il cod. *PARIGI, Naz. lat., 14565.* Erveo Natalis ne raccoglie

le tesi prima in *Qdl. II, 1,* nell'Avvento dello stesso anno, e poi tosto nelle *Quaestiones ordinariae de primo principio.* Lungo la Quaresima del 1309, Giovanni di Pouilly riesce ad avere tra mano le prime sommarie *reportationes* dell'uno e dell'altro intervento del maestro domenicano. Ciò lo induce, per un verso, a rielaborare il *tertium principale* di *Qdl. II, 2,* in una riedizione più che sommaria, che finisce per proporre quale *prima questione* del *Qdl. III;* e, per l'altro, ad interrompere la disputa *de quolibet* in parola, dopo la *questione ottava,* per dedicare al maestro domenicano una pubblica *Replicatio.* La ulteriore riedizione, di cui il cod. *ROMA, Vatic. lat., 1017* è un esemplare, è posteriore al *Qdl. V.*[59]

[59] La cronologia suggerita dal GLORIEUX (cfr. *La Littérature Quodlibétique...,* I, p. 222), ed accettata dallo HÖDL, nei due studi citati, non può evidentemente essere mantenuta, tale e quale, nell'ipotesi della doppia redazione, giacchè i dati che la fondano sono desunti dalla riedizione. — Si sarà forse rilevato, come dicendo degli interventi di Erveo Natalis, non abbiamo fatto cenno alla *q. 4* del cosiddetto *Tractatus de aeternitate mundi* (cfr. *Subtilissima* HERVEI NATALIS *... Quodlibeta...,* II, f. 28 va ss.). Al seguito di MANGIAPANE S., (*Il « de ente et essentia » nel « De quatuor materiis » di Erveo Nédéllec.* Studio e testo critico, Torino 1957, p. 15; Dissertazione di Laurea, inedita, elaborata presso la Facoltà di Filosofia del Pontificio Ateneo Salesiano - Roma), che dice tale *tractatus* citato nei testi che pubblica, ci era parso di poter collocare la questione in parola all'inizio dell'intero dibattito (cfr. STELLA P. T., *A proposito di Pietro da Palude...,* p. 253, n. 22 e p. 319). Un più minuto esame ci ha però portato a dubitare non poco del tenore dei testi, cui il MANGIAPANE si riferisce. La questione interessata, *quarta* nella edizione dello ZIMARA, non si trova in *BASEL, Universitätsbibl., B. III. 22.,* codice attendibilissimo per quanto concerne l'opera di Erveo. Ne studieremo pertanto, altra volta, il caso.

Sommario L'A. pubblica una *Replicatio* di Giovanni di Pouilly contro Erveo Natalis, circa la effettiva *intentio Aristotelis* a proposito della produzione o meno delle cose da parte di Dio. Giovanni di Pouilly ne aveva detto, contro Giovanni Duns Scoto, nella Quaresima del 1308, nel *Qdl. II, 2* (*PARIGI, Naz. lat., 14565, f. 88 vb ss.*); ed Erveo Natalis ne aveva raccolto il parere prima nel *Qdl. II, 1,* nell'Avvento dello stesso anno, e poi subito dopo nelle sue *Quaestiones ordinariae de primo principio.* Lungo la Quaresima del 1309, Giovanni di Pouilly riesce ad avere tra mano le prime sommarie *reportationes* dell'uno e dell'altro intervento del maestro domenicano, e ciò lo induce, per un verso, a rielaborare parte del proprio *Qdl. II, 2,* in una riedizione più che sommaria, che finisce per proporre quale prima questione del *Qdl. III;* e per l'altro, ad interrompere la disputa *de quolibet* in parola, dopo la *q. 8,* per dedicare al maestro domenicano la *Replicatio* in questione. Ne viene che *Qdl. III, 1* (*PARIGI, Naz. lat., 14565, ff. 128 vb - 132 vb*) e *Qdl. II, 3.4.5* (*ROMA, Vat. lat., 1017, ff. 47 ra - 56 rb*) sono solo pseudo-questioni *de quolibet* [P. T. St.].

Sommaire L'auteur publie une *Replicatio* de Jean de Pouilly contre Hervé Natalis, concernant l'effective *intentio Aristotelis* à propos de la production, ou non, des choses de la part de Dieu. Jean de Pouilly en avait parlé, contre Jean Duns Scot, pendant le Carême de 1308, dans *Qdl. II, 2* (*PARIS, Nat. lat., 14565, f. 88 vb ss.*). Hervé Natalis avait recueilli son avis d'abord dans *Qdl. II, 1,* pendant l'Avent de la même année, et immédiatement ensuite

dans ses *Quaestiones ordinariae de primo principio*. Pendant le Carême de 1309, Jean de Pouilly réussit à avoir en mains les premières *reportationes* sommaires de l'une et l'autre intervention du maître dominicain. Ceci l'amène, d'une part, à élaborer de nouveau une partie de son *Qdl. II, 2* en une rédaction plus que sommaire qui finit par proposer comme première question du *Qdl. III*. D'autre part, il interrompt la dispute *de quolibet* en parole, après la *q. 8*, pour dédier au maître dominicain la *Replicatio* en question. Il en résulte que *Qdl. III, 1* (*PARIS, Nat. lat., 14565, ff. 128 vb - 132 vb*) et *Qdl. II, 3.4.5* (*ROME, Vat. lat., 1017, ff. 47 ra - 56 rb*) sont seulement des pseudo-questions *de quolibet* [P. T. St.].

Sumario El A. publica una *Replicatio* de Juan de Pouilly contra Erveo Natalis, sobre la efectiva *intentio Aristotelis* a proposito de la producción de las cosas de parte de Dios. Juan de Pouilly había hablado de ello, contra Juan Duns Scoto, en la Cuaresma del 1308, en el *Qdl. II, 2* (*PARIS, Naz. lat., 14565, f. 88 vb ss.*); y Erveo Natalis había recogido ese parecer primero en el *Qdl. II, 1* en el Adviento del mismo año, y luego, inmediatamente después, en sus *Quaestiones ordinariae de primo principio*. Durante la Cuaresma del 1309, Juan de Pouilly logra conseguir las primeras sumarias *reportationes* de ambas intervenciones del maestro dominicano, y ello lo induce, por un lado, a rehacer parte del propio *Qdl. II, 2* en una redición más que sumaria, que termina por proponer como primera cuestión del *Qdl. III;* y por otro, a interrumpir la disputa *de quolibet,* después de la *q. 8,* para dedicar al maestro dominicano la *Replicatio* en cuestión. Resulta de ello que *Qdl. III, 1* (*PARIS, Naz. lat., 14565, ff. 128 vb - 132 vb*) e *Qdl. II, 3.4.5* (*ROMA, Vat. lat., 1017, ff. 47 ra - 56 rb*) son solamente pseudo-cuestiones *de quolibet* [P. T. St.].

Summary The present writer edits a *Replicatio* of John of Pouilly against Hervaeus Natalis about the effective *intentio Aristotelis* regarding the divine production of things. John of Pouilly had stated views against John Duns Scotus, during the Lent of 1308, in *Qdl. II, 2* (*PARIS, Nat. lat., 14565, f. 88 vb ss.*); and Hervaeus Natalis had considered that position first in *Qdl. II, 1,* during Advent of that same year, and then soon after in his *Quaestiones ordinariae de primo principio*. During the Lenten Season of 1309, John of Pouilly succeeded in having the first summary *reportationes* of the Dominican doctor's both statements; he then proceeded first to reelaborate part of his own *Qdl. II, 2,* in a very sketchy edition, which he subsequently proposed as the first question of *Qdl. III,* and secondly to interrupt the debate *de quolibet* after *q. 8,* in order to dedicate his *Replicatio* to the Dominican doctor. Consequently *Qdl. III, 1* (*PARIS, Nat. lat., 14565, ff. 128 vb - 132 vb*) and *Qdl. II, 3.4.5* (*ROME, Vat. lat. 1017, ff. 47 ra - 56 rb*) are only pseudo-questions *de quolibet* [P. T. St.].

Summarium Der Autor veröffentlicht eine *Replicatio* des Johannes von Pouilly gegen Herveus Natalis bezüglich der tatsächlichen *intentio Aristotelis* über die Erzeugung der Dinge von Seiten Gottes. Johannes von Pouilly hatte sich

dazu gegen Johannes Duns Skotus in der Fastenzeit des Jahres 1308 in seinem *Qdl. II, 2* (*PARIS, Nat. lat., 14565, f. 88 vb ss.*). Herveus Natalis hatte vorher die Meinung diesbezüglich im *Qdl. II 1,* im Advent des gleichen Jahres rezensiert, sofort danach auch in seinen *Quaestiones ordinariae de primo principio*. Während des Fastenzeit 1309 hat Johannes von Pouilly die ersten umfassenden *reportationes* der beiden Stellungnahmen des Dominikanerlehrers zur Hand und das bewegt ihn, sein eigenes *Qdl. II, 2,* teilweise in einer umfassenden Neuausgabe zu überarbeiten, die er am Ende als erste Frage des *Qdl. III,* darlegt. Ausserdem unterbricht er *Quolibet* nach der *quaestio 8.,* um dem Dominikaner besagte *Replicatio* zu widmen. Daher sind *Qdl. III, 1* (*PARIS, Nat. lat., 14565, ff. 128 vb - 132 vb*) und *Qdl. II, 3.4.5* (*ROM, Vat. lat., 1017, ff. 47 ra - 56 rb*) nur Schein-fragen der *quolibet* [P. T. St.].

IL PROBLEMA DELL'ATEISMO AL XVI CONVEGNO FILOSOFICO DI GALLARATE

GIULIO GIRARDI

Nel quadro accogliente dell'Istituto Filosofico « Aloysianum » di Gallarate (Varese) e sotto la sapiente direzione del P. Carlo Giacon, S. J., ha avuto luogo, dal 4 al 6 settembre 1961, il XVI Convegno dei filosofi cristiani tra professori universitari. Vi hanno preso parte una cinquantina di professori di filosofia, la maggior parte italiani; tra questi i professori F. Battaglia, dell'Università di Bologna, G. Calò, dell'Università di Firenze, G. Bontadini, dell'Università Cattolica di Milano, V. La Via, dell'Università di Catania, R. Lazzarini, della Università di Bologna. Le rappresentanze estere erano abbastanza numerose: abbiamo notato i professori A. Muñoz-Alonso, dell'Università di Madrid, E. Gilson, dell'Università di Toronto (Canadà), A. Dondeyne e A. Vergote, dell'Università di Lovanio (Belgio), M. A. Hilckman, dell'Università di Mainz (Germania), M. Ulrich, dell'Università di Regensburg (Germania), J. B. Lotz, S. J., dell'Università Gregoriana (Roma), G. Wetter, S. J., dell'Istituto Orientale (Roma), Z. Caturelli, dell'Università di Cordoba (Argentina). Il Prof. R. Guardini, che era atteso, non potè intervenire.

La discussione fu introdotta dalle relazioni dei professori A. Muñoz-Alonso su « il fenomeno dell'ateismo » e F. Battaglia su « l'ateismo e i valori ».

La centralità del tema studiato, la serietà che caratterizzò vari dei contributi, faranno probabilmente degli Atti di questo Convegno un documento di alto interesse. In attesa della pubblicazione degli Atti, ci limiteremo a sottolineare alcuni aspetti del problema, sui quali si è concentrata l'attenzione dei Convegnisti. Li raggrupperemo sotto i seguenti titoli: 1) Fatto e possibilità dell'ateismo; 2) Fondamento logico dell'ateismo; 3) Fondamento psicologico dell'ateismo; 4) Superamento dell'ateismo; 5) Messaggio positivo dell'ateismo.

1) *Fatto e possibilità dell'ateismo.*

I Convegnisti sono d'accordo, fatte poche eccezioni, nell'ammettere il fatto dell'ateismo, e di conseguenza la sua possibilità; tuttavia, a giudizio di tutti, le dimensioni del fenomeno non sono mai state così vaste come ai nostri giorni. Per il prof. Hilckman l'ateismo è la più grave preoccupazione del nostro tempo.

Il prof. Del Grande precisa che non si può parlare di ateismo prima del cristianesimo, in quanto l'ateismo è la negazione del Dio del monoteismo. Il prof. Wetter dimostra d'altro lato che nel marxismo l'ateismo è una componente essenziale, di cui non si può pensare a purificarlo senza distruggerlo.

Per il prof. Lotz la possibilità dell'ateismo appartiene alla costituzione dell'esistenza umana. Non si può parlare di necessità, ma di fortissima probabilità dell'ateismo: senza un miracolo, vi saranno degli atei; e potranno anche esservi dei periodi atei della storia.

Tuttavia, alcune riserve sulla possibilità filosofica dell'ateismo sembrano presenti nella posizione del prof. La Via, il quale, ispirandosi a Rosmini e Blondel, definisce l'ateismo « la negazione impossibile », l'affermazione cioè che porta in se stessa l'affermazione contraddittoria; in quella del prof. Caturelli, secondo il quale ancora negando Dio, l'ateo lo afferma in un certo senso; in quella del prof. Giannini, il quale ritiene che non si può negare Dio senza cessare di fare della filosofia; in quella del prof. Mancini, che si domanda se finalmente il giudizio « Dio non esiste » ha un senso.

2) *Fondamento logico dell'ateismo.*

È questo probabilmente il tema che ha maggiormente polarizzato le preoccupazioni dei Convegnisti. Vengono segnalati soprattutto tre fondamenti logici dell'ateismo: la deformazione del concetto di Dio, il rifiuto del mistero, l'umanesimo.

a) Anzitutto, si afferma da varie parti, l'ateismo è il rifiuto di un'immagine deformata di Dio, di cui il teismo è spesso responsabile. Il prof. Muñoz-Alonso orienta il dibattito in questa direzione, enunziando il problema. Il prof. Riva afferma che l'ateismo è molto più una lotta contro un romanzo teologico che contro Dio stesso. I professori Gilson, Lotz, Calò, Morra denunziano particolarmente gli antropomorfismi, di cui è popolata la teologia naturale. « Dall'affermazione senza negazione, dice il prof. Lotz, si arriva alla negazione senza affermazione ». Il prof. Selvaggi segnala una conseguenza dell'interpretazione antropomorfica di Dio nel conflitto tra Dio e la tecnica denunziato dal marxismo.

b) Inoltre, l'ateismo è il rifiuto del mistero. Il prof. Mathieu vede all'origine dell'ateismo un atteggiamento intellettuale di rifiuto del mistero. Il prof. Hilckman parla dell'orgoglio intellettuale come fonte di varie forme di ateismo contemporaneo. Il prof. Bagolini, dopo avere a sua volta caratterizzato l'ateismo come negazione del mistero, esamina le conseguenze di questa negazione nelle scienze sociali e giuridiche.

c) Finalmente l'ateismo contemporaneo è il rifiuto dell'oppressione dell'uomo da parte di Dio: l'ateismo vuol essere un umanesimo ed è condotto a negare Dio dalla convinzione che l'affermazione di Dio è la negazione dell'uomo. L'ateismo contemporaneo non è una semplice negazione di Dio, è anzitutto l'affermazione dell'uomo. L'ateo trova, osserva il prof. Muñoz-Alonso, che l'uomo può realiz-

zare e realizzarsi con maggiore successo dimenticando Dio che affermando la sua presenza: Dio è un essere scomodo. L'ateismo contemporaneo non si accontenta di negare Dio, ma si preoccupa di dare un senso a questo mondo senza Dio. Il tema è ripreso dal prof. Prini. Il conflitto tra Dio e la libertà umana è particolarmente sensibile in certe forme d'ateismo che il prof. Morra raggruppa, dopo Max Scheler, sotto la denominazione di « ateismo postulatorio ». Per parte sua, il prof. Ulrich presenta l'ateismo come lo sbocco di un movimento storico di ribellione contro un Dio che si sarebbe riservato delle perfezioni destinate all'uomo. Il prof. Dondeyne vede nell'ateismo un immenso sforzo dell'uomo per liberare l'uomo.

3) *Fondamento psicologico dell'ateismo.*

Essendo l'ateismo un atteggiamento di tutto l'uomo di fronte all'esistenza, non si può pensare a spiegarlo su una base puramente logica. Diversi oratori fanno dunque intervenire, all'origine della negazione di Dio, un atto di libertà: i professori Muñoz-Alonso, Morra, Del Noce, Bortolaso, mettono in luce questa sorgente profonda dell'ateismo. Il prof. Lotz rileva come questo atto di libertà rassomigli molto a quello che comanda l'ateismo pratico di molti teisti: l'ateismo teoretico e l'ateismo pratico hanno dunque, conclude egli, una radice comune. Il prof. Vergote esamina in forma più approfondita, alla luce della psicologia religiosa, le sorgenti psicologiche dell'ateismo contemporaneo.

Questo rifiuto di Dio è reso possibile, a giudizio dei professori Lotz, Bortolaso, Melchiorre, dal carattere misterioso della nostra conoscenza di Dio.

4) *Superamento dell'ateismo.*

Il superamento dell'ateismo può consistere sia nel provare l'esistenza di Dio, che l'ateismo nega, sia nel mostrare l'insufficienza dell'ateismo nella fondazione di quei valori umani, di cui esso si pretende assertore.

a) Per quanto riguarda la prova dell'esistenza di Dio, il prof. Giacon invita da un lato a situare le prove classiche su un piano propriamente metafisico, e d'altra parte a studiare delle presentazioni di queste prove che siano maggiormente adattate alla mentalità di oggi. Il prof. Gilson richiama l'attenzione sulla necessità di ripensare la prova attraverso il movimento alla luce della fisica contemporanea. Altri Convegnisti che si occupano delle prove dell'esistenza di Dio sembrano preferire quelle che si fondano sull'analisi dell'idea di essere (La Via, Caturelli, Riva) o sulla necessità dell'affermazione (Giannini). Per il prof. Battaglia è piuttosto a partire dall'esperienza dei valori che si determina l'ascesa verso il Valore.

Viceversa, il prof. Lazzarini denuncia l'insufficienza dei processi logici e fa appello a processi metalogici. Così il prof. Campanale rileva come sul piano religioso « on éprouve plus qu'on ne prouve ».

b) Pur essendo nato dalla preoccupazione di esaltare l'uomo, l'ateismo si ritorce contro l'uomo. Il prof. Battaglia sostiene che la negazione del Valore porta con sè la negazione di tutti i valori. Il prof. Morra conclude l'analisi dell'ateismo postulatorio constatando la sua dissoluzione. Il prof. Guardini (della cui comunicazione venne data lettura) mostra come in un contesto ateo non vi è posto per una vera autorità.

5) *Messaggio positivo dell'ateismo.*

I fondamenti logici dell'ateismo divengono, da un altro punto di vista, degli appelli alla purificazione del teismo, ad una revisione della teologia naturale. Revisione che, a giudizio del prof. Gilson, deve essere opera del teologo.

Nella misura in cui l'ateismo è un rifiuto dell'antropomorfismo, esso costituisce un appello al senso del mistero, che deve penetrare la teologia naturale. Questo senso del mistero consiste nel mettere in luce il momento negativo della conoscenza umana di Dio: lo richiamano in particolare i professori Gilson, Lotz, Lazzarini, Morra. Sebbene d'altro lato questo momento negativo sia inscindibile dal momento positivo, come precisano i professori D'Amore, Calò, Giannini, La Via, e lo stesso Gilson.

Per parte sua, il prof. Moschetti distingue il senso del mistero dal senso dell'ignoto. Per il prof. Ulrich, il senso del mistero consiste particolarmente nel mettere in evidenza il mistero dell'amore di Dio.

Nella misura in cui l'ateismo è una esaltazione dell'uomo, esso costituisce un appello all'umanesimo teista, alla fedeltà alla terra. Il prof. Dondeyne distingue diversi modi d'intendere l'alienazione religiosa, quelli cioè del positivismo scientista, del marxismo, dell'esistenzialismo e della psicanalisi; individua poi i valori umani di cui ognuno di essi si fa il portatore, ed invita a ricuperarli nel quadro di un umanesimo cristiano. Il prof. Lotz scorge in certe forme di ateismo contemporaneo un richiamo ad una vita morale più onesta sul piano naturale.

Tuttavia la ricerca del messaggio positivo dell'ateismo non può trasformarsi in un elogio di esso. Per quanto aperto sia l'atteggiamento del teismo nei confronti dell'ateismo, esso non può finalmente impedirsi di condannarlo: è quanto tengono a rilevare, tra gli altri, i professori Flores D'Arcais e Battaglia.

Ci permettiamo, prima di concludere, di richiamare l'attenzione su alcuni dei problemi che il Convegno ha sfiorato, ma che ha lasciati aperti:

1) *Sul senso del mistero.*

Affermare che Dio è mistero, significa negare che Dio possa essere rappresentato intellettualmente, che l'uomo cioè possa applicare a Dio dei concetti, per quanto oscuri ed inadeguati? Esistono dei concetti, ed in primo luogo un concetto di essere, applicabili alle creature e a Dio? In altri termini: dire che la conoscenza di Dio è aldilà della chiarezza, equivale a dire che è aldilà del concetto?

Siamo così rinviati al problema fondamentale dell'univocità o analogia delle nozioni metafisiche, in particolare della nozione di essere. Ma una questione ulteriore si pone su questo punto preciso: si può affermare che abbiamo una nozione di essere ed altre nozioni metafisiche, senza slittare nell'univocismo scotista? È lecito porre il dilemma: o Dio è conosciuto univocamente, o non è conosciuto concettualmente?

2) *Sulla « revisione della teologia naturale ».*

Questa revisione, che è stata auspicata da diversi oratori, comunque sia concepita, è formalmente opera del filosofo o del teologo? Se la si affidasse al teologo, quale compito rimarrebbe ancora al filosofo cristiano, in quanto filosofo, di fronte al problema di Dio? Il filosofo cristiano può aprire un dialogo puramente filosofico con l'ateo?

3) *Sul fondamento psicologico dell'ateismo.*

Qual è il senso preciso dell'opzione che è, a giudizio di tutti, all'origine dell'ateismo? Come la libertà può comandare un orientamento dottrinale?

Queste questioni si pongono all'interno di un problema più ampio: quello del compito dei fattori ateoretici nella conoscenza umana, e in particolare nella conoscenza religiosa.

4) *Sull'insufficienza dell'ateismo nella fondazione dei valori umani.*

Si può fondare una morale atea? Si può in particolare parlare di obbligo morale in un mondo senza Dio?

Theologia

P. Bonaventura Mariani, O.F.M., *I Vangeli nella critica moderna.* Torino, S.E.I., 1960, pp. 243, L. 1.300.

Oggi è lodevolmente invalso l'uso di rendere di pubblico dominio, mediante la stampa, gli atti e le relazioni di convegni e congressi di studio e di aggiornamento di portata non solo internazionale o nazionale, ma anche più ristretta. L'iniziativa vuole ad un tempo servire e quale durevole documentazione del lavoro svolto e quale utile strumento per parteciparne i risultati migliori ad una più vasta cerchia di persone eventualmente interessate.

Dinanzi a simili pubblicazioni però, compito preliminare del lettore dovrebbe essere quello di ricostruirsi la « situazione ambientale » che le ha originate, allo scopo di accostarle, apprezzarle e sfruttarle nella loro giusta e contingente finalità. Analogamente, compito fondamentale degli Editori dovrebbe essere quello di adattare le singole relazioni già composte per una loro comunicazione orale (e quindi suscettibili di integrazioni, di delucidazioni, di precisazioni, di enfasi fatte a viva voce nel corso della partecipazione!) a dei destinatari solo più lettori e quindi necessitanti di una formulazione d'indiscutibile completezza, armonicità e chiarezza, tale da evitare insolubili interrogativi od esitazioni. Il lettore cioè dovrebbe preoccuparsi per prima cosa di farsi parte viva del convegno, inserendosi spiritualmente nella specifica problematica ed attesa che lo ha determinato; i Relatori a loro volta dovrebbero prender coscienza che ora più non leggono nè parlano, bensì scrivono.

Queste considerazioni d'indole generale ci paiono opportuna premessa per comprendere nel suo giusto significato ed apprezzare nel suo effettivo valore l'iniziativa di P. Bonaventura Mariani, O.F.M., e dei suoi Confratelli, intesa ad offrire al pubblico italiano il meglio del I Convegno Biblico Francescano d'Italia tenutosi a Roma presso la Basilica di S. Sebastiano nel 1957 ed avente per tema centrale di studio *I Vangeli nella Critica Moderna.* Così infatti non recheranno più sorpresa nè l'indole tanto disparata degli studi presentati nè la costante preoccupazione di offrire una sintesi panoramica dei vari argomenti discussi. Il convegno invero aveva essenzialmente lo scopo di *aggiornare* i partecipanti sull'intero e complesso quadro della materia evangelica.

Le dieci relazioni contenute nel volume risultano, nell'ordine, le seguenti:

I) *I Manoscritti di Qumrân e S. Matteo* (P. Osvaldo Marini, O.F.M.): dopo una metodica rassegna delle somiglianze d'indole letteraria, dottrinale ed istituzionale riscontrate dagli Studiosi fra gli scritti di Qumrân ed il Vangelo di S. Matteo, il Relatore insensibilmente estrapola dall'argomento per indugiare a trattare dei possibili o probabili rapporti fra la Chiesa Cristiana Primitiva e la Comunità di Qumrân.

NB. Il titolo del § 2 (*Opinioni degli studiosi circa i rapporti tra i testi di Qumrâm e San Matteo*) non ci pare armonizzi perfettamente con il materiale poi presentato nello svolgimento (cf. pp. 14-15).

II) *I concetti di « luce-tenebre », « vita-morte » in San Giovanni e nei testi di Qumrân* (P. Luigi Capoferri, O.F.M.): mediante l'esame dei rispettivi testi filologicamente e

dottrinalmente comparati si vuole evidenziare « la straordinaria importanza che vanno acquistando i documenti recentemente rinvenuti nelle grotte del deserto di Giuda per la interpretazione del quarto Evangelo e degli scritti giovannei » (p. 33).

NB. Se non andiamo errati, il carattere tipografico del titolo del § 3 (*Conclusione*) dovrebbe essere analogo a quello dei titoli dei §§ 1 (*Dualismo*) e 2 (*Esame dei testi*): così come è infatti (identico cioè a quello dei titoli della duplice suddivisione di § 2, E), determina a tutta prima un po' di sorpresa nel lettore!

III) *L'origine dei Vangeli sinottici secondo L. Vaganay e V. Taylor* (P. Bonaventura Mariani, O.F.M.): la prolungata *esposizione* della teoria « sinottica » dei due eminenti Studiosi in base alle loro opere più recenti e significative (L. Vaganay, *Le problème synoptique,* Tournai, 1954; V. Taylor, *The Gospel according to St. Mark,* London, 1955) vien fatta con il preciso intento di offrire « un'idea abbastanza chiara degli ultimi progressi fatti per risolvere il problema sinottico e del come la critica, specialmente quella interna, vi venga applicata » (p. 37).

NB. In realtà P. Mariani si occupa soprattutto della teoria di V. Taylor (pp. 41-88), riserbando a quella di L. Vaganay solo poche pagine in apertura (pp. 37-41). L'indice strutturale della relazione ci pare alquanto trascurato sotto l'aspetto formale, mancando di una numerazione ordinata ed *unitaria.*

IV) *Genere letterario delle dispute tra Gesù e i farisei nei Sinottici* (P. Benigno Benassi, O.F.M.): si tratta di una esemplificazione illustrativa dell'importanza primordiale dello studio e della conoscenza del genere letterario proprio delle singole pericope dei Vangeli allo scopo di afferrarne l'effettivo significato e portata dottrinale, esemplificazione fatta ricorrendo alle classiche cinque controversie di Galilea (*Mc,* 2, 1-3, 6 e *passi parr.*).

V) *La questione giovannea, oggi* (P. Emmanuele Testa, O.F.M.): aggiornata e comprensiva messa a punto della « famosa » questione, interessante soprattutto per il notevole sviluppo dato alla « situazione » storico-dottrinale che originò il quarto Vangelo, con particolare risalto alle rispondenze apologetico-polemiche probabilmente esistenti nello scritto giovanneo nei confronti degli Esseni di Qumrân (= *La polemica contro la gnosi giudeocristiana di Cerinto,* pp. 123-137).

NB. Ciò facendo, il Relatore sintetizza il citato articolo di F.-M. Braun, *L'Arrière-fond du quatrième Évangile et la Communauté de l'Alliance,* in « *Revue Biblique* » 62 (1955), pp. 5-44, oppure propone un'interpretazione d'insieme sostanzialmente personale? L'interrogativo è posto al lettore « profano » dal modo piuttosto incerto con cui è introdotto l'argomento (cf. p. 127).

Potrà interessare la conclusione generale dello studio: « Oggi possiamo ripetere con la antica sicurezza, ma più cosciente e più critica, la sintesi gerolominiana da cui siamo partiti: *Ioannes Apostolus... novissimus omnium scripsit evangelium, rogatus ab Asiae Episcopis, adversus Cerinthum aliosque haereticos* » (p. 140).

VI) *L'amore in San Giovanni* (P. Gregorio Calandra, O.F.M.): vengono considerati *l'amore di Dio* verso gli uomini e verso Gesù, *l'amore di Cristo* verso il Padre e verso gli uomini, *l'amore degli uomini* verso Dio, Gesù Cristo e il prossimo. L'ordinato e sintetico svolgimento vuole documentare l'assoluta infondatezza del contrasto dottrinale in materia fra S. Giovanni ed i Sinottici affermato da alcuni Esegeti non cattolici.

NB. La relazione riecheggia da vicino la citata monografia di L. Morandi, *Dio è amore,* Roma, 1954.

VII) *I panni sepolcrali di Gesù* (P. Tito Robertella, O.F.M.): contro le insinuazioni di alcuni Esegeti (ad es. F.-M. Braun, F. Spadafora), si sottolinea la perfetta consonanza ed armonia fra il racconto evangelico (anche di Giovanni!) della sepoltura di Gesù ed i dati risultanti dall'esame della Santa Sindone di Torino.

VIII) *Ultime scoperte archeologiche in merito al Vangelo* (P. Igino Maistrello, O.F.M.): è una rapida rassegna panoramica degli scavi compiuti in questi ultimi anni nel suolo palestinese in relazione al Vangelo: 'Ain Karîm, monastero del Poimenion presso Bethlemme, Bethania di Lazzaro, Emmaus El-Qubeibeh, Bethania di Transgiordania, 'Ain ed-Deir = Enon presso Salim, Sychar-Sichem, piscina di Bezatha, Lithostrotos, Nazareth (è il punto trattato con più impegno: cf. pa-

gine 188-197), Grotta del Gethsemani, cimitero del *Dominus flevit,* scavi sull'Oliveto.

IX) *La smitizzazione del Vangelo* (P. Giuliano Gennaro, O.F.M.): presentazione e critica della nota teoria di Rudolf Bultmann in base alle più recenti valutazioni di Studiosi cattolici e protestanti.

X) *Propedeutica al Vangelo* (P. Adalberto Sisti, O.F.M.): la relazione, di carattere eminentemente pratico, vuole prospettare l'insieme del delicato ed attuale problema didattico dell'insegnamento dei Vangeli nel Corso Teologico, suggerendo opportune soluzioni alla luce delle più recenti direttive dell'Autorità Ecclesiastica, in particolare della Istruzione della Pontificia Commissione « de Re Biblica » del 13 maggio 1950.

Come si vede, l'intero campo degli studi evangelici risulta « saggiato » nei suoi aspetti più diversi ed il lettore potrà nella lettura del volume trovare opportuno stimolo a precisare ed arricchire le cognizioni che eventualmente già possiede in materia. Peccato che, nella sua realizzazione, un così indovinato programma di aggiornamento sia alquanto offuscato dalla « fretta » con cui parrebbe essere stata curata l'edizione in sè nitida ed elegante. Ci permettiamo di segnalare, tra l'altro, i numerosi errori di stampa riscontrabili soprattutto dove il discorso si fa più tecnico (cf. ad es. le relazioni III, V, VII, VIII), le indicazioni bibliografiche a volte o supposte note o proposte in maniera incompleta, la punteggiatura della frase spesso difettosa (frequentemente ed inspiegabilmente si ricorre alla virgola per separare il soggetto dal verbo!).

G. G. GAMBA

Luigi Fossati, S.D.B., *La Santa Sindone. Nuova luce su antichi documenti.* Torino, Ed. Borla, 1961, pp. XVI-227.

L'interesse sulla Santa Sindone di Torino, anzichè diminuire, è sempre più vivo e fervido. Il prezioso cimelio continua ad offrire ai cultori dell'Esegesi evangelica, della Storia e delle Scienze sperimentali fruttuoso campo di ricerca e materia per dotte pubblicazioni, che proiettano sul sacro Lenzuolo fasci di vivida luce in favore della sua autenticità ed anche qualche immancabile ombra, dovuta alle esigenze e richieste, non sempre del tutto soddisfatte, avanzate dagli oppositori e negatori della medesima.

Questi si valgono soprattutto di argomenti estrinseci di ordine storico: l'assenza di una serie ininterrotta di testimonianze dal secolo XIV fino al primo secolo che provino l'autenticità della Reliquia, e l'ostacolo di alcuni documenti della fine del secolo XIV, ossia il Memoriale di Pietro d'Arcis, Vescovo di Troyes e le Bolle dell'antipapa Clemente VII, in cui le impronte della Santa Sindone sono dette opera pittorica. Su di essi, in modo speciale, è fondata l'opinione sfavorevole all'autenticità della Santa Sindone di Torino, sostenuto all'inizio di questo secolo dal Canonico Ulisse Chevalier, al quale si rifanno ancora i moderni fautori di tale tesi.

Su questi documenti rivolge la sua attenta indagine Don Luigi Fossati, nel diligente studio che si allinea con onore tra i recenti apporti sindonologici.

Dopo di aver esposto alla stregua di fonti attendibili e sicure l'origine e lo svolgersi della controversia sorta nel secolo XIV tra i Canonici di Lirey, depositari della Reliquia, ed il Vescovo di Troyes, Pietro d'Arcis, che portò alla compilazione del Memoriale del Vescovo suddetto e alla stesura delle Bolle di Clemente VII, l'A. offre un'oggettiva descrizione del sacro Lenzuolo e delle sue impronte; quindi presenta la nobile e cavalleresca figura di Geoffroy de Charny, fondatore della Collegiata mariana di Lirey, da lui dotata della preziosa Reliquia. Dai documenti citati appare del tutto improbabile che Geoffroy de Charny si sia prestato a un inganno del genere, spacciando per Sindone di Cristo l'opera di un pittore.

In questa cornice storica si imposta l'indagine circa il contenuto del Memoriale di Pietro d'Arcis e le Bolle di Clemente VII, affermanti, secondo l'opinione comune, che le impronte della Sindone sono opera manuale.

Si tratta, come bene mette in evidenza l'A., di documenti polemici che intendono risolvere, coinvolgendo anche l'autorità del Re di Francia Carlo VI, una questione giuridica e disciplinare, sorta tra i Canonici di Lirey, custodi della Sindone che espongono alla venerazione del popolo come vera Reliquia della Passione e il Vescovo diocesano che la

dice una semplice pittura esibita a scopo di lucro.

Il ricorso dei contendenti all'antipapa di Avignone, determina una soluzione di compromesso. Clemente VII infatti con le tre Bolle del 6 gennaio 1390 permette le Ostensioni della Sindone, ma stabilisce che si eviti un vero culto liturgico e si affermi invece pubblicamente trattarsi di una riproduzione pittorica.

Ci troviamo così di fronte a documenti disciplinari e polemici, i quali, senza previo esame dell'oggetto, lo definiscono un semplice artificio umano, in contrapposizione alla costante persuasione dei custodi e proprietari, che alla luce dell'esame interno erano convinti non potersi trattare di artificio pittorico.

Il lungo capitolo dedicato all'esame dei documenti è diviso in tre parti, e contiene il contributo più originale e più importante, integrato opportunamente dalle appendici: la prima, dei documenti scritti, e la seconda, dei documenti figurati, entrambe sullo stesso piano di importanza perchè entrambe indispensabili per la soluzione del problema.

« Dando uno sguardo alle tre parti di questo capitolo, così conclude l'A., può meravigliare la mancanza dei documenti della difesa (in effetti, i documenti, anche se andati distrutti, sono citati negli scritti pervenuti fino a noi, ed assommano ad otto), l'incertezza e la disparità dei giudizi e l'animosità dell'accusa.

« A coloro che danno eccessivo peso alla mancanza dei documenti della difesa (per quanto esistiti), si può opporre il fatto del silenzio più assoluto nel giudizio sui documenti dell'accusa, e a quelli che manifestano le loro insoddisfazioni per l'incertezza e la disparità dei giudizi, far presente che ancora esiste l'oggetto della contesa ed è in poter nostro rifare il processo; o se non il processo compiere uno studio che ci porti... a una logica conclusione » (p. 117).

L'ultimo capitolo è la costruzione — si potrebbe dire a gradi — della certezza morale, come si esprime l'A., alla quale si perviene mediante parziali ma concise ed inequivocabili conclusioni, desunte sempre da fatti controllati ed accertati, che il sacro Lenzuolo di Torino è la Sindone del Calvario.

La persuasione che le impronte della Santa Sindone non sono di origine manuale è apoditticamente confermata dai moderni criteri dell'indagine scientifica sperimentale, condotta soprattutto attraverso agli accurati ed oggettivi rilievi fotografici, che rivelano la perfetta negatività delle impronte. Nessun artista del secolo XIV poteva pensare al negativo della realtà — rivelato solo dall'arte fotografica e irrealizzabile manualmente anche oggi — e darci un'immagine anatomicamente e fisiologicamente perfetta, in accordo con le moderne scoperte della scienza sperimentale, ignote a quei tempi.

Le impronte del sacro Lenzuolo non sono nemmeno dovute a decalchi di una qualche statua del secolo XIV, precedentemente cosparsa di colorante o di sangue. Lo esclude l'esame delle impronte sanguigne che manifesta, tra l'altro, la differenza tra le macchie di sangue vivo uscito dalle ferite per impulso vitale dell'organismo (rivoletti sinuosi e ben marcati causati dai battiti del cuore) e di sangue cadaverico (chiazze irregolari con contorni poco marcati) uscito per flusso naturale dalle ferite del corpo morto, a causa di agenti estrinseci, per esempio del colpo di lancia.

Si tratta adunque delle impronte del cadavere di Uno che fu sottoposto alle torture della flagellazione, della coronazione di spine, delle percosse del trasporto della croce, del colpo di lancia al costato, e che non si decompose nella tomba distruggendo le impronte e il lenzuolo entro cui fu avvolto: ossia del Cadavere martoriato del Divino Risorto, di cui parlano i Vangeli.

Alla luce dell'esame interno della Santa Sindone e dell'origine ed ambiente storico in cui sono sorti i famosi documenti, sfavorevoli all'autenticità, è possibile rendersi conto della loro portata puramente disciplinare e pratica; che non intacca l'intrinseco valore della Reliquia, alla quale per inoppugnabili e molteplici argomenti, soprattutto desunti dall'esame interno, si deve riconoscere la genuinità.

Sono queste le linee maestre dello studio del Fossati che si raccomanda per informazione bibliografica, per diretta conoscenza delle fonti e dei documenti in questione e per ricchezza e originalità di illustrazioni. Basti ricordare la riproduzione della pagina del Registro dell'Archivio Vaticano, contenente il testo corretto della Bolla e della Lettera agli Ufficiali ecclesiastici di Clemente VII, entrambe del 6 gennaio 1390, e la riproduzione

del Memoriale di Pietro d'Arcais, conservato alla Nazionale di Parigi.

Giunto alla fine dell'interessante studio, il lettore non troverà infondate e ingiustificate le luminose conclusioni di inestimabile valore storico e devozionale: « La Santa Sindone di Torino è veramente il Lenzuolo che ha avvolto come in un pietoso e affettuoso abbraccio il martoriato Cadavere di Gesù Cristo, ricevendo l'impronta di tutto il Suo Corpo. Quindi, oltre l'inestimabile valore storico e archeologico che porta in sè, dona a noi ricercatori incontentabili della documentazione rigorosa e precisa, testimonianza nella maniera più palese e materializzata della Persona, Passione, Morte e Risurrezione di Cristo, Uomo Dio... Il Lenzuolo di Torino, grazie al contributo della scienza, ha aperto sotto i nostri occhi smaniosi di conoscere, un misterioso libro, conservato chiuso per quasi duemila anni, che ha disvelato a noi nel suo muto linguaggio di chiaroscuro, fatto, come tutte le opere di Dio, di amore, la propria origine e le proprie generalità ».

Sul lago di Tiberiade, dopo una notte di pesca infruttuosa, il discepolo che Gesù amava riconobbe nella tenue luce del mattino il misterioso pellegrino che dalla riva comandava di gettare nuovamente le reti per la pesca miracolosa; e dalle labbra di Giovanni uscì spontaneo il grido: « È il Signore! » (*Giov.*, 21, 7).

Anche attraverso ai delicati chiaroscuri della Santa Sindone, la seria indagine delle misteriose impronte può accordarsi con la fede nella affermazione salvifica: « È il Signore! ».

Nell'epoca della tecnica, l'umanità inquieta e pensosa del suo avvenire sente più che mai il bisogno dell'unico Salvatore e come già i gentili di Gerusalemme, desidera *vedere Gesù* (cfr. *Giov.*, 12, 21).

E Gesù stesso per mezzo della Sindone accoglie questo anelito e si mostra attraverso alle sanguinose impronte del suo Corpo straziato, a perenne e salutare richiamo di quel Sacrificio redentore, che è prezzo cruento della fraternità in Lui e della pace di tutti gli uomini nella partecipazione del perdono e della vita di Dio.

Per questo riconosciamo e veneriamo nella Santa Sindone di Torino la più eloquente Reliquia della Passione.

D. BERTETTO

CIRO M. BRUGNA, S.D.B., *Luz del Mundo*, Manual de catequetica. Buenos Aires, 1960.

Con vero interesse abbiamo esaminato il presente manuale di D. Brugna, frutto di studio e di esperienza personale, nato nella pratica, cui l'A. ha dedicato con passione salesiana gli anni più belli e le migliori energie. In una cornice di erudizione — chè l'A. si dimostra informatissimo su metodi e manuali antichi e moderni e su esperienze del genere — balza da queste pagine un entusiasmo e una passione incontenibile e diffusiva che ti fa sorgere spontaneo il desiderio di immergerti anche tu, qualunque sia la tua occupazione ordinaria, in un lavoro tanto necessario, in un apostolato insostituibile specialmente ai giorni nostri.

In quest'èra di conquista del mondo atomico e del mondo astronomico, che in nessun conto tiene l'ammonimento del *Libro della Sapienza*: « *Vani sunt omnes homines in quibus non subest scientia Dei* » (XIII, 1), amara suona la constatazione di Pio XII: « La più disastrosa tragedia del secolo è l'ignoranza religiosa che regna in tutte le classi sociali ».

Gesù, vera ed insostituibile Luce del Mondo (*Mt.* 5, 14), è messo alla portata di tutti attraverso lo studio del catechismo che i pastori delle anime, il cui zelo non conosce limiti nè fatiche, sanno infondere nelle menti e nei cuori soprattutto giovanili.

Don Brugna, « autentico ed entusiasta catechista » come lo chiama l'Ecc.mo Vescovo di Moron in un vibrante Prologo, ha raccolto in questo volume le lezioni che egli ha dato nello Studentato Teologico Salesiano dell'Argentina.

Dopo un capitolo introduttorio, nel quale egli condensa, a volo d'uccello, la storia della Catechèsi cattolica, l'A. in una prima parte traccia la figura del Catechista con le qualità che deve possedere, con la formazione che deve aver avuto, coi metodi che deve usare, con le difficoltà che incontrerà nel suo lavoro apostolico; descrive la disciplina e l'ordine che deve esigere e il modo di esigerli, la classe nella quale deve lavorare, le materie, i programmi, i metodi, i procedimenti, le lezioni, i sussidi didattici, perchè una vera scuola d'istruzione religiosa possa convenientemente funzionare ed essere efficace. Secondo l'A. le lezioni debbono essere vivificate da similitudini, fatti, esempi, proiezioni luminose,

filmine, dischi, stampe, ecc. La scuola deve essere attrezzata di scelto materiale catechistico: biblioteca, riviste, registri, manuali, disegni, ricerche in gruppo, schede personali, ecc. Si devono pure organizzare concorsi, gare catechistiche, premiazioni, congressi, esposizioni catechistiche. Si deve dare speciale solennità alla festa della Dottrina Cristiana e alla festa del Papa. Chiude questa prima parte un relativamente breve accenno alla Congregazione o Confraternita della Dottrina Cristiana (c. 711, § 2), alla sua esistenza, alla sua organizzazione e al suo regolamento.

Nella seconda parte l'A. si intrattiene di proposito sulla educazione morale e religiosa da impartirsi nelle scuole d'istruzione religiosa. Egli considera l'educando in sè, nella formazione della sua coscienza, del suo cuore, della sua volontà. Passa quindi a considerazioni, riflessioni, suggerimenti specifici sulla formazione religiosa del bambino, del giovane e dell'adulto, esponendo i risultati dell'esperienza acquistata negli Oratori festivi e nelle parrocchie. La formazione del piccolo deve incominciare con l'anelito alla preghiera e con la educazione sacramentale: Confessione, Comunione, Messa, preparazione alla Cresima. Il confessore si deve adattare al bambino, scendere, direi, al suo livello. La Prima Comunione deve essere ben preparata, accompagnata da seri propositi, valorizzata, seguita da altre Comunioni non meno solenni. Il bambino deve essere portato alla sincerità, all'obbedienza, al senso della carità, al culto della purezza. E quando l'abile catechista abbia scorto in lui i primi germi di vocazione, deve rivolgere le cure più delicate perchè il germe possa maturare in un'atmosfera di serenità e di candore. Il passaggio tra l'infanzia e l'adolescenza è uno dei più difficili per una formazione soda e duratura. Il pastore accorto sa leggere nell'animo del giovane sconvolto dai primi turbamenti, sa prenderne la confidenza, sa applicare i rimedi prima che sia troppo tardi. Il giovane ha allora bisogno di fare qualche cosa, di agire, di agitarsi: quindi sani divertimenti sportivi, interesse a opere di bene, studio approfondito della religione, Conferenze di S. Vincenzo, pratiche di pietà, uso frequente dei Sacramenti, abitudine alla riflessione e a brevi meditazioni, interesse alla vita dell'oratorio e della parrocchia, Associazione di Azione Cattolica. E insieme somma cura per l'educazione alla purezza. La catechèsi agli adulti deve essere ben organizzata con l'aiuto e la cooperazione di tutti i buoni. L'organizzazione per categorie si è dimostrata la più efficace. Le varie categorie debbono essere interessante alla vita dell'Oratorio, in stretta collaborazione con la comunità parrochiale e con la sua organizzazione.

L'A. conchiude auspicando l'istituzione di un nuovo catecumenato di nuovo stile che porti gli adulti ad una vera trasformazione morale, cosciente e impegnativa, e guidi i bambini e gli adolescenti a crescere cristiani tutti d'un pezzo. Essi così saranno forze vive in mano ai parroci, lievito potente che fermenterà tutta la massa in un clima religioso che inquadri, sostenga, prolunghi l'insegnamento catechistico. Non nascondiamo la nostra meraviglia come mai la benemerita *Elledici* non abbia ancora provveduto a far tradurre in italiano il bel volume di D. Brugna.

DON AGOSTINO PUGLIESE

Jus Canonicum

GIUSEPPE CASORIA, *Chiesa e Stato*. Ancora, Milano, 1961, pp. 184. L. 700.

Ecco un nuovo libro uscito dalla mente e dal cuore di Mons. Casoria, Sottosegretario alla S. Congregazione dei Sacramenti. Perchè l'illustre Monsignore compone le sue pubblicazioni spaziando con la mente in una vasta erudizione, meditando e approfondendo i problemi, e infine esprimendo le sue idee con calore di vita in un linguaggio forbito ed elegante e soffuso di un grande amore e di una grande venerazione verso la Santa Madre Chiesa, verso gli Organi che La governano e verso le Sue istituzioni. E medita sul serio: le cartelle di questo libro sono rimaste per anni nel cassetto prima di essere consegnate all'Editore.

Già nella presentazione, che sottolinea l'importanza del problema trattato, l'A. promette, dopo aver affermato lo scopo del volume che è quello di « guidare ed orientare il lettore in un campo così importante e irto di difficoltà », che « la materia sarà trattata con sobrietà e rigore scientifico, con una indagine seria e spoglia di pregiudizi, in modo da creare una convinzione nutrita di ragioni e

non una supina acquiescenza o accettazione di pareri e di soluzioni ». Dopo aver attentamente letto il pregevolissimo lavoro, dobbiamo riconoscere che egli ha mantenuto la sua parola. La prima parte fissa saldamente i presupposti per una soluzione del problema; la seconda precisa i termini del rapporto Chiesa-Stato; e la terza ne presenta una soluzione chiara ed esauriente, distinguendo quanto in essa, anche in campo cattolico, è certo da quanto è controverso.

Prendendo a base la natura della Chiesa, Società perfetta e, nel suo ordine, superiore allo Stato e indipendente da esso, l'A. trae le conclusioni ovvie che lo Stato deve conoscere la Chiesa, rispettarne, non ostacolarne l'azione, anzi collaborare con Essa allo scopo che ogni uomo, cristiano e cittadino allo stesso tempo, possa raggiungere il fine naturale nello Stato e il fine soprannaturale nella Chiesa. Se Chiesa e Stato vantano diritti sopra lo stesso individuo, non è possibile che questo si divida a metà; mentre è possibile che Chiesa e Stato, come è nell'ordine delle cose, vadano d'accordo, impegnati come sono al miglioramento dello stesso soggetto. Ed è naturale e perfettamente consono al volere di Dio, autore dell'una e dell'altra Società, che la oggettiva subordinazione dei fini da raggiungere porti alla effettiva subordinazione delle Società stesse. Viene così escluso ogni totalitarismo e ogni agnosticismo statale. Chiesa e Stato sono e rimangono due entità distinte, perfette nel loro ordine, naturalmente indipendenti nella sfera delle rispettive attribuzioni, necessariamente e indirettamente subordinate nell'ambito d'influenza comune, volontariamente coordinate in determinati campi e per determinate materie.

Dal punto di vista del diritto e dei loro rapporti giuridici, Chiesa e Stato, Società perfette e sovrane nel proprio ordine, sono fatte per intendersi: *dovere Cesare a Piero quella riverenza che dee a padre figliuolo!* Anche nella propria sfera d'azione lo Stato deve rispettare, favorire, non ostacolare la Chiesa. Per rapporti tra Chiesa e Stato si intendono quelli che intercorrono tra le due Società, religiosa, soprannaturale da una parte, e profana, naturale, terrena dall'altra. Soprattutto i rapporti che passano tra le due supreme autorità, il Sommo Pontefice o Santa Sede, e il supremo potere politico della società civile. E l'uomo, oggetto in ultima analisi di questi rapporti, non deve, con la sua attività, raggiungere solo il suo fine soprannaturale come cristiano, ma è obbligato a realizzare l'intera vita umana nella forma perfetta sotto il doppio aspetto naturale e soprannaturale, come cittadino e cristiano. In sostanza, Chiesa e Stato, in feconda armonia, dovrebbero curare che lo stesso individuo, contemporaneamente membro delle due Società, possa armonizzare in sè e convenientemente adempiere gli obblighi che gli derivano dalla sua appartenenza all'una e all'altro, tenendo sempre conto che quanto si riferisce al conseguimento del fine naturale deve servire come mezzo, almeno indiretto, al conseguimento del fine soprannaturale. E in un eventuale conflitto di diritti tra le due Società perfette è necessario che prevalga il diritto della Chiesa, società superiore, cui spetta risolvere autoritativamente la controversia, perchè il fine soprannaturale deve prevalere sul fine naturale.

Vari sono i sistemi dottrinali che, nel corso dei secoli fin dal sorgere della Chiesa, si sono avvicendati e hanno cercato di regolare teoricamente i rapporti tra Chiesa e Stato. L'A. ne fa passare i principali con sagge e dovute precisazioni e osservazioni di critica e con discreti accenni ai loro difetti. Si ferma poi di proposito e illustra con una certa ampiezza la teoria canonistica del potere indiretto della Chiesa sullo Stato, l'unico vero sistema logicamente armonizzato che possa regolare le relazioni tra le due Società perfette ma disuguali. Esso, come si esprime l'A., « rappresenta un geniale sforzo costruttivo, compiuto nel campo del diritto, per arrivare alla soluzione soddisfacente di un problema, che si presentava di grave e difficile soluzione » (p. 90).

Gli ultimi tre capitoli (V-VII) del suo prezioso lavoro sono consacrati dall'A. alla amplificazione e all'applicazione del potere indiretto. Egli mette opportunamente in guardia contro facili travisamenti e possibili sfasamenti e slittamenti da una parte e dall'altra, per ancorare saldamente la sua esposizione ai princìpi di diritto divino positivo e naturale. Il potere della Chiesa è tutto ed essenzialmente spirituale e non si esercita, nemmeno indirettamente, sulla materia se non in quanto questa viene, in qualche modo,

spiritualizzata per la sua particolare destinazione e funzione, come per es. l'acqua che si usa nel battesimo. L'A. traccia poi a grandi linee i limiti di questo potere indiretto che non può e non deve esorbitare, esponendo i doveri dello Stato verso la Chiesa e della Chiesa verso lo Stato in materia, estendendosi, nella sua disamina, anche al campo politico e dimostrando come la Chiesa abbia il diritto e il dovere di condannare dottrine e indirizzi politici che contraddicono ai suoi princìpi e agli interessi spirituali dei cristiani. Ma il campo veramente proprio per l'esercizio del potere indiretto è costituito dalla vastissima gamma delle cose miste, di quelle cioè che, sotto un diverso aspetto, appartengono alla sfera ecclesiastica e statale. Se in questo campo vengono a fallire la concordia e il buonsenso, interviene il potere indiretto, che non è altro che un materno ma autorevole e impellente richiamo ancora al buonsenso e alla superiorità del fine supremo di fronte al fine temporale. Su tre punti soprattutto si dilunga genialmente l'A., cioè sul matrimonio, sull'educazione della gioventù e sulla soluzione della questione sociale. Il cap. VI si chiude con un sobrio accenno al *placet* o *exequatur* e all'appello così detto *ab abusu*, veri sconfinamenti dei poteri dello Stato in materia spirituale o spiritualizzata e perciò di assoluta pertinenza della Chiesa.

L'ultimo capitolo si occupa dei rapporti della Chiesa con gli Stati concordatari. L'A., riferendosi al suo precedente volume *Concordati e Ordinamento giuridico internazionale* (Roma, 1953), ricapitola le varie tendenze dottrinali sulla natura dei Concordati, cui oppone la sana dottrina della Chiesa e dei canonisti ortodossi, che egli presenta acutamente analizzata e interpretata. Chiude il volume una ben nutrita e scelta bibliografia in materia.

Ci congratuliamo vivamente con l'A. per l'erudizione dimostrata, il rigore delle prove, la spigliatezza dell'espressione, l'acutezza dei concetti, la meticolosità dei particolari. Per quanto egli aduni attorno al problema fondamentale tanto materiale che potrebbe sembrare estraneo, nulla, nel suo stile, dà l'impressione di ingombrante o farraginoso.

DON AGOSTINO PUGLIESE

ZANONER A., *L'ordinamento penitenziario ecclesiastico e la « Domus poenitentiae » del Codice di Diritto Canonico*. Romae, Pontif. Universitas Lateranensis, 1961.

Il P. Zanoner appartiene alla Congregazione Sacerdotale « Figli del Cuore di Gesù » fondata da quel grande Uomo di Dio che fu il P. Mario Venturini. Si comprende facilmente come abbia potuto scegliere questo argomento per la sua tesi di laurea e, più, come lo abbia saputo trattare « come espressione di amore verso taluni infelici ». Dopo aver precisato i compiti e i limiti del lavoro e dopo aver premessa un'ampia bibliografia, naturalmente di carattere generale, l'A. in una prima parte esamina l'esistenza di un ordinamento penitenziario nella società ecclesiastica con riferimenti storici, evidentemente appena accennati, e con attenta disamina delle vigenti norme positive canoniche (cc. 671, 2293, 8°, 2301, 2302, ecc.), e della prassi ecclesiastica, soprattutto nello stile della Curia (Sacre Congregazioni del Sant'Ufficio, del Concilio, dei Religiosi). Essendo il governo della Chiesa eminentemente spirituale e tendente per sua natura al miglioramento degli individui secondo il principio evangelico che Dio non vuole la morte del peccatore ma che si converta e viva, è logico inferire che le esigenze disciplinari debbono, in pratica, essere armonizzate con le esigenze pastorali. Il grande Benedetto XIV diceva: « *Prudentis Praelati est se et tempori et loco et personis accommodare* ». Perciò il doppio procedimento, disciplinare e giudiziario, che provvedono alla necessità della amministrazione della giustizia, e non tengono conto soltanto del carattere pubblico, vendicativo e afflittivo, della pena, ma anche, e con impegno, del suo carattere esemplare, per la società, e del bene privato, per l'individuo, cui una forte scossa, o, secondo i casi, un amorevole richiamo, possono, a volte, ridestare energie nascoste e insospettate che gli consentano di risorgere. Il problema non si esaurisce nelle leggi e nei provvedimenti. Esso presenta un lato importantissimo psicologico pastorale che per una parte si estrinseca in un'amorevole, prudente, fraterna ricerca e accoglienza di pecore sbandate, e per un'altra in attimi più o meno lunghi, più o meno coscienti, più o meno impellenti, di disgusto per la propria miseria e di

un'ansia affannosa verso un'aria più respirabile. Il pastore buono e saggio sa cogliere questi attimi, sa stabilire un ponte tra la carità e la miseria.

L'A. sembra abbandonarsi ad un'accorata constatazione: « Ma questo ponte c'è sempre e dovunque? Pare di no... Mancano "-energie", o non sono collegate, forse perchè la fede cristiana qui manca di vigore, o perchè, come da molti si pensa, qui la carità è deficitaria » (p. 35).

Non condividiamo il pessimismo dell'A. ma dobbiamo riconoscere che c'è del vero in esso. Molti pensano che sia bene lasciare che i morti seppelliscano i loro morti, mentre la quotidiana esperienza dimostra che anche gli spiritualmente morti, convenientemente aiutati, possono vivere e operare. Non si può, evidentemente, pretendere che tutti i cristiani si sentano interessati al problema; ma occorre che almeno i Sacerdoti rivedano il loro atteggiamento di fronte agli smarriti, in un'aureola di carità disinteressata e prudente, per dovere di missione pastorale, promovendo amichevoli contatti personali, adoperandosi per offrire oneste occupazioni, indirizzando a centri di interessamento, di ospitalità, di assistenza, ecc.

Nella seconda parte l'A. esamina e confronta l'ordinamento penitenziario civile ed ecclesiastico nell'apporto dei progressi odierni che tendono a umanizzare i provvedimenti penali e disciplinari e renderli strumenti adatti, preventivi o repressivi, di redenzione pastorale e di affrancamento dalle debolezze ingenite o acquisite. Mentre le sanzioni penali, economiche o restrittive della libertà, rappresentano il nerbo del sistema statuale, nelle disposizioni ecclesiastiche esse tendono a scomparire come tali. Si nominano ancora con estrema sobrietà pene restrittive della libertà e delle attività specifiche; ma, in genere, non sono mai imposte con la coazione fisica o altri mezzi coercitivi che offendano la dignità dello stato agli occhi della moltitudine. L'amministrazione della giustizia è la più delicata funzione della sovranità, perchè la sicurezza sociale poggerebbe su un equilibrio instabile, ove non fosse circondata da opportune guarentige l'applicazione del diritto al fatto. La procedura, nell'intento di tradurre il diritto astratto e teorico in espressione concreta e pratica, abbisogna di un meccanismo adatto per favorire la conoscenza del fatto e prevenire l'arbitrio nell'applicazione. Secondo lo spirito della Chiesa la punizione deve raggiungere la sua efficacia afflittiva più in senso morale e psicologico che fisico sia quando essa è decretata e definita giudizialmente da un tribunale e sia quando venga imposta disciplinarmente dal Superiore, il quale, benchè agisca con la severità del giudice, non si sveste mai della misericordia e della bontà e comprensione del padre.

La pena detentiva esiste ancora nella Chiesa nella « *commoratio in domo poenitentiae* », « *in domo religiosa* », « *in domo pia* »: le tre denominazioni servono a distinguere la finalità oggettiva o soggettiva dello stabilimento nel quale il colpevole può essere inviato, a tempo determinato o indeterminato, con lo scopo di punizione del passato e nella speranza di pentimento e di emenda. Ma essa non viene applicata con la forza e, in ultima analisi, cessa o viene addolcita man mano che il malcapitato dia segni di resipiscenza. A volte essa viene pure sostituita da penitenze e rimedi penali, la cui gamma serve a dimostrare il materno contemperamento delle esigenze della giustizia e della misericordia, nella equa considerazione oggettiva della colpa, e soggettiva del colpevole. « In breve: condizioni oggettive del reato, condizioni soggettive del reo e circostanze d'ambiente suggeriscono caso per caso l'opportunità della relegazione nella casa di penitenza o nella casa religiosa » (pp. 57-58) o di una qualsiasi altra pena o rimedio penale o penitenza. Il sistema penale ecclesiastico lascia perciò all'Ordinario o al giudice molta libertà di discrezione nella determinazione e applicazione della pena, non perchè si debba mancare alla giustizia, ma perchè si possa tener conto delle ragioni di politica pastorale. Perchè il diritto penale della Chiesa ha un giro incomparabilmente più largo di quello che compete al diritto penale dello Stato, salvaguardia del mero ordine esteriore. Le sue sanzioni attingono la coscienza etica. In questo campo la colpa viene soppesata anche in radice e viene presentata in una casistica e in una gamma complicata, attinta alla teologia morale, che spazia assai al di là del raggio della dottrina penale ordinaria.

Si tratta, dunque, di raggiungere il fine primario e naturale di ogni punizione, la pri-

vazione cioè di uń bene, proprio o comune, materiale o spirituale, e di conseguire in pari tempo un fine ben più nobile ed efficiente, l'emenda cioè del colpevole che già si delinea e si preannunzia con l'assoggettamento volontario alla pena da parte del delinquente che così facendo si sforza di riportare ogni cosa nell'ordine, soddisfacendo anche alle esigenze della società colpita dalle malefatte. Riportare ogni cosa nell'ordine significa distruggere il delitto, o, meglio, gli effetti del delitto dimostrando giuridicamente che l'ordine è più forte della cattiva volontà del colpevole, e psicologicamente costringendo quest'ultimo a riconoscere il proprio torto e, per conseguenza, ad espiare la sua colpa. Di qui l'enorme vantaggio del sistema penale della Chiesa di fronte ai sistemi civili che meno facilmente riescono a ottenere l'emendamento cosciente del delinquente anche se si sforzino di eliminarne gli ostacoli esterni e di creare condizioni ambientali adatte a stimolare e ad assecondare il processo di emenda. La durata della pena non è necessariamente legata al provvedimento penale. Congiungendosi facilmente insieme, nel sistema canonico, il carattere penale, il fine emendativo e il carattere preventivo di misura di sicurezza, non sempre è utile che la pena si stabilisca a tempo determinato e che la riabilitazione, cessata la pena, si riacquisti quasi automaticamente. Ecco perchè nei provvedimenti disciplinari ecclesiastici la determinazione del tempo della pena il più delle volte manca e quasi sempre la riabilitazione avviene per gradi, in diretto rapporto coi segni di resipiscenza, di penitenza e di emenda effettiva.

L'A. studia con intelligenza e, direi, con passione la natura, le finalità, la cessazione delle pene ecclesiastiche restrittive della libertà individuale; se e quando le disposizioni in materia abbiano carattere di pena o di misura di prudenza o di sicurezza; se e quando debbano intendersi in senso penale, disciplinare o pastorale; se e quando possano o debbano essere, nell'applicazione, sostituite da rimedi penali o penitenze; se e quando siano suscettibili, nei casi singoli, di perdono, indulgenza, mitigazione, in rapporto al grado di resipiscenza e di emenda degli interessati. Cerca poi di imbrigliare in caselle legali adatte l'ingerenza dello Stato, concordatario o meno, con particolare richiamo alle disposizioni concordatarie italiane, nella esecuzione di pene detentive decretate dalle Autorità ecclesiastiche. Non che la Chiesa abbia, espressamente o tacitamente, rinunciato al privilegio del foro, come penserebbe l'A. (p. 74). Sta però il fatto che Essa si è adattata alle esigenze della vita e della concezione statale moderna, riducendo quel privilegio almeno a un pratico riconoscimento di principio da parte dello Stato con effetti pratici che salvaguardano tanto la autorità della Chiesa (cfr. articolo 8 Conc. Ital.), quanto la dignità di colui che è colpito da qualche provvedimento statale, o concernono l'esecuzione di provvedimenti ecclesiastici rimessa allo Stato.

Gli ultimi due capitoli, cioè il IV e il V della II Parte, sono consacrati alla ricerca di un adeguato ordinamento della *domus poenitentiae,* in vista d'un più probabile raggiungimento del fine, per il quale ha indubbiamente molta importanza l'impostazione generale del mezzo, tanto nella sua costituzione quanto nel suo funzionamento. È evidente che ogni colpevole è un caso a sè e si deve distinguere dagli altri non solo quanto a ragioni psichiche e interne ma anche quanto a sfumature esteriori e pratiche. Non essendo tuttavia possibile avere tante *domus poenitentiae* quanti possano essere i colpevoli da rinchiudervi, si deve almeno giungere a un criterio di discriminazione e specializzazione che escluda la promiscuità e renda più facile il lavorio di rigenerazione dei singoli. Ci sono i soggetti correggibili e i soggetti incorreggibili; gli incalliti nel male, i recidivi, e coloro che sono stati vittime dell'ambiente, di aberrazioni momentanee, di squilibri mentali, di crisi psichiche di vario genere; gli intossicati e i caratteri difficili. Ci sono quelli che nel lavoro intellettuale o manuale, a seconda della loro capacità, sanno trovare uno strumento di redenzione; come ci sono quelli che rifuggono da qualsiasi lavoro. Occorre perciò creare diversi tipi di *domus poenitentiae:* per coloro che sono veramente in punizione, che debbono, sia pure volontariamente, espiare; per coloro che aspirano a una vera riforma morale che, attraverso la penitenza, la preghiera, lo studio, li conduca gradatamente alla riabilitazione; per coloro che han bisogno di cure e di assistenza per liberarsi da un pesante fardello di dannose abitudini e condannabili

debolezze; per coloro la cui pericolosità, per sè e per gli altri, è stata comprovata; ecc. Lo zelo delle Autorità competenti, coadiuvato da anime generose che si consacrano a questa opera eminentemente pastorale, in fraterna collaborazione spirituale e materiale cioè pecuniaria, saprà escogitare mezzi e luoghi adatti perchè il Sangue di Gesù Cristo torni ad essere lavacro di rigenerazione e di vita per tutti gli affaticati, gli stanchi, gli sfiduciati, gli smarriti.

La costituzione e il funzionamento della *domus poenitentiae* porta con sè problemi gravi: ubicazione, denominazione, attrezzatura, personale direttivo specializzato, finanziamento, governo, metodo, e altri che l'A. studia con amore e competenza nella ricerca del meglio.

Il libro è ardito. Esso richiama l'attenzione di chi di dovere su un problema scottante e di costante attualità. Non è per il numero — che cosa sono neanche un centinaio di condanne all'anno per tutto il mondo cattolico se confrontiamo queste cifre con le cifre fornite da qualsiasi categoria di cittadini che risultano delinquenti in un solo Stato? — ma per la qualità che il problema preoccupa. Se nelle statistiche il numero complessivo delle condanne in una regione supera, proporzionalmente, quello di un'altra regione non ha importanza perchè il fatto può dipendere da fattori diversi. Per esempio, un paese più vicino agli Organi Centrali subisce una vigilanza maggiore e sfugge meno al controllo del Centro. Certe gravi infrazioni poi contro la disciplina, la Morale e la Dommatica per diverse ragioni possono dilagare maggiormente in un paese a differenza di un altro. Ma il problema generale resta. Il mondo moderno con le sue moltiplicate attrattive verso il male ha indubbiamente contribuito ad accrescerlo e, più, a far conoscere con morbosa curiosità, certe pecche che, senza la odierna sfrenata pubblicità, sarebbero rimaste nell'ombra. E i mezzi per arginare il male, oggi come oggi, riconosciamolo pure senza nulla togliere a quei gruppi generosi — e ce ne sono tanti — di fedeli che se ne occupano, sembrano inadeguati.

Possa lo studio del P. Zanoner contribuire veramente ad attirare l'attenzione di chi di dovere allo scopo di arginare il male, incoraggiare il bene, rendere efficaci le misure pastorali per il recupero degli smarriti e per il loro riassorbimento nell'apostolato attivo.

DON AGOSTINO PUGLIESE

GIOVANNI SANSOÈ, *Curso de Derecho Romano*. Sucre, Bolivia, 1961.

Chiamato parecchi anni fa alla Cattedra di Diritto Romano nell'Università di La Paz, Don Sansoè vi seppe portare, con l'intuito italiano e la costanza piemontese, la chiarezza del metodo appreso alla Scuola Universitaria Salesiana, la erudizione necessaria alla materia e l'approfondimento di un insegnamento che, benchè base e fondamento di ogni studio di diritto per i popoli di civiltà occidentale, viene tuttavia oggi, in molti paesi soprattutto extra-europei, piuttosto trascurato e sottovalutato.

Il presente volume, denso di 308 pagine, è il frutto di parecchi anni di esperienza scolastica ed è offerto agli alunni dell'Università come aiuto per richiamare alla mente nozioni ascoltate dalla viva voce dell'insegnante: un manuale scolastico quindi. Come tale, non ha speciali pretese scientifiche; eppure esso non si discosta, pur nella forma scolastica, dal rigore scientifico degli studi dei grandi Romanisti che tanta parte ebbero ed hanno, coscientemente o inconsciamente, nella formazione del diritto proprio dei singoli Stati moderni.

Dopo un capitolo introduttivo con la spiegazione della nuova terminologia, l'A. traccia a grandi linee un quadro della storia politica di Roma, con le sue istituzioni di diritto pubblico, che abbraccia ben 14 secoli e, ingentilendo e informando di sè tutto il Medio Evo, batte alle porte dello stesso secolo XX (capitoli II-VI). Segue il trattato delle Persone nella loro costituzione, nei loro diritti, nei loro doveri, in rapporto alla loro libertà e alla loro indipendenza (cap. VII-XI). Vengono poi esposti i diritti reali nella loro natura e distinzioni, soprattutto il diritto di proprietà (proprietà e possesso - modi di acquisto - servitù - uso e usufrutto) (cap. XII-XVIII). Succede il trattato delle obbligazioni e dei contratti con le rispettive specie e divisioni

(cap. XIX-XXV). Al diritto successorio sono riservati i cap. XXVI-XXX. Gli ultimi quattro capitoli (XXXI-XXXIV) trattano del diritto giudiziale con le diverse azioni ed eccezioni e con la esposizione della procedura.

Ogni trattato espone in una sintesi l'evoluzione legislativa e dottrinale dei singoli istituti, dall'inizio al maggior rigoglio. L'esposizione, per quanto scolastica e necessariamente e volutamente elementare, è limpida, sufficiente, completa così da mettere gli allievi in condizione di poter formarsi idee chiare, basilari, e di poter intraprendere seri studi sul diritto moderno di qualsiasi popolo che alla *ratio scripta,* a quell'*insigne veteris sapientiae monumentum* che fu il Diritto Romano, meritamente si ispira.

Il linguaggio, ahimè, non è stilisticamente puro, come l'A. riconosce. Abbondano pure gli errori di stampa. Ma, in sostanza, il manuale è riuscito. Ci congratuliamo vivamente con l'A. del quale conserviamo lieto ricordo per il tempo che fu nostro alunno.

DON AGOSTINO PUGLIESE

Philosophia

RENÉ SIMON, *Morale*. Paris, Beauchesne, 1961, pp. 290, cm. 22×14.

Questo piccolo volume di Filosofia Morale, dovuto alla penna matura del P. René Simon, Professore allo Scolasticato Filosofico Salesiano di Andrésy, fa parte del *Cours de Philosophie Thomiste* diretto da Roger Verneaux dell'Istituto Cattolico di Parigi.

Data l'indole di tale *Corso* destinato all'insegnamento nei Seminari, la *Morale* del P. Simon, pur affrontando seriamente quasi tutti i grandi problemi di solito trattati nell'Etica Generale — non quelli dell'Etica Speciale di cui solo qualcuno viene qua e là accennato —, fu scritta con la visibile preoccupazione di brevità e di essenzialità compatibili con la chiarezza e le esigenze didattiche e con una buona formazione filosofica dei Seminaristi. Ci sembra che l'A. abbia pienamente conseguito il suo difficile intento. Molto difficilmente infatti si potrebbe, a nostro avviso, dire di più e di meglio in un così esiguo numero di pagine (290).

L'opera è di ampia ispirazione tomistica e tiene conto dei più recenti studi e sviluppi dell'Etica di S. Tommaso; ma fa pure notevole posto all'acuta esposizione e serena discussione del nucleo del pensiero morale di alcuni dei principali autori contemporanei soprattutto francesi, di cui non ha difficoltà a riconoscere certi positivi apporti, responsabilmente vagliati e opportunamente assimilati nel quadro della morale tomista.

Il volume consta di tre parti, precedute da una relativamente ampia Introduzione. Questa si apre con uno studio sulla fenomenologia del pentimento come esempio tipico di conoscenza delle realtà morali che costituiscono l'oggetto dell'Etica. La natura e la legittimità di questa, come pure il suo rapporto alla Teologia, sono le questioni principali di cui successivamente si occupa l'Introduzione. La Prima Parte studia l'essere e il condizionamento psicologico e sociologico dell'atto umano. La Seconda ne studia il valore morale, affrontando così i più discussi e più centrali problemi dell'Etica. Il Capitolo Primo esamina accuratamente le nozioni di valore in genere e di valore morale in particolare, cui il P. Simon crede di dovere fare un largo posto nel suo trattato. L'analisi critica di alcune teorie tipiche (Ehrenfels, Polin, Sartre, Le Senne, ecc.) permette all'A. di andare precisando gradualmente il senso autentico di quella nozione e in particolare di definire il suo rapporto con l'essere. In un Secondo Capitolo viene studiato il fine ultimo dell'attività umana e quindi la struttura della beatitudine. Ma è chiaro che la introduzione della nozione di fine accanto a quella di valore pone necessariamente la questione della definizione del loro rapporto. Tale problema, come pure quello connesso della relazione tra il valore e la norma, è evidentemente di grande importanza e la sua soluzione implica una presa di posizione chiara sul vero senso della nozione di valore morale. Ora per il P. Simon « *la constellation des valeurs morales désigne l'idéal à réaliser... Idéal qu'il faut considérer dans son double rapport à la nature humaine et aux finalités essentielles qui en découlent... La valeur morale... apparaît comme le type qu'il faut atteindre ou essayer de réaliser pour se réaliser soi-même... Mais, et c'est pourquoi le terme de valeur est intéressant, la valeur morale, en définissant le sens de mon action, se donne tou-*

jours comme un profil ou mieux comme l'horizon qui se déplace avec le progrès de l'action humaine. Cet au-delà de toutes mes actions n'a donc pas la précision du dictamen rationis *avec quoi nous identifierons la norme morale, ni le caractère prescriptif de la loi morale. Elle est en quelque sorte la normalité de l'agir humain en mouvement* » (p. 141). In questo modo, come si vede, l'A. supera da una parte l'idealismo del valore, ancorandolo solidamente nell'essere, senza però d'altra parte comprometterne il carattere di *ideale* e quindi di *trascendenza* (nei confronti delle effettive realizzazioni morali) proprii della nozione di valore. Per il P. Simon dunque, il valore viene definito ontologicamente in rapporto alle finalità essenziali della natura razionale in quanto razionale; il fine ultimo — che nella sua infinita perfezione reale è un vero « ideale » — costituisce il supremo principio di partecipazione e quindi di unificazione dei valori particolari; e la norma, sotto la forma di giudizio o *dictamen rationis,* esprime, in modo concreto, il valore, in certo senso « ideale », incarnandolo esistenzialmente nella realtà (pp. 141, e 147 con la nota 6).

Nello stesso Secondo Capitolo della Seconda Parte, il P. Simon tratta ancora il problema del rapporto tra morale e beatitudine (felicità): senza cedere alla pericolosa tentazione dell'« angelismo » non solo psicologicamente ma anche metafisicamente insostenibile, egli mostra l'infondatezza dell'accusa di « eudomonismo » (inteso in senso inaccettabile) a proposito dell'Etica di San Tommaso.

Il Capitolo Terzo dimostra essere la *recta ratio* la norma della moralità in quanto è essa che costituisce, in funzione delle finalità essenziali della natura umana *razionale,* quell'ordine di valori (incarnati in oggetti) *assoluti* (cioè non meramente *relativi* ad una data natura o tendenza particolare) che è l'ordine morale, e definisce così la portata delle divergenze « scolastiche » riguardo a questa discussa questione.

I due Capitoli seguenti si occupano delle Fonti della moralità e della Legge. In seguito, il Sesto studia, con ampio riferimento alle teorie di Kant e di Bergson, la natura dell'obbligo morale. Dopo avere escluso l'autorità divina e la sanzione morale come motivi dell'obbligazione, il P. Simon, seguendo da vicino le analisi del Maritain, dimostra come essa risulti propriamente dalla pressione esercitata sulla volontà dominata dal bene, dal giudizio della ragione fondato sulla assolutezza del valore.

L'ultimo Capitolo della Seconda Parte si occupa della norma della moralità soggettiva, che l'A. pone nel giudizio della coscienza, le cui deficienze però possono venire sanate solo mediante la sua incorporazione nel processo virtuoso della prudenza. Il che significa che il P. Simon, d'accordo con certe esigenze del pensiero morale contemporaneo, e d'altra parte in piena conformità con la genuina dottrina di San Tommaso quale appare da importanti studi recenti (*v. g.* quelli del P. T. Deman), afferma chiaramente i limiti della funzione della coscienza, restituendo invece alla prudenza quell'importanza fondamentale che essa si merita in un trattato di morale.

La Terza Parte del manuale del P. Simon ha per titolo « La Esistenza Virtuosa » e viene dedicata integralmente alla considerazione della importanza e alla funzione delle virtù nella vita morale. Vi si studia perciò, in un Primo Capitolo, la natura della virtù in generale; e nei tre Capitoli seguenti successivamente la Prudenza, la Temperanza, la Fortezza, e finalmente la Giustizia con la analisi della natura del diritto e dei suoi rapporti con la morale.

Tale è, brevissimamente, il sommario della *Morale* del P. R. Simon, i cui non pochi pregi balzano agli occhi di chi avrà la cura di leggerla attentamente e magari di confrontarla con altre opere congeneri. L'indole di manuale, e la sua appartenenza ad un Corso di Filosofia Tomista potrebbero sembrare non permettere che entro limiti angusti la libertà degli sviluppi, l'originalità delle impostazioni, e soprattutto la novità delle soluzioni. Ora riguardo a queste due ultime, il P. Simon si mostra *in actu exercito* convinto che, nella misura in cui esse sono criticamente valide, possono trovare facilmente posto entro le linee, pur così ben definite, del sistema tomista. Perciò nelle dense pagine di questo compendio ha spesso il suo posto il dialogo sicuro e generoso con il pensiero moderno — il che rappresenta, a nostro avviso, uno dei più notevoli pregi dell'opera —; nè mancano pure, qua e là, le impostazioni in certo senso nuove: basti ricordare la centralità della

nozione di valore. Quanto agli sviluppi poi, l'A. ha saputo saggiamente inserirli in diversi punti senza appesantire la piccola mole del volume e senza romperne l'equilibrio delle parti.

Evidentemente, i difetti e le lacune, a nostro avviso, ci sono pure. Per esempio: anche se il manuale si destina esplicitamente a Seminaristi, non crediamo si possa rimandare alla teologia la importantissima questione filosofica della sanzione del merito (p. 6); così pure non vediamo l'utilità di aprire l'Introduzione con l'analisi fenomenologica di un fatto morale (in concreto il pentimento), trattandosi solo in seguito della natura e della legittimità della filosofia morale; similmente stentiamo a capire il vantaggio di condurre l'allievo alla nozione autentica di valore morale, quale viene intesa dall'A., nientemeno che *attraverso* Ehrenfels, Polin, Sartre e Le Senne (e potremmo dire altrettanto sul processo seguito per il raggiungimento della genuina nozione di obbligo morale attraverso Kant e Bergson): il passaggio infatti non ci mostra nessuna vera dialettica e, almeno didatticamente, sembra sconsigliabile; ci si può pure chiedere se le prove addotte in favore della ragione come norma della moralità così come vengono formulate (pp. 144-146: principalmente la 2ª e la 3ª) tocchino davvero il nucleo della questione; logicamente ci sembra anche che la questione della norma della moralità vada trattata assieme a quella dell'essenza del valore morale, e tutte e due in ogni caso prima di quella delle finalità essenziali della natura razionale umana, e quindi anche del fine ultimo; per ragione di chiarezza si potrebbe anche desiderare una più esplicita affermazione e spiegazione della distanza che separa indiscutibilmente la concezione metafisica del valore propria dell'A. da quelle di altri filosofi non scolastici, nonostante un certo accordo nella caratterizzazione dell'esperienza del valore e quindi nella sua stessa nozione astratta (il che spiega perchè qualcuno si è posto la questione dei vantaggi di inserire nell'Etica tomistica — o scolastica in genere — un termine che si presta a grandi equivoci); inoltre, personalmente saremmo del parere che in un manuale di Etica ci vorrebbe almeno qualche breve cenno sulla indole dell'opera della ragione nella costituzione dell'oggetto morale (e della norma) che *media* il valore « ideale », sul modo della partecipazione dell'oggetto al Valore, e sulla natura della partecipazione *ontologica* (non si tratta di una connessione meramente *meritoria!*) del soggetto morale al valore — partecipazione che non va ridotta ad un perfezionamento esclusivamente dispositivo sul piano psicologico operativo; infine, riteniamo che sarebbe stato opportuno dire qualcosa dei rapporti tra moralità e obbligatorietà (cfr. *v. g.* gli studi di J. Tonneau) e sulla indole metafisica dei rapporti tra *ratio* e *natura* come princìpi dell'ordine morale (esaminando, per es., la soluzione proposta dal P. J. De Finance nella sua *Ethica Generalis*).

Ma qui ci rendiamo conto di esigere forse troppo da un Manuale di Etica per i Seminari; d'altra parte, le imperfezioni che ci parve di dovere amichevolmente rilevare sono, come si vede, insignificanti in confronto con i tanti pregi dell'opera. Ecco perchè riteniamo sinceramente la *Morale* del P. Simon, così notevole per la sua severa impostazione scientifica, per la sua chiarezza, la sua vitalità, la sua modernità unita ad una profonda ispirazione tomistica, un eccellente Manuale di Etica. Leggerlo vorrà dire apprezzarlo.

C. A. FERREIRA DA SILVA

~

Jesus Muñoz, S. J., *Psychologia philosophica*. Santander, Ed. Sal terrae, 1961, pagine XXIV-438, cm. 16×22, P.tas 100.

Chiunque si trova a scrivere un manuale, deve superare non poche difficoltà, sia per la scelta delle questioni da trattare, sia per l'ordine e la disposizione da dare alla trattazione, e specialmente perchè si trova nella necessità di prender posizione rispetto a molti punti controversi. La difficoltà è certamente minore quando, come nel caso del chiar.mo A. di questo trattato, la sua composizione e pubblicazione segue vari decenni di insegnamento della disciplina e, oltre a numerosi studi su problemi particolari, due edizioni private (*ad usum auditorum*) della medesima opera. In questa breve recensione, dopo aver enumerato alcune caratteristiche e pregi dell'opera, ci limiteremo a dare un prospetto delle questioni trattate, non potendo

naturalmente entrare nel vivo delle singole questioni.

Amplissima ed accurata è la bibliografia, non solo generale ma anche speciale per le singole questioni, senza esclusioni preconcette, ed aggiornatissima. Giustamente l'A. dà molta importanza e ampiezza allo *status quaestionis* e all'esposizione delle sentenze, ossia allo sviluppo, antico e recente, del problema. Quando l'argomento lo permette, egli tratta un medesimo tema in diverse tesi o asserti successivi, per distinguere meglio ciò che è certo e più fondamentale, da ciò che è opinabile e secondario. Si studia di evitare ogni apriorismo; ciò non toglie che egli segua a ragion veduta un indirizzo ben definito, come appare bene dalle tesi sull'oggetto del conoscere e sull'intima natura della libertà. Assai utili sono gli indici, specialmente l'*index rerum*.

Si tratta di una psicologia filosofica. L'A. intende *psichico* in senso piuttosto moderno, ossia come vita conscia o ordinata alla coscienza; esclude quindi, come parecchi autori neoscolastici, la trattazione della vita vegetativa e delle questioni relative, come l'evoluzionismo, che appartengono ad una *Biologia filosofica*. Nel primo dei tre libri in cui, dopo l'introduzione, si divide l'opera, tratta quindi anzitutto di ciò che è comune ed essenziale all'essere psichico inteso come sopra. In questa parte è inserito uno studio accurato dell'inconscio.

Nel secondo libro si tratta dell'attività psichica sia conoscitiva che appetitiva specialmente dell'uomo. Riguardo alla conoscenza l'A. ritiene che ogni atto conoscitivo (anche quindi la conoscenza dei sensi esterni) è produttiva di una *species expressa*, nel senso che lo stesso atto conoscitivo è allo stesso tempo una perfezione del soggetto conoscente e *similitudo intentionalis* dell'oggetto: tesi questa caratteristica di molti moderni suareziani. Riguardo alla conoscenza sensitiva ci sembra caratteristica la posizione che ritiene che sede e causa principale della sensazione non sia il cervello ma l'organo periferico dove la sensazione è sentita. — Riguardo alla conoscenza intellettiva noteremo la tesi sul concetto proprio e (*probabilius*) diretto e immediato del singolare materiale, con la quale però il ch.mo A. compone anche quella sull'intelletto agente come causa principale della specie impressa sensibile. Egli fa anche ampie e documentate digressioni storiche sulla causalità strumentale del fantasma e su tutto il problema dell'origine delle idee.

Nella parte riguardante l'attività appetitiva noteremo la distinzione sulla quale convengono, crediamo, oggi molti neoscolastici tra *appetitiones* e *affectiones animi* che emanano però dalla stessa facoltà o *appetitus elicitus;* buona la trattazione, che non si trova così sviluppata in manuali del genere, sul sentimento, specie superiore, e in rapporto ai valori. Abbiamo già accennato alla tesi sul costitutivo intrinseco della libertà.

Nella terza parte infine si trattano i problemi soliti sull'anima (unico principio di tutta la vita dell'uomo) e sulla sua unione sostanziale col corpo. Dato che in questo manuale non si tratta della vita vegetativa (con cui viene generalmente connessa la questione delle potenze dell'anima), ci sembra che sarebbe stato conveniente porre un asserto sulla questione della distinzione e molteplicità delle potenze dell'anima (c'è solo un accenno a pp. 14-15), e anche sull'origine del corpo dell'uomo.

V. MIANO

M. F. Sciacca, *In spirito e verità*. Pensieri e meditazioni, 2ª ed., Milano, Marzorati, 1960, pp. 342.

— *Interpretazione del concetto di storia di S. Agostino* (Quaderni della cattedra agostiniana, 3). Tolentino, Ed. Agostiniane, 1960, pp. 35.

Difficile è dire della prima, bellissima, di queste opere dello Sciacca, che meritamente vede la seconda edizione. Sono pagine quanto mai suggestive che, pur appartenendo ad anni diversi e rispondendo ad interessi diversi — acute critiche del pensiero moderno, saggi sulla civiltà contemporanea, meditazioni cristiane — manifestano una linea coerente di pensiero e avvincono per lo stile vivace e caustico, ma più ancora per la ricchezza degli spunti e dei richiami e per la limpidezza e profondità del dettato.

Mi limiterò ad alcuni pochi accenni. Lo Sciacca è felicissimo nel mettere in luce le contraddizioni di certo pensiero moderno e

contemporaneo, le sue insufficienze. Si veda per esempio « Il dogma della... critica », « Il dialettismo hegeliano », « Abilità e ingenuità », « La rettorica dell'esistenza », « Idealismo figlio di ignoti », « Il problematizzare o della contraddizione ».

Ma oltre questa parte negativo-critica, c'è anche sempre presente quella positiva e costruttrice, nella linea dello spiritualismo cristiano, in un ritorno all'essere, alla metafisica, ai grandi temi della filosofia classica, alla « responsabilità del filosofare », sulla scia soprattutto di S. Agostino e del grande Roveretano. Ma si veda pure il breve saggio « *Contingentia* e *Indigentia* » che così conclude: « Dalla natura o dall'uomo a Dio, i due Dottori (Tommaso e Agostino) due diverse strade: la stessa mèta. Si perdono alla vista dell'occhio, nell'eternità ».

Come accennavo, c'è una parte che è vera meditazione cristiana su temi evangelici, come la fede, la pace, l'unità, la carità ecc. Si veda ad es. « Le cose piccole », « Frate Francesco ». Bello e profondo il frammento sulle due mistiche. Ma a voler continuare c'è solo l'imbarazzo della scelta. Non c'è che da augurare allo Sciacca che possa proseguire a lungo a tessere la sua tela, più o meglio che « il tessitore di Cebete ».

Nella conferenza sul concetto di storia in S. Agostino, il prof. Sciacca illustra anzitutto i fondamenti metafisici della storia, che non può essere intesa senza la contingenza radicale dell'essere creato, ma neanche senza la sua partecipazione ai valori assoluti che nella storia si incarnano, contro ogni forma di storicismo. Inoltre la storia non può esserci senza lo spirito umano che nella sua presente interiorità riviva il passato e si protenda verso il futuro, chè la storia è propriamente storia dell'uomo e solo l'uomo può misurare la realtà misteriosa del tempo.

Lo Sciacca mette pure bene in rilievo che nel pensiero agostiniano tempo ed eternità, natura e soprannatura, scienza e saggezza, si fondono mirabilmente sì che la speculazione agostiniana sulla storia sia insieme filosofia e teologia della storia, storia personale e storia umana, unite nello stesso ritmo, che nel tempo scandisce la vicenda e la lotta tra i due amori e le due città.

V. MIANO

L'homme et son destin, d'après les Penseurs du Moyen Age. - Actes du Premier Congrès International de Philosophie Médiévale. - Louvain-Bruxelles, 28 Août - 4 Septembre 1958. Louvain-Paris, Ed. Nauwelaerts, 1960, pp. 845, cm. 16,5×25, FB 560.

Tra gli interrogativi che la *seconda commissione* del Congresso di cui presentiamo gli Atti, si è posti e discussi, c'è anche quello che si chiede se sia opportuno o meno confrontare le posizioni medioevali con la problematica filosofica contemporanea. A parte qualche eccezione — lodevole, a nostro modestissimo parere — e tante prudenti reticenze, i membri della commissione in parola hanno ritenuto la cosa, nonostante tutto, opportuna. E tale deve essere anche stato il parere degli stessi organizzatori del congresso in parola, se si è trovato modo di impostarne l'intiera assise sul tema, che fa da titolo al nostro volume. Ora, non sempre — ci pare — riesce proficuo sollecitare l'uno o l'altro dei nostri predecessori su casi e problemi della vita o della riflessione che è nostra. Giovanni di Salisbury non ha poi tutti i torti, allorchè rimprovera l'anomalia di un atteggiamento del genere a Bernardo di Chartres e colleghi (cfr. *Metalog.,* II, 17, PL 199, 875 D).

Comunque sia, il volume raccoglie ben sessantasei comunicazioni, quattro delle quali lette in seduta plenaria. Evidentemente — com'è fatale in miscellanee del genere — la qualità degli interventi non può essere omogenea. Ed è cosa curiosa che abbiamo apprezzato di più proprio quelli ove è del tutto assente la pregiudiziale della impostazione o della problematica contemporanea. Fare dei titoli, dopo quanto abbiamo detto, non è più opportuno; ma non riusciamo a resistere alla tentazione di segnalare le pagine (211-220), più che sagge, che il P. A. Dondaine dedica agli apparati critici della edizione di un testo universitario.

Il volume riesce inoltre apprezzabile perchè raccoglie l'atto di fondazione della *Società Internazionale per lo Studio della Filosofia Medioevale,* istituzione che non mancherà di cattivarsi le più larghe simpatie da parte degli interessati al ramo.

T. STELLA

FRANCISCO SUAREZ, *Disputaciones Metafisicas.* Edición y traducción de Sergio Rábade Romeo, Salvador Caballero Sánchez y Antonio Puigcerver Zanón, Vol. I (Disp. I-IV). Madrid, Editorial Gredos, 1960, pp. 814, cm. 16,5×24, P.tas 275.

Ecco un'impresa cui non possiamo non guardare con stupita ammirazione. Giacchè, come già il titolo lascia intravvedere, si tratta proprio di una versione spagnola delle *Disputationes* suareziane. Le prime sei occupano le pp. 179-814 del volume che presentiamo, precedute come sono dall'*Indice detallado de la metafisica de Aristóteles* (Index locupletissimus in Metaphysicam Aristotelis), e da una breve introduzione sulla vita, opere e dottrina del Gesuita (pp. 7-16).

La versione spagnola occupa all'incirca i due terzi di ogni pagina, essendo l'ultimo riservato al testo latino, stampato in corpo minore. A quanto i traduttori assicurano, il loro lavoro è condotto sulla base della edizione Vivès, rivista « confrontando siempre tres o cuatro ediciones distintas » (*o. c.*, p. 16).

Alle nostre più entusiastiche congratulazioni alla *Biblioteca Hispanica de Filosofia,* nonchè all'*Editorial Gredos,* aggiungiamo i nostri migliori auguri, perchè l'impresa più che imponente possa essere felicemente condotta a termine.

T. STELLA

SAINT THOMAS AQUINAS, *Tratise on Separate Substances.* - Traslated from a newly-established Latin text based on 12 mediaeval manuscripts, with Introduction and notes, by R. d. Francis J. LESCOE, Ph. D., S.T.L. - Saint Joseph College, West Hartford, Connecticut, 1959, pp. IX-138, cm. 15×23, Doll. U.S.A. 2.00.

La versione che presentiamo è stata realizzata, così come il corsivo rileva, sulla base di un nuovo testo latino, edito a sua volta sulla base dei codd.: CAMBRIDGE, *Corpus Christi Libr. ms. 35* (131 r - 144 r); TOLEDO, *Bibl. del Cabildo, Cod. 19-15* (86 r - 97 v); PARIS, *Ste Geneviève, Cod. 238* (88 v - 97 r); VENEZIA, *S. Marco, Cod. 31, Cl. IV* (263 v - 284 r); ROMA, *Cod. Vatic. lat. 807* (188 v - 215 r); *Vatic. Ottob. lat. 198* (197 v - 207 v); PARIS, *Bibl. Nat. lat. 14546* (84 r - 100 r); *15813* (180 r - 191 r); *15814* (275 r - 290 v); BOLOGNA, *Bibl. Univ. Cod. 861* (147 r - 156 v); BORDEAUX, *Bibl. de la Ville, 131* (204 r - 214 v); METZ, *Bibl. de la Ville, 1158* (12 v - 13 r).

Il Cod. PARIS, *Bibl. Nat. lat. 14546* è stato opportunamente scelto quale base della edizione. Poichè però questa non ci è ancora venuta tra mano, non siamo in grado di apprezzare per quel che merita tutto il valore della versione; la quale — comunque — messa a confronto col testo delle edizioni correnti, ci pare non priva di pregio, sempre per quel che ci riesce di giudicare.

T. STELLA

E. VAN DE VYVER, *Henricus Bate. Speculum Divinorum et quorundam Naturalium.* Édition critique. Tome I. - Philosophes Médiévaux, t. IV. - Louvain, Publications Universitaires, Paris, B. Nauvelaerts, 1960, pagine CX-262, cm. 16,5×22, FB 300.

Dello *Speculum divinorum et quorundam naturalium* era stata sommariamente edita la parte VI, dal Wallerand (*Les Philosophes Belges,* XI, 1, Louvain, 1931). Sommariamente, giacchè l'editore vi rinunciava a tracciare un qualunque stemma dei manoscritti impiegati, il che non poteva non incidere nella valutazione delle singole lezioni. Il Van De Vyver inaugura ora, sotto i migliori auspìci, la pubblicazione integrale dell'opera. La parte che il primo tomo pubblica è la *prima.* I Codici, di cui l'Editore si vale, sono: BRUXELLES, *Bibl. Royale 7500 e 271;* SAINT-OMER, *Bibl. Municipale 587 e 588;* ROMA, *Vatic. lat. 2191; Chigi, C. VIII. 218; Ottob. lat. 1602;* tutti dipendenti da un'unica redazione dello *Speculum.* Il *Chigiano* e l'*Ottoboniano* sono copia diretta del *Vaticano latino 2191,* sicchè i testimoni utili sono appena cinque. *Bruxelles 271* ha, a sua volta, dignità a sè, contro tutto il gruppo degli altri. Contro l'accordo di questi, non è tuttavia preferito, giacchè presenta un considerevole numero di lezioni errate per disattenzione del redattore.

L'edizione — per quanto ci pare — è degna d'ogni fiducia. Al primo consueto ap-

parato, l'Editore ha inoltre aggiunto quello delle fonti, sistematicamente rintracciate, il che rende certo inapprezzabile servigio. Tutto sommato, il lavoro onora non poco e l'A., e la Collana che lo raccoglie.

T. STELLA

BETTONI E., *Le dottrine filosofiche di Pier di Giovanni Olivi.* Saggio. Pubblicazioni dell'Università Cattolica del S. Cuore. Nuova Serie, Vol. LXXIII. Milano, Società editrice « Vita e Pensiero », 1959, pp. 534, centimetri 18×25, L. 4500.

Dopo un lungo « decennio di dimestichezza con l'Olivi » (cfr. p. 49) l'A. raccoglie le principali dottrine filosofiche del Francescano, in un saggio che intenderebbe illuminarne le singole tesi « considerandole nel loro contesto sistematico ».

Tale dichiarazione che copre le prime righe della *Introduzione* (*o. c.*, p. 11), si rivela tosto, a chi intraprende la lettura dell'intiero volume, come nettamente pregiudiziale. Giustamente l'A. ritiene che essa non lo dispensa dal dedicare qualche attenzione all'uomo, alle vicende della sua vita, alla sua attività letteraria, e a tutte quelle notizie che possono aiutare a disegnarne la personalità (cfr. *o. c.*, pp. 11-53); e però, altrettanto a buon diritto, non avrebbe dovuto dispensarlo del dedicare altrettanto scrupolosa attenzione alle condizioni storiche della produzione dello stesso, sia facendo l'integrale controllo della documentazione disponibile, sia inquadrandone adeguatamente i singoli interventi. Ora, per l'uno e per l'altro verso, l'A. ci ha non poco deluso. Egli accetta anzitutto senza ambagi il limite dell'edito, salvo rarissimi e minutissimi casi, ove l'inedito gli è ancora passato da studi altri; e per giunta, per quanto concerne l'edito stesso, si rifiuta di discutere i non pochi problemi letterarii che esso pone (cfr. ad esempio, il caso dei *Quodlibeta*).

Ciò grava, evidentemente, non poco, sulle qualità storiche del lavoro; ma c'è purtroppo ancora dell'altro. Con tutta nostra sorpresa, ci è infatti toccato constatare come quelle che diciamo « qualità storiche » non interessano poi eccesivamente l'A. Chi non resterebbe infatti stupito nel rilevare, in un saggio, che tutte le apparenze danno per storico, dichiarazioni del genere della seguente: « Non perderemo tempo ad esaminare la serie di difficoltà, a cui dà luogo l'opinione... L'esame di queste due pagine oliviane... potrebbe avere al massimo un interesse storico... » (cfr. *o. c.*, p. 177 e nota 65). E dicendo « del genere della seguente », vogliamo dire che ogni capitolo ne ha almeno una di dichiarazioni del genere, là ove si tratterebbe di scoprire l'anonimato dei singoli *Quidam*. Questi, per quel che consta alla nostra modestissima esperienza, su un periodo storico contiguo a quello su cui il nostro A. esercita il proprio non piccolo talento — hanno sempre carne ed ossa, sicchè non ci si può certo accontentare — difetto che fu, sull'inizio dei nostri studi, anche il nostro — di una identificazione generica; e soprattutto non possono mai essere considerati, senza più che solida prova, mere finzioni letterarie. Dichiarare pertanto che, a proposito della consistenza degli attributi divini — problema capitale, se non altro, per via dei risentimenti che provoca in sede di processioni divine — l'Olivi « poteva avere sott'occhio tanto la *Summa Alexandri Halensis*... quanto la *Summa* di Enrico di Gand » (cfr. *o. c.*, p. 194, n. 121), è troppo poco; e del tutto indisponente è dover leggere: « A questo punto — si tratta della individuazione — però noi, *come al solito*, ci prendiamo la libertà di lasciare gli anonimi polemisti, dietro i quali si nasconde l'Olivi, alle prese con i singoli argomenti, per fermare la nostra attenzione sulle battute che giudichiamo più significative e pertinenti alla nostra ricerca » (*o. c.*, p. 221). E il corsivo, che è nostro, ci dispensi dal penoso impegno di riferire su tutte e singole le analoghe dichiarazioni.

Una lodevolissima eccezione potrebbero sembrare gli ultimi due capitoli, il *nono*, dedicato alla *vita razionale dell'uomo* (volontà, libertà, ecc.), e il *decimo*, dedicato ai *fattori intrinseci della conoscenza umana* (teoria delle *species*). Qui, studi pregiacenti forniscono all'A. non poche interessanti suggestioni, e di più ne avrebbe avute se avesse potuto consultare dell'altro (per esempio A. SAN CRISTÓBAL-SEBASTIÁN, *Controversias acerca de la voluntad desde 1270 a 1300*. Estudio histo-

rico-doctrinal. Madrid, 1958, pp. 280; nel quale però — guarda caso! — non si fa posto all'Olivi). E però non si può dire che siano apprezzate per quel che interessano; sicchè invece di vivificare i varii dibattiti, la documentazione riesce appena giustapposta agli stessi. Sopra tutte istruttiva — sulla prevalenza dell'interesse « sistematico », nella stima del nostro A. — è la contestazione, di cui a p. 425 ss., a proposito del testo: *Quosdam etiam vidi, minores tamen auctoritatis quam praedicti, qui dicebant quod voluntas est totaliter activa...* — Contro chi (Simoncioli) avesse a credere che qui l'Olivi riferisce di taluno dei suoi contemporanei, l'A. dichiara invece trattarsi di mera « gherminella tattica »; l'Olivi darebbe per altrui una opinione propria: « A lui e solo a lui va attribuito il merito, storico, se non teoretico, di non essersi lasciato minimamente suggestionare dall'autorità di Aristotele e dall'imponenza dell'aristotelismo in voga, e di avere impavidamente tratto tutte le conseguenze dell'impostazione agostiniana del suo pensiero. Prima di lui, nè San Bonaventura, nè i suoi maggiori discepoli... » (*o. c.*, p. 426, e nota 104). Come si faccia a garantire affermazioni del genere, quando la documentazione di cui si dispone è appena quella edita, la stessa — in definitiva — prodotta dai notissimi studii del Lottin, non riusciamo a vederlo.

Tale — come la diremo? — impassibilità nei confronti delle più legittime istanze della storia, non poteva non incidere sugli stessi « interessi sistematici » — generalmente notevoli — del nostro saggio. Ecco — ad esempio — un caso, su cui troviamo da ridire: a pag. 282 (nota 61) si legge: « Non credo sia il caso di prendere in considerazione particolare le prime due (questioni); la 17ª infatti affronta un problema di scarsa importanza sistematica, " An potentia materiae addat aliquid realiter diversum ad essentiam eius... " »; ora non riusciamo a credere che l'A. non abbia colto la portata pregiudiziale della questione in parola, nei confronti del tipo di pluralismo, per il quale l'Olivi opta; in una soluzione in cui tutte e ciascuna delle forme, che vi si ammettono, informano direttamente e disparatamente la materia, la funzione della potenzialità dell'unico soggetto non può non essere ritenuta capitale, oltre — si capisce — alla interdipendenza essenziale delle forme, ai fini della unità del sinolo (cfr. *o. c.*, pagina 308 ss.).

Stando così le cose, non può stupire il fatto che non tutte le conclusioni dell'A. ci trovino consenzienti. E meno che tutte, quella che chiude le riflessioni sulla concezione oliviana del composto umano: « Ma è venuto il momento di dire quello che pensiamo noi, da un punto di vista strettamente storico, della dottrina oliviana sui rapporti tra anima e corpo. A mio parere la soluzione oliviana è identica a quella di San Tommaso, nel senso che l'Olivi dice, in termini rigorosamente agostiniani, esattamente quello che il Dottore Angelico dice in termini rigorosamente aristotelici. In altre parole: la soluzione oliviana del fondamentale problema psicologico differisce dalla soluzione tomista solo in questo: che è espressa in modo tale da essere pienamente coerente con le dottrine dell'ilemorfismo universale e del pluralismo delle forme. Le differenze non riguardano la sostanza della soluzione, ma derivano tutte dalla diversa cornice sistematica dentro la quale essa viene inquadrata » (*o. c.*, p. 376). Francamente, come si faccia a ritenere che l'Olivi si trovi d'accordo con Tommaso d'Aquino, pur concedendo che pesanti pregiudiziali, quali quelle indicate, impongono una soluzione assortita, è cosa che assolutamente trascende le nostre più che modeste — è vero — capacità.

Quelli di cui abbiamo fin qui detto — se pure non sono gli unici — sono comunque i difetti, che ci sono sembrati meno tollerabili; per il resto il Saggio merita non poca stima.

T. P. STELLA

P. Cornelio Fabro, *Partecipazione e causalità secondo S. Tommaso d'Aquino*, 2ª ed. Torino, S.E.I., 1961, pp. 693.

Il Padre Cornelio Fabro, notissimo nel campo degli studi filosofici, ha iniziato la sua carriera filosofica con una pubblicazione, ormai famosa non soltanto in Italia: *La nozione metafisica di partecipazione secondo S. Tommaso d'Aquino* (Milano, Vita e Pensiero, 1939

e — seconda edizione — Torino, S.E.I., 1950). A distanza di oltre vent'anni, pubblica oggi il seguito di quell'indagine. Dopo la lunga parentesi caratterizzata da interessi più storiografici che speculativi, gli studiosi tomisti saranno grati al P. Fabro di questo nuovo poderoso apporto teoretico che, se tocca un tema filosofico affascinante, costituisce la chiave per la valutazione dell'ormai voluminosa sua produzione letteraria. Al centro e alla base del suo itinerario speculativo e storiografico sta il tomismo nella sua genuina espressione originaria.

Non è facile dire in poche righe di un'opera di tanta vastità e densità di pensiero. Come avverte lo stesso A., nonostate il titolo, l'opera insiste meno sulla partecipazione che sul suo fondamento ultimo ch'è la grande idea tomista dell'*atto d'essere*. Sta qui il filo conduttore che conferisce una rigorosa unità al volume e chiarisce, fino ai limiti del possibile, la dottrina della partecipazione e quella della causalità insieme. Dal concetto dell'essere, com'è inteso da S. Tommaso, si sono interessati tutti i migliori studiosi recenti dell'Aquinate. Molto se n'è detto in questi ultimi decenni, ma la disanima del Fabro è senz'altro unica per ampiezza, acutezza, precisione d'impostazione e ricchezza di deduzioni. Dallo studio risulta, con incontestabile certezza che l'originalità del tomismo comincia proprio da questa nozione. S. Tommaso è originale e geniale in tanti altri settori del pensiero filosofico, in ultima istanza tutta scaturisce da questa nozione primordiale. Tutte le altre dottrine ne derivano e vi si riportano. L'atto d'essere tomistico (*actus essendi*) è inteso come perfezione di ogni perfezione, come atto d'ogni atto, come supremo principio risolutivo di tutta la realtà e, di conseguenza, di tutto il mondo del conoscere. S. Tommaso, per la prima volta nella storia del pensiero occidentale, conducendo a fondo la forza speculativa dell'essere, si mette in grado d'intendere e di rispondere alle istanze talora insolute, dei maggiori genii costruttori della nostra cultura. Non si creda che sia costata poca fatica all'Aquinate il raggiungimento dell'atto d'essere in tutta la sua purezza e nell'insondabile e inesauribile forza dialettica. Ha dovuto risalire faticosamente le interpretazioni formalistiche di Platone e di Aristotele e v'è riuscito grazie alla tenacia del suo genio, ma grazie anche alle profonde virtualità filosofiche del creazionismo cristiano e della dottrina biblica di Dio come l'*Ipsum esse* per essenza. È merito di quest'opera l'aver seguito l'itinerario di S. Tommaso verso la scoperta dell'essere specialmente sotto l'influsso del neoplatonismo creazionistico dell'A. dei « Nomi Divini ».

È così che l'Aquinate riesce a far riemergere l'essere dalla ricaduta formalistica a cui erano giunti, per vie diverse e con diversi metodi, sia Platone che Aristotele e i loro prossimi e tardi seguaci. Molto interessante, al riguardo, lo studio documentatissimo compiuto dal Fabro sui testi platonici e aristotelici per dimostrare, in maniera inequivocabile, come S. Tommaso riesca a sbloccare la chiusura finale del pensiero platonico e di quello aristotelico riportandolo dove, per forza dell'interiore sua gravità, doveva giungere. Il problema dei rapporti tra filosofia cristiana e filosofia greca precristiana, trova in quest'opera la soluzione più chiara e convincente. Ma altrettanto convincente riesce la dimostrazione della superiore sintesi del tomismo nei confronti dei due massimi genii della filosofia antica. Si può dire che il pensiero dell'uno e dell'altro sia un'appassionata ricerca di ciò che S. Tommaso ha chiarito. La dottrina della partecipazione alle innumerevoli forme del mondo delle idee, trova il suo inveramento nella partecipazione creativa dove viene definitivamente risolto il dramma del dialogo *Il Parmenide,* dove risaltano in tutta la loro angosciante realtà le interne contraddizioni dell'idealismo platonico. Il passaggio dal formalismo delle idee al formalismo delle forme aristoteliche peggiora piuttosto la situazione dell'essere. Per questo Aristotele ha finito per confinare Dio al di fuori del mondo, spezzando ogni contatto causale, almeno in linea efficiente e partecipativa, fra il Pensiero del Pensiero e il cosmo in cui viviamo. Il Fabro documenta ampiamente anche questa conclusiva risoluzione dualistica, sulle fonti aristoteliche. Per passare subito allo studio, sempre riccamente documentato sui testi cronologicamente disposti e discussi, della sintesi tomista che accoglie tanto l'istanza di Platone quanto quella di Aristotele, sulla base della partecipazione, nella luce dell'*esse* come atto di ogni atto. La causalità, in qualsiasi ordine, si riduce a partecipazione. Causare è parteci-

pare, passivamente o attivamente (ricevere e dare l'essere). Platone conosce esclusivamente una causalità verticale che va dall'alto in basso, dalle forme pure sussistenti del mondo delle idee all'umbratile realtà cosmica. Aristotele, al contrario conosce soltanto una causalità orizzontale nel reciproco *agere et pati,* quale avviene fra le sostanze sensibili in cui le forme platoniche sono calate e racchiuse, senza continuità con la dimensione verticale. La causalità platonica esclusivamente verticale o trascendentale e quella aristotelica esclusivamente orizzontale o predicamentale, nel senso che vale per le famose dieci categorie cosmiche o predicamenti, trovano la loro saldatura, la loro continuità e il reciproco completamento e approfondimento nella causalità creatrice, come principio che comunica l'essere a tutto ciò che è. È qui soprattutto dove si può misurare in tutta la sua portata l'accennata originalità e la superiorità della sintesi tomista nei confronti dei due massimi filosofi della Grecia, le cui istanze egli accoglie e concilia in un nuovo vastissimo e aperto panorama teoretico. Da Platone accoglie l'imprescindibile urgenza di ricondurre tutto ciò che in qualsiasi modo ha l'essere, all'essere nella sua assoluta purezza e pienezza. Urgenza che era già stata affermata in modo solenne ed energico dal vecchio Parmenide. Il principio di Parmenide ribadito, di fatto, in tutti i dialoghi platonici, richiama con forza ineluttabile la necessità di riportare l'origine di tutto ciò che possiede l'essere all'*Ipsum Esse,* trascendente perciò stesso tutti i partecipanti. Alla sorgente di tutto ciò che partecipa l'essere, sta la causalità trascendentale creativa che senza pregiudizio della propria assolutezza, dona e comunica la realtà a tutto ciò che è reale. Da Aristotele San Tommaso accoglie l'altra imprescindibile urgenza di non vanificare (come sembra inclinare il platonismo) la realtà e la causalità delle sostanze sensibili che costituiscono questo mondo. Le cose e gli uomini hanno pure la loro consistenza, hanno la loro attività e causalità propria: negare ciò è farle svanire nel nulla. L'Angelico accoglie in pieno anche l'istanza aristotelica: le sostanze finite sono veramente cause.

Da questa sintesi deriva la distinzione continuamente ricorrente nei testi tomistici fra la causalità *per creazione* (trascendentale) e la causalità per informazione (predicamentale), o anche, rispettivamente, causalità verticale e causalità orizzontale, come già si disse. La loro saldatura significa saldatura fra platonismo e aristotelismo. Ed è ciò che audacemente opera S. Tommaso in virtù della dialettica dell'atto d'essere nell'orizzonte della creazione. Tutto davvero, e totalmente, dipende da Dio, per quanto è e per quanto opera, e tuttavia le cause finite sono veramente cause. Com'è possibile conciliare questa doppia esigenza? Propriamente non si tratta di conciliare ma soltanto di riconoscere ciò che la ragione stessa esige. Nel tomismo posteriore, detto di scuola, si ebbero, a questo riguardo, dispute senza fine e senza conclusione. La soluzione tomista, come risulta dalla documentazione e dalla discussione del Fabro, sembra mantenersi su un piano superiore. La ragione, scoprendo Dio, scopre il mistero filosofico che non può misconoscere senza rinnegare se stessa e la validità delle proprie conclusioni. Al di sopra di ogni, sia pur inconscio, razionalismo e antropomorfismo, occorre affermare che non soltanto la causalità creatrice non elimina la causalità per informazione, ma la fonda e la rende possibile e intelligibile. Intelligibilità che a un certo punto accede il livello della mente umana, radicalmente finita e limitata, per salire al livello dell'intelligibilità assoluta, alla quale potremo approssimarci solo per via di negazione e di affermazione eminenziale, concludendo al mistero, per via di sovraeccedente pienezza di essere e di luce, poichè l'essere è appunto la luce dell'intelligenza umana e di qualsiasi altra intelligenza.

Nè le conclusioni della ricerca del Fabro si limitano a questo che si può ben definire il vertice della speculazione umana. È tutta una messe di fruttuosi risultati che scaturiscono dall'approfondimento della nozione dell'essere. Viene riconfermata anzitutto la centralità della tesi della composizione reale metafisica della realtà finita di *esse* e di *essenza,* proprio in virtù della consistenza aristotelica della realtà delle sostanze sensibili. Partecipazione creativa sulla base dell'essere e composizione reale sono strettamente solidali. Come strettamente solidali sono partecipazione e analogia. Parimenti solidali appaiono *essere* e *conoscere* in tal modo però che il conoscere è commisurato sull'essere e fondato

sull'essere, sicchè la logica, aprendosi all'orizzonte della partecipazione trascendentale acquista una nuova dimensione, allargandosi quanto l'essere stesso. Non vi è una logica esclusivamente formale, se tutto il conoscere è ancorato sull'essere.

Notevolissima la semplificazione e il chiarimento che la metafisica dell'*esse* tomista apporta sia alla dottrina dell'analogia sia alla questione dei rapporti fra il Creatore e la creatura. Creazione, conservazione e mozione vengono giustamente ridotti a un solo problema, quello a cui abbiamo poc'anzi accennato.

Ancora un risultato tutt'altro che trascurabile scaturisce dallo studio dell'essere come atto: l'essenziale valore metafisico dell'uomo e la sua centralità ed emergenza nel mondo e sull'universo sensibile. L'essere « fonda infatti l'appartenenza costitutiva dell'essere all'uomo e dell'uomo all'essere, chiarendo a un tempo che l'uomo si cerca nell'essere e l'essere s'illumina nell'uomo » (p. 5). Trova così fondamento e giustificazione l'esigenza umanistica che caratterizza la filosofia europea dal Rinascimento in poi, esigenza cristiana, già presente nelle prime pagine della Bibbia. La filosofia tomista si rivela allora come un profondo umanesimo filosofico che può ben costituire l'ossatura per una cultura che sia degna di chiamarsi umana.

Ma la fatica del Fabro non è soltanto di portata teoretica. Appunto perchè scava in profondità fino alla scoperta del fondamento originario di qualsiasi autentica filosofia, qual'è l'essere come atto, si trova fra le mani il migliore strumento per una critica storica a vastissimo raggio. Da capo a fondo l'opera sua corre al vertice dello spiovente storico e di quello teoretico. Qui soprattutto spicca la differenza fra il volume sulla partecipazione di vent'anni fa e quello attuale. Vi è sullo sfondo di questo una vasta quanto profonda conoscenza critica della storia del pensiero. Egli conduce avanti la critica del pensiero occidentale su un doppio fronte storico. Sul fronte esterno alla scolastica, anzitutto. Dai filosofi precristiani al medioevo e all'età moderna e contemporanea. In questo senso l'intera opera del Fabro vuol rispondere all'accusa di Heidegger che la filosofia occidentale ha obliato l'essere. L'accusa è certamente giustificata quando si pensa all'involuzione formalistica che l'essere subisce già in Platone e Aristotele e più tardi nel neoplatonismo, non escluso quello medioevale, fino ad immiserirsi a pura funzione sintetica in Cartesio e Kant. È anche vero che talune correnti scolastiche, in particolare quella scotistica di cui Heidegger ha una speciale competenza, conducono il formalismo fino alle ultime sue conseguenze. Ma l'accusa è del tutto fuori posto quando coinvolge in quest'oblìo universale dell'essere anche S. Tommaso. La dottrina tomista dell'essere non ha nulla in comune con il formalismo incriminato dallo Heidegger.

Sul fronte interno della Scolastica stessa il Fabro segue e documenta le deviazioni deplorevoli e sorprendenti in cui trascinano la terminologia tomista non pochi commentatori e manualisti, persuasi spesso d'essere addirittura tomisti di stretta osservanza.

Il continuo accostamento critico del pensiero tomista sull'essere, sia sul fronte esterno della filosofia in generale, sia quello interno delle altre correnti scolastiche, ha come conseguenza di far emergere sempre meglio nella sua autentica fisionomia il volto del tomismo originario a cui il lettore si sente invogliato a ritornare, con la diretta lettura delle opere di San Tommaso.

Questi cenni necessariamente rapidi e imperfetti crediamo possano dar un'idea dell'alto valore teoretico e storico di quest'opera che, senza esagerazione si può definire una critica in profondità del pensiero filosofico europeo. Un'opera dunque che onora la cultura italiana e che d'ora in avanti non potrà essere trascurata da chiunque prenda sul serio gli studi filosofici.

La straordinaria copia di documenti citati e discussi, i continui riferimenti ai grandi e meno grandi pensatori di tutti i tempi, i cinque Indici che corredano questo volume: indice dei termini, degli Autori, dei testi citati e indicati, della materia, l'elegante presentazione che ne ha fatto la benemerita Editrice, contribuiscono efficacemente a render maggiormente pregevole e utile un'opera che pensiamo destinata a lasciare un'orma non passeggera nella letteratura filosofica anche oltre i confini d'Italia.

L. BOGLIOLO

ALBERTO CARACCIOLO, *Studi Jaspersiani.* Milano, Marzorati, 1958, pp. 191.

Vorremmo anzitutto rilevare la profonda unità di questo volume, che comprende alcuni studi sul pensiero di Jaspers. In questi studi vengono analizzati di volta in volta alcuni dei problemi fondamentali del pensiero jaspersiano con esplicito riferimento all'opera in cui essi hanno avuto più matura espressione, senza che tuttavia venga trascurato mai tutto il vasto complesso della produzione del filosofo tedesco. Il libro non è dunque una esposizione complessiva e rigorosamente ordinata della filosofia di Jaspers, ma leggendola attentamente è dato penetrare nella complessa fisionomia interiore di questo pensiero, seguirne la problematica essenziale, porsi a contatto con il tormentato sviluppo dei vari temi, individuare i rapporti tra i singoli problemi trattati. Di qui l'unità del libro che non è estrinseca, ma interiore.

Leggendo queste pagine non ci si trova mai di fronte ad analisi erudite che sono fine a sè, nè ad un atteggiamento distaccato, ma si avverte di continuo un'intima partecipazione alla problematica del pensatore studiato. Partecipazione che non significa adesione pacifica alle affermazioni di Jaspers ma interesse agli stimoli che nascono dallo studio e dalla meditazione degli scritti del filosofo tedesco, come mostra la passione e l'interesse con cui i vari problemi sono discussi. Il lettore è quindi sempre chiamato in causa, in un dialogo continuo con Jaspers e con l'A. stesso. Questo ci sembra il pregio che distingue il libro da tanta produzione molto ricca di erudizione, ma povera di problemi.

Non possiamo pensare di seguire qui le varie analisi con cui il Caracciolo si sforza di illuminare e giudicare nel suo evolversi sinuoso e nell'intersecarsi nei vari temi la problematica jaspersiana. Indicheremo dunque sommariamente il contenuto del libro, che si apre con uno studio ampio ed informatissimo sul problema della demitizzazione. Ma forse lo studio più impegnato e più interessante del volume è quello che si intitola « Filosofia come strumento e linguaggio dell'esistenza e filosofia trascendentale », in cui viene analizzato il primo volume dell'opera dello Jaspers: *Die grossen Philosophen,* che non è una storia della filosofia ma « una serie, già vastissima, ma per sè continuabile all'infinito, di incontri di un filosofo, che vive e concepisce la filosofia come tensione verso la Trascendenza, con spiriti che, in forma religiosa o filosofica o poetica o anche pratica, hanno intensamente vissuto quella medesima tensione religiosa: incontro di un singolo con singoli, nel rivivimento di un concreto *itinerarium,* o forse più spesso; di un *raptus in Deum:* incontro cercato nel più aperto orizzonte del tempo e dello spazio » (p. 88).

L'analisi del Caracciolo segue con raro acume lo sviluppo del pensiero jaspersiano in quest'opera ed alla fine discute la concezione jaspersiana dell'esistenza della religiosità. Seguono altri studi sull'estetica e sui rapporti tra filosofia e scienza. Dopo quanto si è detto non possiamo che concludere raccomandando la lettura di un volume così pieno di interesse.

G. BESCHIN

HENRI DE LUBAC, *Sulle vie di Dio,* trad. di M. Morganti. Roma. Edizioni Paoline, 1959, pp. 303.

Dobbiamo essere grati a chi ha preparato la traduzione italiana di questo libro ed è da augurarsi che esso si diffonda largamente, perchè non conosciamo altri libri che meglio di questo possano portare luce sul problema di Dio. Non è un trattato nel senso comune del termine, nè intende sostituire le trattazioni sistematiche: sono suggestioni, illuminazioni, che mettono in movimento la riflessione, a volte vere folgorazioni che aprono abissi di luce. E questo ci sembra il metodo migliore, perchè su questo tema quello che importa è stimolare il pensiero ed una trattazione che volesse essere matematicamente chiara e troppo sistematica può essere più di impedimento che di aiuto. A Dio si giunge anche con il pensiero, che rimane indispensabile, ma esso senza lo slancio di tutta l'anima può anche essere insufficiente.

Quello che più avvince in questo libro oltre alla finezza ed alla novità con cui sono presentate alcune verità è il grande afflato che tutto lo pervade: il tono stesso dell'esposizione, il calore che tutta la ravviva ci fa davvero sentire la presenza e la grandezza di Dio. Un'altra caratteristica del libro è quella di farci rivivere e sentire con sensibilità nuo-

va tutte le ricchezze della tradizione. La prima edizione dell'opera è stata oggetto di critiche e di malintesi, quasi sempre ingiustificati. L'A. nell'ultima edizione, sulla quale è stata eseguita la traduzione italiana, ha voluto chiarire ogni equivoco, sia controbattendo le accuse e chiarendo i malintesi, sia confermando le sue affermazioni con numerosissime citazioni tratte dai Padri e dai Dottori della Chiesa. Queste citazioni mostrano che le tesi fondamentali del libro sono conformi allo spirito del pensiero cristiano e se hanno suscitato scandalo è perchè molti si sono dimenticati di alcune affermazioni comuni alla tradizione cristiana e le respingono per paura di accettarle, considerandole forse troppo impegnativfe.

Impossibile riassumere un libro come questo. Procederemo per cenni al fine di fare intravvedere le linee fondamentali del suo contenuto. L'anima è immagine di Dio, che le è sempre presente. Essa raccogliendosi in sè può trovarlo: « Uomo, comprendi la tua grandezza, confessando la tua dipendenza! Rifletti allo splendore che porti in te. Non disconoscere la luce che ti è stata data, ma non attribuirtene la sorgente! Impara a scoprire la tua realtà di specchio e di immagine! Impara a conoscerti riconoscendo il tuo Dio! Comincia, per quanto è possibile a un mortale, a contemplare il suo Volto raccogliendoti in te stesso! » (p. 22).

Non cercheremmo Dio dunque se egli non fosse già presente in qualche modo a noi. Sua è perciò sempre l'iniziativa: « Talvolta noi crediamo di cercare Dio. Invece è sempre Dio che ci cerca, e spesso Egli si fa trovare da chi non Lo cercava » (p. 228). Dio è presente al pensiero ed alla volontà: di qui la grandezza dell'uomo, ma anche la sua dipendenza. Il De Lubac chiarisce magnificamente l'affermazione secondo cui pensare è sempre pensare Dio. Perciò chi nega Dio, pur non avvertendolo, si trova sempre in contraddizione, perchè esplicitamente afferma che Egli non esiste, ma implicitamente con lo stesso atto di pensare afferma che Egli è: senza la sua luce non si potrebbe nemmeno pensare e quindi neppure negarLo. Questo non è ontologismo, perchè si afferma che Dio è presente al pensiero solo implicitamente: non c'è una intuizione naturale e spontanea di Dio.

Per questa sua presenza all'uomo l'idea di Dio, sebbene sempre minacciata, incessantemente rinasce: « Sempre minacciata e come pronta a morire, l'idea di Dio in noi è pure sempre rinascente. Sembra che tutto la rovini, poichè tutto è scandalo per noi; ed ecco che ciò stesso che sembrava rovinarla l'alimenta di nuovo. Ogni giorno ci offre qualche nuova testimonianza. L'uomo non avrà mai finito di dibattersi contro Dio. La lotta misteriosa di Giacobbe con l'Angelo, lotta audace ma necessaria, necessaria ma ineguale, è durata tutta la notte, tutta la notte della nostra oscura storia » (p. 270).

Questa vicinanza di Dio all'uomo non deve implicare la concezione di un Dio al nostro livello. L'idea di Dio è superiore ad ogni altra e Lo possiamo conoscere sempre inadeguatamente: Egli è irraggiungibile con le sole nostre forze, perchè sommamente perfetto. Nessun nome può esprimerlo pienamente, perchè supera ogni cosa, trascende ogni limite. Ecco le parole che chiudono il libro: « O Tu, l'al-di-là di tutto, non è questo tutto quanto si può cantare di Te? » (p. 278). Vi sono dunque due affermazioni che si equilibrano e si completano: Dio è presente a noi e quindi possiamo giungere all'affermazione della sua esistenza, possiamo conoscerlo, ma sempre imperfettamente, mai esaurirlo, perchè è il Trascendente.

Abbiamo voluto accennare ad alcuni temi, presentare alcuni spunti non per dare un riassunto del volume, ma perchè servissero d'invito a meditarlo.

G. BESCHIN

CARLO TERZI, *Pascal Educatore*. Bergamo, Ed. « S. Marco », 1960, pp. 230, centimetri 16×21, L. 1800.

Il libro che, come asserisce l'A. nella Prefazione, si propone « di far sentire e intendere tutto il valore e la sublime bellezza della concezione pascaliana dell'uomo, nonchè la grande e profonda sapienza educativa quale balza viva e suggestiva dalle pagine dei *Pensieri* » (p. 9), si può fondamentalmente considerare abbastanza riuscito, per quanto abbondino le ripetizioni ed una certa retorica più da conferenziere che da studioso.

Il Terzi, che manifesta apertamente anche intenti apologetici del pensiero cattolico, mira

più che altro a comunicare la sua ammirazione e simpatia per Pascal, che considera oggi più che mai di grande attualità in opposizione sia alle tendenze materialistiche e laiciste che scientiste. Di qui il logico snodarsi dei sei capitoli che, incentrati sulla concezione dell'uomo, si occupano della: Regione e cuore; Critica della scienza: L'infinito; La natura dell'uomo; Miseria e grandezza dell'uomo; Ragione e fede religiosa; Il pensiero educativo. Al volume, oltre alla Prefazione e Conclusione, fanno da corona una nota bibliografica di tipo ragionato, sebbene troppo incompleta, persino quanto alle più recenti pubblicazioni italiane, per poter dare tono di scientificità al libro, ed un indice dei nomi.

Ma quello che maggiormente ci ha deluso e che trarrà forse in inganno altri lettori, è il titolo dell'opera messo in relazione al contenuto della medesima. Quello promette senz'altro troppo e, oggettivamente, anche molto più di quello che l'A., come confessa nella Prefazione, volesse e, forse, potesse dare. Infatti il Terzi non dimostra di avere grande familiarità con la problematica pedagogica, per cui lo stesso capitolo sul pensiero educativo appare molto frammentario e disorganico. D'altronde è più che noto che la maggior parte del pensiero pedagogico pascaliano non si può avere dalle « *Pensées* », ma bisogna ricercarlo in altri scritti minori. Logicamente pertanto da quell'opera l'A. non poteva ricavare che un solo aspetto « educativo » del Pascal e cioè quello per cui « scuote dall'indifferenza » (p. 221) sia presentando una più autentica figura dell'uomo, sia indicando da presso la mèta cui deve tendere.

Comunque non sarebbe stato difficile dire qualcosa anche dell'attuazione più direttamente pedagogica pascaliana, fosse pure riferendosi alle poche ma più dense pagine che sul Pascal si possono riscontrare in volumi che trattino anche soltanto del periodo storico o delle realizzazioni di Port-Royal.

Concludendo ci pare tuttavia di poter raccomandare il volume per gli ottimi intenti che l'animano, la dottrina espressa e l'entusiasmo che sa comunicare, ma non possiamo eludere l'impressione che ciò, oltre all'esclusione di una metodologia scientifica, faccia un po' velo anche ad una valutazione del Pascal che si possa dire critica (riguardo al suo stesso atteggiamento religioso, ad es., troppo scagionato dalle infiltrazioni giansenistе).

In una prossima edizione sarà anche opportuno rivedere più accuratamente le numerose mende tipografiche.

BRUNO M. BELLERATE

Nuntia bibliographica

Discorsi, Messaggi, Colloqui del Santo Padre Giovanni XXIII, I, Primo anno di Pontificato, 28 ottobre 1958 - 28 ottobre 1959, Tipografia Vaticana, pp. XXIII-905.

Questo volume — il primo di una serie che auguriamo vasta e benefica, a gloria della Chiesa e a vantaggio della cristiana famiglia — vuole assecondare il desiderio non solo dei Cattolici, ma di tutti gli uomini di buona volontà, che hanno a cuore i veri interessi dell'umana famiglia.

La pubblicazione corrisponde all'anno del Pontificato: perciò queste pagine riuniscono i Discorsi, i Messaggi, i Colloqui del Santo Padre Giovanni XIII dal 28 ottobre 1958 al 28 ottobre 1959.

La cospicua mèsse è disposta nell'ordine cronologico e divisa in tre parti. Nella prima sono i documenti in forma diretta, e riportano quindi il testo ufficiale della parola di Sua Santità. La seconda compendia quei discorsi che sono stati fedelmente trascritti su appunti registrati, e di conseguenza riferiti in forma narrativa. Nella terza parte è un florilegio di pensieri dominanti in talune udienze generali o in altri indimenticabili incontri. Anche di questi brani si è ritenuto opportuno conservare permanente ricordo ad ampia edificazione e gioia.

Infine una Appendice, ed alcuni altri principali Atti dell'insegnamento scritto del Vicario di Cristo.

Siamo lieti di annunziare il tempestivo inizio della provvida Collana, che si aggiunge a quella dei *Discorsi e Radiomessaggi di Pio XII* (Tipografia Vaticana, venti volumi) e dei *Discorsi di Pio XI* (Società Editrice Internazionale, Torino, tre volumi), a conforto, edificazione ed inestimabile ricchezza spirituale di tutta l'umanità.

D. B.

Francesco Trisoglio, *San Gaudenzio da Brescia scrittore,* Biblioteca della Rivista di Studi Classici edita e diretta dal Prof. Vittorio D'Agostino, Serie prima, saggi vari, N. 1, Torino, 1960, pp. 70.

A San Gaudenzio, vescovo di Brescia, contemporaneo di S. Ambrogio e amico di San Giovanni Cristostomo, dedicò le sue cure un considerevole numero di studiosi dal secolo XVII ad oggi. Nel 1936 il Glueck pubblicò nel *Corpus Vindobonense,* vol. LXVIII, l'edizione critica dei 21 sermoni (*tractatus*) che costituiscono tutta l'opera superstite del santo Vescovo: precedono il testo, che consta di 185 pagine, 44 pagine di *prolegomena* e lo seguono 85 pagine di accurati indici, tra i quali anche l'indice grammaticale e retorico: quanto di meglio si potesse desiderare.

Il Trisoglio fa notare che non c'è nessuno che abbia fatto « una specifica indagine sulle capacità letterarie di S. Gaudenzio da Brescia ». A colmare questa lacuna egli dedica una settantina di pagine di analisi minuta sulla composizione, sulla capacità espressiva, sullo stile e sulle diverse figure retoriche delle quali fa uso San Gaudenzio: l'iperbato, il chiasmo, l'antitesi, il *climax,* la *disiunctio,* l'anafora, l'epifora, la paronomasia, il poliptoto, l'omeoteleuto. « La *traiectio,* dice a p. 46, è il più evidente contrassegno stilistico gaudenziano: il Nostro lo usa con una frequenza

ed una varietà di tipi che non si potrebbe accrescere ». E dà in nota in due fittissime colonne, che occupano oltre una pagina, « il prospetto, che non aspira ad essere completo » di passi in cui S. Gaudenzia usa la *traiectio*.

Alla fine il Trisoglio espone in sintesi i lineamenti essenziali della figura di San Gaudenzio scrittore: « Gaudenzio non ebbe la fantasia potente che infonde la vita in tutto ciò che tocca, nè il sentimento profondo che placa ed attrae il lettore conducendolo alla scoperta e all'estrinsecazione delle proprie affezioni interiori, nè uno stile creatore che rinvergina le forme stinte dall'uso. Non fu quindi uno di quegli scrittori che sono contemporanei di ogni età e che il lettore, quando li ha scoperti, considera come compagni di via... La natura non lo fece scrittore: egli cercò di farsi tale da sè, sfruttando tutti i suggerimenti dell'arte... Gaudenzio non è un grande, ma è simpatico; non superò il gusto dei suoi tempi, ma forse contribuì ad innalzarlo; in genere non creò pensieri nuovi, ma seppe dare una veste dignitosa a quelli antichi. Il suo libro è come un riflesso della sua vita: una testimonianza alla verità, un atto di dedizione ai suoi fratelli e di adorazione al suo Dio ».

È in sostanza quanto asserisce San Gaudenzio stesso nella prefazione a Benivolo: « Hai voluto che mettessi in scritto (per te che eri assente) le prediche tenute nella settimana santa. Conscio della mia mediocrità non avrei osato affidarle allo scritto, se tu non mi ci avessi costretto. A me basta essere in grado di istruire a viva voce il popolo che mi è stato affidato ». Ed egli lo fa, naturalmente, con lo stile in uso in quel tempo, senza pretese artistiche e con l'intento di guidare le anime a Dio. San Gaudenzio è essenzialmente un santo Vescovo ed uno zelante pastore di anime: sotto questa luce deve essere misurata la sua personalità.

G. B.

Paolo Brezzi, *Analisi ed interpretazione del « De Civitate Dei » di Sant'Agostino*, Edizioni Agostiniane, Tolentino, 1960, pp. 126, L. 500.

È riprodotto un corso di conferenze tenute dall'A. alla Cattedra Agostiniana nel 1959. Il volumetto è diviso in quattro capitoli: I) *Ricerche preliminari:* occasione, composizione, fonti, struttura e finalità del *De civ. D.* II) *La società, lo stato e Roma.* III) *L'esatto concetto di « Città di Dio »: Civitas Dei* e *Civitas terrena;* la società dei buoni, che hanno fede in Dio e vivono secondo virtù, e la società dei cattivi. IV) *Il tempo storico e la fine dei tempi:* carattere della storia e della storiografia secondo Sant'Agostino: « Sant'Agostino riconobbe alla storia un'importanza decisiva in quanto essa è la realtà temporale dell'uomo, quella in cui, verificandosi una tensione di bene e di male, c'è una lotta che incide sulla posizione finale ultraterrena... Nel tempo (= la storia) si attua il regno di Dio, che avrà nell'eternità la sua seconda e duratura fase. Ma allora è chiaro che il tempo, il movimento, non soltanto non hanno un significato negativo, un valore secondario, ma al contrario sono la dimensione reale della libertà umana di fronte a Dio, il periodo in cui si dibattono le possibilità negative e positive rispetto alla stessa eternità. L'avere impostata la questione e indicate le linee maestre della soluzione costituisce il merito imperituro ed indiscutibile di Sant'Agostino nel campo delle discipline storiologiche » (pp. 115-116).

È questo il risultato del breve studio, che, presentando un Agostino « non avulso dalla realtà del suo tempo e della storia, ma consapevole che alla luce stessa della rivelazione cristiana prendevano valore e significato tutte le cose create e divenivano intelligibili in modo più chiaro e vero gli uomini e i loro fatti » ci ha rivelato un Agostino più umano, più vivo, più attuale. Il breve lavoro, corredato della più recente bibliografia sull'argomento, è un prezioso contributo alla conoscenza del grande Santo di Ippona.

G. B.

Antonio Fappani, *Dizionario Sociale*. Roma, Edizioni A.C.L.I., 1960, pp. 668, centimetri 16,5×12.

Come spiega don A. Fappani, un duplice intento ha presieduto alla compilazione del presente Dizionario: essere un sussidio in occasione dei Corsi di Formazione indetti dal

Movimento delle A.C.L.I., ed essere uno stimolo allo studio personale. Per servire a tale scopo, il Dizionario uscì in prima edizione per iniziativa delle A.C.L.I. di Brescia, avendone curato la compilazione A. Fappani, cui si deve pure questa seconda edizione riveduta ed ampliata mediante l'aggiunta di numerose voci.

L'iniziativa di compilare un Dizionario di questa natura — il che rappresenta una fatica non indifferente —, è stata veramente opportuna: esso può infatti rendere preziosi servizi non tanto nè principalmente ai tecnici, ma soprattutto in funzione della cultura sociale popolare ed in particolare dei membri delle benemerite A.C.L.I. Delle sue più migliaia di voci, sono moltissime quelle trattate con esemplare esattezza nelle pur brevi righe disponibili. Tutte poi sono state in genere saggiamente scelte in rapporto allo scopo cui il libro è destinato. Evidentemente nessuno potrà pretendere delle indicazioni esaustive e delle trattazioni tecniche adeguate ad una cultura sociale più approfondita. A questo scopo ci sono delle Enciclopedie e degli studi di più ampio respiro.

Una piccola osservazione: a nostro avviso, alcuni apprezzamenti su uomini e su realtà storiche sociali e politiche risentono forse un po' troppo della contingenza odierna; certe voci importanti poi vengono senza dubbio eccesivamente semplificante (*v. g.* Corporativismo Cristiano). Ma è chiaro che queste e simili imperfezioni, nella misura in cui realmente lo siano, sono certamente insignificanti in un'opera di tanti meriti. È un vero dovere felicitare l'A. e l'Editore e contribuire ad una vasta diffusione di questa preziosa opera.

C. A. F. S.

Charlotte Towle, *Introduzione all'Assistenza Sociale,* (2ª ed.), Coll. « Cultura e Società ». Roma, Opere Nuove, 1960, pp. 154, cm. 20×12, L. 700.

Il presente volume, dal titolo originale *Common Human Needs,* uscito nel 1960 per la seconda volta in Italia (la prima ed. è del 1952) nella traduzione di Goffredo Raponi, si propone di servire alla preparazione delle persone preposte ed incaricate di attuare la Assistenza sociale, affinchè questa possa conseguire effettivamente i suoi scopi. La Assistenza deve infatti giungere agli interessati in modo condegno alla loro dignità umana. Ora ciò dipende non tanto dalla Legge quanto dal personale che è chiamato ad applicarla, un personale che abbia capito il senso profondo della propria missione e si consacri ad essa con impegno e totale dedizione. L'A. ritiene che un fattore essenziale per questa comprensione sia una adeguata conoscenza dei bisogni umani e dei princìpi che guidano l'umano comportamento in genere e nelle particolari situazioni: « nella misura in cui tali bisogni e i motivi umani che li determinano sono meglio compresi da chi è addetto alla pubblica assistenza, questo sarà stimolato a perfezionare e approfondire la sua azione sì che ne esca sempre più rafforzata l'individualità dell'assistito » (p. 7).

L'opera è tutta pervasa da un simpatico soffio di « umanitarismo », cioè da un sincero e generoso amore laico dell'umanità; quindi scarsa metafisica e poca religione, forse anche per potere servire a tutti gli uomini purchè amino il genere. Anche così però il volume apre vasti orizzonti e riuscirà molto utile soprattuto a coloro che si interessino all'assistenza sociale.

C. A. F. S.

P. Benvenuto Ag. dr. Giacon, O.F.M. Conv., *Tributi e previdenza, Guida per gli enti Ecclesiastici e Religiosi.* Padova, Ed. Messaggero, 1958, pp. 436, cm. 17,5×24, L. 1500.

Chi non conosce l'imbarazzo di tanti ecclesiastici e religiosi, quando si vedono costretti ad entrare nell'orbita dei rapporti tributari e delle assicurazioni sociali? Il P. Benvenuto Giacon vuole aiutarli perchè possano più facilmente andare « incontro a responsabilità sempre onerose e talvolta disdicevoli alla dignità dell'orbita e dell'ufficio ».

Dopo brevi accenni allo Stato, alla sua funzione ed ai suoi rapporti colle istanze ecclesiastiche, vengono descritti i lineamenti dell'ordinamento tributario e delle assicurazioni sociali. La parte speciale, molto più sviluppata, considera le diverse forme di im-

poste, dirette e indirette, e il loro modo di calcolo e di percezione. Seguono le principali disposizioni riguardanti le assicurazioni sociali.

Le nozioni essenziali ma sufficienti sono presentate in una forma accessibile anche a chi non ha familiarità con il diritto amministrativo. L'A. non solo descrive il da farsi, ma ne espone anche i motivi. Pur omettendo deliberamente le discussioni dottrinali, non trascura per questo i casi controversi, sforzandosi di esporne le nozioni e soluzioni più note. Non dubitiamo che questo libro sarà di massima utilità a tutti quelli che devono affrontare, soprattutto sul piano pratico, tali materie. Perciò lo raccomandiamo vivamente agli amministratori di beni ecclesiastici.

L'A. ci permetterà una piccola riflessione. Quando esamina la natura dei contributi derivanti dalla legislazione sociale, anche se non intende discuterne l'analogia e le differenze con i tributi fiscali, ci sembra che si potrebbe almeno accennare alla natura dei « salari socializzati » o « a pagamento ritardato » rappresentata da queste quote. Ci pare che dal punto di vista morale, ne possono derivare delle conseguenze non trascurabili, tanto per le quote dovute all'ente assicurativo, quanto per i casi di frode nel ricevere i sussidi prevvisti.

G. L.

VINDING KRUSE, *Erkenntnis und Wertung. Das Grundproblem der Erkenntnislehre und Ethik*. Berlin W., De Gruyter, 1960, pp. 595, cm. 25×18, D.M. 48.

Vinding Kruse, professore all'Università di Kopenhagen, è non solo un famoso giurista (noto tra altro per il suo studio, tradotto in inglese e tedesco, sul Diritto di Proprietà), ma anche un notevole filosofo, come lo dimostra da sola l'opera che presentiamo. Apparsa prima in Danimarca durante la guerra (1942) e successivamente tradotta in inglese nel 1949 con il titolo « The Foundation of Human Thought », essa ha meritato ora questa traduzione tedesca. Nel suo studio, Kruse si pone fondamentalmente il problema della possibilità della fondazione « scientifica » dell'Etica e del Diritto. Dopo una breve analisi delle soluzioni storicamente proposte da Socrate fino ai filosofi contemporanei — ove però la Scolastica portroppo è quasi del tutto assente — l'A. espone lungamente il proprio punto di vista. In polemica con il Positivismo, il Sensismo, e il Soggettivismo psicologicistico, egli afferma la necessità di essere più fedeli all'esperienza umana integrale e di non ridurre aprioristicamente i suoi dati in forza di una pretesa concezione critica della conoscenza. Kruse rivendica quindi giustamente con energia una sfera di valori spirituali nell'universo dell'esperienza umana. E in questo consiste il principale merito dell'opera. Putroppo, la mancanza di una adeguata metafisica compromette senza dubbio gravemente la riuscita e la portata di questa coraggiosa difesa. Ciononostante, per la sua tesi fondamentale, per la sua acuta critica del Positivismo, e per alcune suggestive analisi, lo studio del Kruse, condotto con vigore e in forma attraente, si merita una attenta considerazione da parte degli studiosi della filosofia.

C. A. F. S.

P. BENVENUTO AGOSTINO GIACON, *L'amministrazione dei beni ecclesiastici e religiosi*. Padova, Ed. Messagero, 1960, pp. 371, cm. 17,5×24, L. 1500.

L'A., Frate Minore Conventuale, aveva ricevuto dal suo Superiore, l'incarico di scrivere un manualetto di facile consultazione, affidando ad esso la sua esperienza riguardo la gestione dei beni temporali, da parte degli amministratori ecclesiastici e religiosi. E così ci è venuto a presentare una trattazione ampia, conservando nonostante il suo volume, le qualità di chiarezza e di soda semplicità ricercate dal lettore; ci si convince facilmente che non si poteva farne a meno data la ricchezza e l'ampiezza dell'argomento. L'A. infatti si riferisce tanto al diritto canonico quanto al diritto civile. Anche se il suo punto di vista è prevalentemente pratico, non esita ad affrontare problemi difficili e controversi; ne descrive l'aspetto tecnico, concludendo spesse volte con un breve giudizio morale. Di qui, l'interesse molto grande di questo libro. Tra l'altro, si tratta del riconoscimento civile degli enti ecclesiatici e religiosi, dell'amministrazione degli enti beneficiali e non-

beneficiali. L'A. descrive anche, con molti esempi pratici, come deve essere tenuta la contabilità ecclesiastica, in partita doppia e a ricalco. Seguono nozioni utili agli amministratori: investimenti, documenti di pagamento, imposte, doveri derivati dall'applicazione delle leggi sociali, situazione speciale a questo riguardo degli ecclesiastici dipendenti da terzi. Segnaliamo il paragrafo concernente i religiosi e le suore lavoranti a domicilio, e la discussione della possibilità per loro di beneficiare delle leggi di previdenza sociale. Questi brevi accenni intendono sottolineare l'interesse di quest'opera, che raccomandiamo a tutti gli amministratori ecclesiastici, ai direttori ed economi delle case religiose. Un indice analitico molto dettagliato la completa e ne facilita l'uttilizzazione.

G. L.

Elvio Cianetti, *Problemi attuali della produzione e del consumo.* Coll. Universale « Studium », n. 67. Roma, Ed. Studium, 1960, pp. 159, cm. 11,5×17, L. 300.

Lo sviluppo continuo delle tecniche scientifiche ha profondamente modificato, in questi ultimi anni, secondo un ritmo vorticoso, i bisogni e le risorse economici. L'A. di questo libretto ha voluto, con molta chiarezza e semplicità, introdurre il lettore ai problemi attuali della produzione e del consumo. Ci è riuscito. Anche il lettore poco al corrente delle scienze economiche percorrerà con molto interesse, queste pagine ben documentate e aggiornate. Ne ricaverà una impressione di sano ottimismo un incitamento a considerare la complessità di queste questioni di importanza vitale per l'avvenire della nazione e dell'umanità, ed anche... un contributo all'educazione del consumatore contro il « lavaggio di cervello » di una pubblicità troppo spesso sfrenata.

G. L.

N. E. E. V. Hales, *La Chiesa cattolica nel mondo contemporaneo.* Alba, Ed. Paoline.

Il libro si presenta come una storia di idee e di movimenti, nei quali la Chiesa cattolica agì come ispiratrice o come correttivo, sempre in modo benefico. Data la vastità degli orizzonti e la complessità dei problemi, l'opera può apparire slegata e frammentaria: dall'*ancien régime* prima del 1789, fino all'opera di pace compiuta da Pio XII, tutta la storia d'Europa e d'America, con particolare riguardo agli Stati Uniti, è passata in rapida rassegna, attraverso i suoi più significativi momenti e protagonisti. Ciononostante, l'opera è utile.

C. P.

D. Massè, *Il caso di coscienza del Risorgimento Italiano.* Alba, Ed. Paoline.

Questa nuova edizione ricolloca nel dovuto rilievo l'opera del Massè, apparsa fin dal 1946, e, per molti motivi, da ritenersi di capitale importanza per chi voglia conoscere il Risorgimento Italiano, non nei suoi aspetti incidentali o episodici, ma in una sintesi prospettica, che però, mentre mostra il tracciato delle linee maestre, ossia delle idee, non trascura l'importanza dei particolari concreti, ossia dei fatti.

La magistrale opera del Massè, si propone anzitutto di chiarire il significato dei due aggettivi « nazionale » e « liberale », che, uniti indifferentemente al sostantivo « Risorgimento » hanno creato e mantenuto l'equivoco di ieri e di oggi di cui fu effetto il caso.

C. P.

V. H. Debidour, *Breve storia della scultura cristiana,* Alba, Ed. Paoline.

È un libro interessante per la finezza con cui l'A. coglie aspetti e intenzioni nella scultura cristiana a partire dall'epoca di Costantino per giungere ai nostri tempi, non escludendo neppure la scultura delle missioni.

L'idea conduttrice di tutto il libro è questa, per ritenere una scultura come cristiana non è rigorosamente necessario, nè del tutto sufficiente che tale scultura sia di soggetto cristiano, ma occorre che essa canti la gloria di Dio direttamente o indirettamente, occorre che si illumini della luce di Dio o almeno si avvolga nella sua ombra.

Sicchè una Madonna o un San Sebastiano del Rinascimento paganeggiante saranno meno

cristiani di un bestiario o di uno zodiaco di artisti romanici che lavoravano per il Dio della loro fede, formando un'opera di Chiesa. L'arte cristiana infatti è una interpretazione del mondo e della vita. Essendo essenzialmente spirito, deve aiutare il formarsi e il mantenersi di una mentalità conforme agli insegnamenti del Vangelo.

Secondo queste premesse si comprende la predilezione dell'A. per l'arte romanica e gotica, con accenuata compiacenza per quella francese (l'A. è francese...) e la severità con cui tratta la scultura italiana dei secoli XVI e XVII che però, a parer nostro, non è priva di una sua ispirazione religiosa.

Tuttavia la materia del libro è meditata, le conclusioni sono originali, i giudizi netti e orientativi.

C. P.

Breviarium Romanum, « totum ». Editio typica, iuxta normas novi Codicis Rubricarum, Typis Poliglottis Vaticanis.

Da quando il Concilio di Trento affidò alle cure dei Pontefici romani l'edizione dei libri liturgici della Chiesa latina, questi non hanno mai cessato di esercitare, con costante zelo, l'altissimo compito loro commesso, servendosi a ciò, da Sisto V in poi, soprattutto della S. Congregazione dei Riti. La presente edizione tipica 1961 del Breviario romano ne è una nuova prova.

Volgiamo ora la nostra attenzione piuttosto alla forma esterna della nuovissima tipica, detta « Totum », perchè contiene tutto il Breviario in un solo volume di pag. 1464, nitidissimo ed elegante. Stampato dalla Tipografia Poliglotta Vaticana, a cura della Libreria editrice vaticana, con la collaborazione redazionale del P. Gaetano Braghieri C. M. e sotto la diretta sorveglianza della S. Congregazione dei Riti, che la dichiara « tipica » con decreto del 5 aprile 1961, questa edizione fa seguito alla riforma radicale delle Rubriche, operata dall'attuale Sommo Pontefice Giovanni XXIII, col suo *Motu proprio* del 25 luglio 1960 « Rubricarum instructum ».

Per concludere, si può affermare che la novissima « tipica » dell'editrice vaticana, l'ormai quasi cinquantenne « Totum » vaticano, non solo è degna della tradizione tipografica e artistica della Tipografia Poliglotta Vaticana, ma è degna anche dell'onore di essere l'edizione ufficiale, « tipica » della Santa Sede.

G. L. - ST. K.

R. N. Carew Hunt, *Breve guida al gergo comunista*. Cultura e Società, 19. Roma, Edizione Opere Nuove, 1961, pp. 185, centimetri 12×20, L. 1000.

La propaganda comunista si avvale di termini che il non comunista può trovare del tutto estranei o il cui significato è diverso da quello generalmente convenuto.

Alcuni dei termini frequentemente adoperati dai comunisti si ritrovano negli scritti di Marx e di Engels, ma per la maggior parte essi furono coniati da Lenin, dal quale a sua volta li trasse Stalin. Alcuni hanno la loro origine nella particolare situazione russa in cui Lenin iniziò la sua attività politica; altri possono essere rintracciati nella sua dottrina della transizione del capitalismo dalla fase industriale a quella imperialistica; altri ancora risalgono ai suoi attacchi alla « Seconda Internazionale » durante e dopo la prima guerra mondiale.

Per intendere compiutamente il significato di questi termini è tuttavia necessario collegarli alle fondamentali premesse del movimento comunista. Ed è appunto con tale criterio che R. N. Carew Hunt, già noto per alcuni notevoli studi critici sul marxismo, tratta dei più importanti termini usati dalla propaganda e dalla pubblicistica comunista.

Da tale opera, che appare condotta con la serietà di un metodo scientifico, si deduce che i concetti analizzati non soltanto sono strettamente interconnessi, ma derivano in via logica dalla natura totalitaria dell'ideologia comunista. Naturalmente, dice l'A., l'asserzione dei princìpi non significa necessariamente che essi siano sempre applicati, o almeno applicati con altrettanto rigore; e gli attuali governanti possono aver deciso di applicarli con la maggiore elasticità, almeno per il presente. Ma non vi è alcuna indicazione che essi intendano sconfessarli, nè potrebbero farlo senza mettere a repentaglio la loro stessa posizione.

ST. K.

Opera accepta

Opera ad directionem missa de eius judicio vel relationem accipient vel saltem fuse nuntiabuntur; omnia inter opera accepta referentur. Numquam vero quae sponte missa sunt, remittentur.

ALONSO Manuel S. J., *Pedro Hispano. Scientia Libri de Anima,* Collana Libros « Pensamiento », Serie Colaboración, 4. Barcelona, Juan Flors editor, 1961, pp. XLVIII-503, cm. 14×21.

ADRIANI Maurilio, *L'Utopia.* Collana « Studium », 74. Roma, Studium, 1961, pp. 210, centimetri 11,5×17, Lit. 300.

AUBRY Joseph S.D.B., *Les Mystères de Jésus Sauveur,* Collection « Action Féconde ». Paris, Éditions Fleurus, 1961, pp 401, cm. 15,5×22.

Camino abreviado del Amor Divino, Autori Vari, Barcelona, Editorial Herder, 1961, pp. 391, cm. 10,5×16,5.

CATURELLI Alberto, *Tántalo. De lo negativo en el hombre.* Córdoba (R.A.), Ediciones Assandri, 1961, pp. 290, cm. 15×22,5.

— *La Filosofía,* I. Córdoba (R.A.), 1961, pp. 315, cm. 16×23.

— *Breve ensayo sobre el Ser* (Revista Univ. de Córdoba, N° 1-2, Marzo-Junio 1961). Córdoba Universidad Nacional, 1961.

CERVIA Adriana, *Unica Persona Mistica* (Considerazioni sulla dottrina del Corpo Mistico). Roma - Rocca di Papa, Edizioni « Mondo Migliore », 1960, pp. 193, cm. 12,5×17, Lit. 550.

COLOMER Eusebio, *Nicolaus Von Keus und Raimond Llull. Quellen und Studien zur Geshichte der Philosophie,* Band II. Berlin, Walter de Gruyter & Co., 1961, pp. XVIII-200, centimetri 17×24.

Cristo nel mondo, a cura dell'Osservatorio « Pro Civitate Christiana ». Assisi, 1961, pp. 498, cm. 15,5× 22, Lit. 1500.

DELLA ROCCA Fernando, *Appunti sul Processo Canonico.* Milano, Editrice Giuffré, 1960, pp. 164, cm. 17,5×25, Lit. 1000.

— *Diritto Penale Canonico. Istruzioni.* Torino, U.T.E.T., 1961, pp. XIII-236, cm. 16,5×22, Lit. 1800.

L'educazione civica degli Italiani, Autori vari, Collana « Luce nella Professione », 31. Roma, U.C.I.I.M., 1960, pp. 208, cm. 13,5×20, Lit. 900.

GANDOLFO Giampaolo, *John F. Kennedy,* Collana « Panorami », 6. Roma, Editoriale « Opere Nuove », 1961, pp. 153, cm. 12×18, Lit. 600.

La Gioventù attuale e i problemi della spiritualità, Autori Vari. Milano, Vita e Pensiero, 1961, pp. 89, cm. 13×19, Lit. 350.

HOFINGER Johannes, *Katechetik heute.* Freiburg-Breisgau, Herder, 1961, pp. 368, cm. 14×22,5.

L'Istruzione popolare di grado secondario, Collana « Luce nella Professione », 32. Roma, U.C.I.I.M., 1960, pp. 128, cm. 13,5×20, Lit. 600.

Katechetisches Wörterbuch, herausgegeben von Leopold Lentner, Wien in Verbindung mit Fischern, München; Franz Bükli, Luzern; und Gerard Fischer. Freiburg, 1961, pp. XVI-coll. 822-17°.

KRUSE Fr. Vinding, *Erkenntnis und Wertung. Das Grundproblem der Erkenntnislehre und Ethik.* Berlin, Gruyter, 1960, pp. 595, cm. 18×25, D.M. 56.

IMBRIGHI Gastone, *Lineamenti di Geografia Religiosa,* Collana « Studium ». Roma, 1961, pp. 171, cm. 11,5×17, Lit. 300.

JOURNET Charles, *Le Mal. Essai Théologique.* Fribourg, Desclée de Brouwer, 1961, pp. 334, cm. 13×20, FrB. 195.

JOSÉ M. Alejandro S. J., *Estudios Gnoseológicos,* Collana Libros « Pensamiento », Serie Estudios, 5. Barcelona, Juan Flors editor, 1961, pp. XII-309, cm. 14×21.

LAO-TSE, *La Gnosis Taoista del Tao Te Ching,* (Análisis y traducción por Carmelo Elorduy S. J.,). Oña, Imprenta de la Faculdad de Teología, 1961, pp. XLVI-225, cm. 20×24, P.etas 130.

LUC Estang, *L'Interrogatorio* (*L'Interrogatoire,* Éditions du Seuil, Paris), Collana « Il Graal », 4. Torino, S.E.I., 1961, pp. VII-247, cm. 13×19, Lit. 900.

MAKARENKO A. S., *Consigli ai genitori* (*Lektsii o vospitanii dietiei*), Enciclopedia tascabile, 19. Editori Riuniti, 1961, pp. 171, cm. 11,5×18,5, Lit. 500.

— *Il mestiere di genitore* (*Kniga dlia roditelei*), Enciclopedia tascabile, 20-21. Editori Riuniti, 1961, Vol. I, pp. 250, Lit. 600; Vol. II, pp. 162, Lit. 400, cm. 11,5×18,5.

MAY Georg, *Die Kirchliche Ehre,* « Erfurter Theologische Studien », 8. Leipzig St. Benno-Verlag GMBH, 1960, pp. XVIII-131, cm. 16,5×23.

MEINARDUS Fr. A. Otto, *The Copts in Jerusalem.* Ciro, Commission on Oeconomical Affairs of the See of Alexandria, 1960, pp. 98, cm. 17×24.

MERLAN Philip, *Studies in Epicurus and Aristotle,* Collana « Klassisch-Philologische Studien », 22. Wiesbaden, Ed. Otto Harrassowitz, 1960, pp. 112, cm. 16×23.

MIANO Vincenzo, *Problematicismo e educazione.* Roma, P.A.S., 1960, pp. 206, cm. 13,5×18, Lit. 1000.

MICHON Roger, *Il Volto del Cristianesimo.* Roma, Edizioni « Mondo Migliore », 1959, pp. 43, cm. 13×18, Lit. 300.

MORO Alfredo-Carlo, *L'Amministrazione della Giustizia in Italia,* Collana « Universale Studium », 71. Roma, Studium, 1961, pp. 172, cm. 11,5×17, Lit. 300.

MUCCHIELLI Ruggero, *Carattere e Fisionomia,* Collana « Psicologia e Vita », XXXIII. Torino, S.E.I., 1961, pp. XVI-274, cm. 15×21,5, Lit. 1200.

MUÑOZ Jesus S. J., *Psychologia Philosophica.* Santander, Editrice « Sal Terrae », 1961, pp. XXIV-437, cm. 16×22.

PRETE Serafino, *Pelagio e il Pelagianesimo,* Collana « Biblioteca di Scienze Religiose », 5. Brescia, Ed. Morcelliana, 1961, pp. 199, cm. 12×19, Lit. 800.

RAMBALDI Giuseppe, *I Sacramenti,* Collana « Biblioteca di Scienze Religiose », I. *Teologia.* Brescia, Ed. Morcelliana, 1961, pp. 272, cm. 11,5× 18,5, Lit. 800.

RIVE Ciprian, *Irfàn,* Collana « Philosophica », 15. Roma, Edizioni S. Paolo, 1960, pp. 157, cm. 12×19, Lit. 450.

ROMEO Mons. Antonino, *L'Enciclica « Divino Afflante Spiritu » e le « Opiniones Novae »* (Estratto da « Divinitas », 3, 1960, pp. 387-456). Roma, Libreria Editrice Pontificia Università Lateranense, 1960, pp. 72, cm. 17×24.

ROTH Herbert, *Esta es mi Fe* (*Teología para Seglares*). Barcelona, Editorial Herder, 1961, pp. 412, cm. 12,5×20.

SCHMAUS Michael - FORSTER Karl, *Der Kult und der Heutige Mensch.* München, Max Hueber Verlag, 1961, pp. 355, cm. 15×21, DM. 18.

SIMON René, *Morale* (*Cours de Philosophie Thomiste*), Paris, Beauchesne et ses Fils, 1961, pp. 290, cm. 14×22, N.F. 15.

STOICO D. Giuseppe, *Un Teologo napoletano del '700: Emanuele M. Pignone del Carretto* (*1721-1796*). Studio storico-teologico. Napoli, Giannini, 1961, pp. 174, cm. 16,5×24, Lit. 1100.

Studies in Soviet Thought, Edited by J. M. Bochenski and T. J. Blakeley. Dordrecht-Holland, D. Reidel Publishing Company, 1961, pp. IX-141, cm. 15,5×22,5, Hfl. 17,50.

TERZI Carlo, *Pascal Educatore,* Collana « Pandia », 2. Bergamo, Editrice S. Marco, 1960, pp. 229, cm. 16×21, Lit. 1800.

La Vita di Gesù illustrata, Ufficio Missionario Diocesano. Trento, Curia Vescovile, 1961, pp. 62, cm. 12×17, Lit. 300.

NOVITÀ

"Un grande libro, forse il più bello che sia mai stato scritto sul matrimonio„

JACQUES LECLERCQ
dell'Università di Lovanio

Pagine 187 - Lire 700

SOCIETÀ EDITRICE INTERNAZIONALE - TORINO, Corso Regina Margherita, 176 - C.C.P. 2/17